

Такие знания не только повышают профессиональную компетентность следователя, в конечном итоге они укрепляют обусловленную его процессуальным и организационным статусом позицию руководителя процесса взаимодействия как со специалистами, так и с работниками органов дознания. Следователь, работая по уголовному делу о преступлении экономической направленности, не обладает административными возможностями воздействия на субъектов взаимодействия, поскольку ни оперативные работники, ни специалисты и эксперты, привлекаемые к расследованию, не находятся по отношению к нему в служебной зависимости. Поэтому повышение компетентности следователя в вопросах бухгалтерского учета и экономического анализа позволит более точно формулировать задачи для содействующих работников ОБЭП, специалистов и экспертов и оценивать результаты их работы, что, безусловно, повысит его авторитет как руководителя взаимодействия.

УЧЕНИЕ О ЛИЧНОСТИ В ОБЩЕЙ ТЕОРИИ КРИМИНАЛИСТИКИ

Дяблова Ю.Л., кандидат юридических наук, Тульский государственный университет

Изучение личности в криминалистике имеет давние традиции. Криминалистика изначально сформировалась как специфическая область знания, изучавшая характер и формы деятельности *преступников (здесь и далее курсив наш – Ю.Д.)*, и применявшая научные методы исследования в раскрытии преступлений¹.

Ганс Гросс в 1897г. в «Швейцарском журнале уголовного права» опубликовал статью с обоснованием выделения в комплексе уголовно-правовых наук специальной науки «о реальностях уголовного права, к которым следует причислить на первом плане самого *человека (преступника, свидетеля, эксперта и судью)*», раскрывающей

¹ См.: Рейсс Р.А. Научная техника расследования преступлений / Под ред. проф. С. Н. Трегубова. – СПб, 1912.

«сущность преступных деяний, их начало, их составные части, их дальнейшее течение и их цели»¹.

Как отмечается в литературе, «предмет любой науки, как и сама наука, является достаточно динамическим явлением, и в зависимости от реалий этапов развития общественных отношений конфигурация вопросов, входящих в предмет той или иной науки, меняется. Если одни вопросы кажутся актуальными в одно время, то в другое время их место занимают иные вопросы, другие проблемы в качестве новых аспектов, дополняющих предмет той или иной науки»². Все это в полной мере можно отнести и к криминалистике.

Т.Д. Телегина, исследуя развитие представлений о предмете криминалистики³, отмечает, что от определения в качестве науки «о приемах и методах обнаружения и исследования доказательств, используемых в целях раскрытия преступления, *обнаружения и познания преступника*»⁴ криминалистика проделала полувековой путь до ее трактовки как «науки о закономерностях механизма преступления, возникновения информации о преступлении, *его участниках*, собирания, оценки и использования доказательств и основанных на познании этих закономерностей средствах и методах судебного исследования и предотвращения преступлений»⁵.

Можно отметить, что во всех приведенных определениях предмета криминалистики фигурирует личность в том или ином аспекте. Но говорить о непрерывности криминалистического изучения личности невозможно в силу выделения определенного этапа (1930-1960 гг.), на протяжении которого по идеологическим причинам работы в данном направлении практически не велись. Анализ юридической (криминалистической, криминологической), а также психологи-

¹ Гросс Г Руководство для судебных следователей как система криминалистики. Новое изд пере- печ. с изд. 1908 г. – М., 2002. – С. IX.

² Бехруз Х. Н. Сравнительное правоведение как самостоятельная юридическая наука и учебная дисциплина // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. – 2007. – Вып. 2. № 9. – С. 38

³ Телегина Т.Д. Развитие представлений о предмете криминалистики как науки и учебной дисциплины // Вестник криминалистики. – Вып. 4 (36). – М.: Спарк, 2010. – С. 53

⁴ Винберг А.И., Шавер Б.М. Криминалистика. – М., 1940. – С. 3.

⁵ Белкин Р. С. Криминалистика: проблемы, тенденции, перспективы. – М., 1987. – С. 59.

ческой литературы позволяет сделать общий вывод, что в нашей стране в указанный период времени личность человека фактически не изучалась.

Однако современные представления о предмете криминалистики отражают значимость изучения личности, ее свойств и признаков, а также проявлений её деятельности.

Как система научного знания, криминалистика сложилась и развивается на общем и особенном уровнях. Весомый вклад в создание и развитие общей теории криминалистики сделал Р.С. Белкин, наиболее полно осветивший философский аспект проблемы и точно определивший содержание и структуру теории в соответствии с современными представлениями о предмете и природе науки. Им было предложено понятие общей теории криминалистики как системы ее методологических принципов, теоретических концепций, категорий, понятий и определений, методов и связей, представляющая научную интерпретацию предмета криминалистики как целого. Основными элементами общей теории являются:

- 1) введение в общую теорию криминалистики;
- 2) частные криминалистические теории;
- 3) учение о методах криминалистики;
- 4) учение о языке криминалистики;
- 5) криминалистическая систематика¹.

Для современного развития криминалистической теории характерно то, что перечисленные элементы образуют одно целостное образование и находятся в состоянии постоянного взаимодействия, взаимовлияния и взаимообогащения.

Как правильно заметил В.А. Образцов, особенно наглядно это проявляется во взаимодействии общей теории науки и частных теорий – ее элементов. Частные криминалистические теории бурно развиваются в последние годы по самым различным направлениям. Совершенствуются традиционные учения, формируются новые, не существовавшие ранее теоретические концепции и конструкции. В свою очередь, развитие системы частных теорий способствует развитию общей теории науки, выходу последней на более высокий уровень знаний².

¹ Криминалистика / Под ред. Белкина Р.С. – М., 2000. – С. 42.

² Криминалистика / Под ред. Образцова В.А. – М., 1999. – С. 15.

Можно привести немало примеров, подтверждающих динамичность, подвижность, открытость, непрерывность развития рассматриваемой системы, в том числе связанных с криминалистическим изучением отдельных аспектов личности.

Так, например, Г.И. Поврезнюк в автореферате докторской диссертации следующим образом классифицировал научные работы по проблематике отдельных аспектов изучения личности:

«Проведены научные исследования по частным вопросам - экспертной идентификации и диагностике личности (А.М. Зинин, Б.М.Бишманов, Ю.Г.Корухов, Н.П.Майлис, В.А.Снетков), предъявлению для опознания (Р.С.Белкин, А.И.Винберг, Н.Н.Грановский, А.Я.Гинзбург, А.А.Гусев, В.П.Колмаков, И.В.Попов, П.П.Цветков, Н.В.Терзиев), криминалистической регистрации (И.А.Возгрин, Е.И.Девиков, Е.И.Зуев, Е.П.Ищенко, С.А.Ялышев), по установлению личности преступника (В.А.Жбанков, К.Е.Игошев), при раскрытии преступлений и установлении лиц, их совершивших (И.Ф.Герасимов, В.П.Лавров, В.И.Попов), выявлении информационных свойств личности преступника (В.А.Жбанков, В.Е.Корноухов, А.М.Кустов, А.Ю.Пересункин, А.А.Топорков, Г.А.Самойлов); построения модели личности преступника на основе собранной информации (А.М.Зинин, В.А.Образцов, Ш.Н.Хазиев, В.А.Снетков и др.)...

Наиболее глубоко изучались возможности идентификации личности по вещным объектам (А.Ф.Аубакиров, В.И.Видонов, А.Ф.Волынский, Г.Л.Грановский, Е.И.Зуев, М.В.Кисин, Н.И.Селиванов, П.Т.Скорченко и др.). Определенные шаги сделаны в изучении некоторых тактико-криминалистических аспектов установления личности (Ф.В.Глазырин, А.М.Зинин, И.А.Матусевич, В.А.Образцов, В.И.Попов, В.А.Снетков, С.С.Степичев, П.П.Цветков и др.). Имеются определенные наработки в области совершенствования организационно-управленческих форм установления личности (Т.В.Аверьянова, И.А.Возгрин, А.И.Винберг, Л.В.Виницкий, В.А.Жбанков, Е.Р.Россинская, С.А.Снетков, А.А.Топорков и другие)»¹.

Не оспаривается тот факт, что работы названных авторов являются существенным вкладом в развитие как криминалистики в целом,

¹ Поврезнюк Г.И. Теория и практика криминалистического установления личности: Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. – М., 2006. – С.5

так и её отдельных положений, связанных с криминалистическим изучением личности. Но при этом можно заметить, что обозначенные аспекты изучения личности, как выше было указано, относятся к различным разделам криминалистики, и разработанные рекомендации не представляют собой единую обобщенную систему знаний.

Вопросам изучения личности придавалось большое значение при разработке частных криминалистических теорий. Так, с середины прошлого столетия до настоящего времени был сформулирован ряд частных криминалистических теорий, положения которых актуальны и на сегодняшний день. Не претендуя на полноту изложения в рамках данной статьи, назовем некоторые из них.

В 1954 г. А. А. Гусевым была защищена кандидатская диссертация «Установление личности по признакам внешности». В 1956 г. было издано пособие Н. В. Терзиева для студентов «Криминалистическое отождествление личности по признакам внешности». Позже этой проблематикой фундаментально занялся В.А. Снетков, разработавший не только основы габитологии, но и ряд технических средств формирования синтетических портретов¹.

Г.А. Самойлов (1968 г.) использовал данные о личности преступника в криминалистическом учении о навыках, учитывая, что «природа материально фиксирующихся свойств личности человека, совершившего преступление, может быть выяснена полностью только на основе научного понимания личности ... и тех общих закономерностей, которые определяют особенности отображения этих свойств в материальных следах преступления»². В дальнейшем развитие этой частной криминалистической теории было осуществлено В.Н. Чулаховым³.

Совершенно верно отразил связь между необходимостью изучения отдельных свойств личности преступника со способом соверше-

¹ Снетков В.А. Габитоскопия. – Волгоград, 1979; Снетков В.А. Использование признаков внешности в работе органов внутренних дел. – М.: ВНИИ МВД, 1993.

² Самойлов Г.А. Основы криминалистического учения о навыках. – М., 1968. – С. 30.

³ Чулахов В.Н. Навыки и привычки человека как источник криминалистически значимой информации: Дис. ... канд. юрид. наук. - М., 1998; Чулахов В.Н. Криминалистическое учение о навыках и привычках человека: Автореф. дис. ... докт. юрид. наук. – М., 2004.

ния преступления Г.Г. Зуйков¹, тем самым расширив сферу использования знаний о личности преступника.

М.П. Коршик и С.С. Степичев в своих работах (1969 г.) указывали, что сведения о личности обвиняемого нужны следователю для решения таких вопросов, как выдвижение и проверка версии о причастности конкретного лица к совершению преступления, выбора тактических приемов проведения отдельных следственных действий (допроса, обыска), установление других участников преступления². Эти положения в дальнейшем были использованы при разработке учения по криминалистической версии и планирования судебного исследования. Личность обвиняемого была предметом исследования таких ученых, как А.С. Кривошеев³ (1971 г.), П.П. Цветков⁴ (1973 г.), Ф.В. Глазырин⁵ (1973 г.) и других. При этом Ф.В. Глазыриным было разработано криминалистическое учение о личности преступника. Все это послужило основой для формирования И.А. Макаренко (2006 г.) криминалистического учения о личности несовершеннолетнего обвиняемого⁶, а Р.Л. Ахмедшиным (2006 г.) криминалистического учения о криминалистической характеристике личности преступника⁷.

В.А. Жбанков обосновывает необходимость разработки в криминалистической науке частной теории установления личности, но ограничивает свои исследования установлением личности преступника⁸. А.М. Зинин формулирует теоретические и практические про-

¹ Зуйков Г.Г. Криминалистическое учение о способе совершения преступления // Соц. Законность. – 1971. – № 11.

² Коршик М.П., Степичев С.С. Изучение личности обвиняемого на предварительном следствии. – М., 1969. – С. 13.

³ Кривошеев А.С. Изучение личности обвиняемого в процессе расследования. – М., 1971. – 234 с.

⁴ Цветков П.П. Исследование личности обвиняемого (на предварительном следствии и в суде первой инстанции). – Л., 1973.

⁵ Глазырин Ф.В. Криминалистическое изучение личности обвиняемого: Дисс...докт. юрид. наук. – М., 1973

⁶ Макаренко И.А. Криминалистическое учение о личности несовершеннолетнего обвиняемого: Дисс. ... докт. юрид. наук. – Саратов, 2006.

⁷ Ахмедшин Р.Л. Криминалистическая характеристика личности преступника: Дисс. ... докт. юрид. наук. – Томск, 2006.

⁸ Жбанков В.А. Концептуальные основы установления личности преступника в криминалистике. – М., 1995.

блемы криминалистического установления личности по признакам внешности (1997 г.)¹. Обобщающий анализ теории и практики установления личности был проведен Г.И. Поврезнюком (2005 г.), в рамках которого было разработано криминалистическое учение о личной информации².

Еще раз повторимся, что это далеко не полный перечень работ, посвященных криминалистическому изучению личности, в которых сформулированы частные криминалистические теории.

Проводя анализ системы частных криминалистических теорий и возможности их пополнения, Р.С. Белкин пришёл к выводу о нецелесообразности разработки криминалистического учения о личности. Он это аргументировал тем, что существующие на сегодняшний момент частные криминалистические теории (криминалистическое учение о навыках, криминалистическое учение о способе совершения преступления, учение о криминалистической регистрации и другие) полностью охватывают собой представляющие интерес для криминалистики свойства личности. Кроме того, большая часть положений разрабатываемого криминалистического учения о личности, по мнению Р.С. Белкина, будет относиться не к криминалистике, а к другим юридическим наукам (криминологии, судебной психологии, уголовному праву и другим)³.

Позволим себе не согласиться с мнением уважаемого ученого, и в подтверждение своей мысли обратимся к той же работе Р.С. Белкина, где его позиция представляется нам отличной от вышеприведенной. Так, им указывалось, что частные криминалистические теории в зависимости от степени общности их предмета «могут быть «более общими» и «менее общими», отражая, соответственно, большую или меньшую предметную область, более или менее значительную группу явлений или процессов»⁴. В подтверждение этой мысли Р.С. Белкин привел пример с криминалистической теорией идентификации,

¹ Зинин А.М. Теоретические и практические проблемы криминалистического установления личности по признакам внешности: Дисс. ... докт. юрид. наук (в виде науч. доклада). – М, 1997.

² Поврезнюк Г.И. Теория и практика криминалистического установления личности: Дис. ... докт. юрид. наук. – М., 2005.

³ Белкин Р.С. Курс криминалистики. В 3 т. – Т.2. Общая теория криминалистики. – М.: Юрист, 1997. – С. 35.

⁴ Там же. – С. 6.

«обладающей большей степенью обобщения, нежели теория графической идентификации», а также чем «идентификация в трасологии, баллистике, почерковедении, портретной экспертизе и т.д.»¹.

Полагаем, что этот тезис о различиях криминалистических теорий по степени общности их предмета целесообразно распространить и на криминалистические теории, предметом исследования которых является личность либо отдельные её свойства и признаки. По нашему мнению, на основе интеграции криминалистических знаний, содержащихся в данных криминалистических теориях, их развития на более высоком уровне общности может быть разработано криминалистическое учение о личности. Это учение должно представлять собой единую систему взаимосвязанных и взаимообусловленных компонентов - криминалистических знаний об отдельных свойствах и признаках личности и их использовании в расследовании преступлений.

Что касается высказанных Р.С. Белкиным опасений, что большая часть положений, которые должны будут войти в криминалистическое учение о личности, относятся к предмету изучения смежных с криминалистикой наук, полагаем, что этого возможно избежать путем четкого определения предмета исследования и его соотнесения с предметом изучения криминалистической науки в целом. Полагаем, в структуру криминалистического учения о личности должно входить достаточно много подсистем, носящих именно криминалистический характер, чтобы не выходить за пределы предмета криминалистики и рассматривать криминологические, психологические, уголовно-правовые и другие аспекты изучения личности. Однако вопрос о структуре криминалистического учения о личности настолько широк, что мы не станем сейчас излагать его в рамках данной статьи.

По нашему мнению, исследования в данной сфере необходимо продолжать для обобщения ранее сформулированных положений и разработки новых с учетом современных достижений науки в едином системно обоснованном теоретическом учении с целью разработки практических рекомендаций по его использованию в сфере с преступностью.

¹ Там же. – С. 6.