

УДК: 347.918

Моисеева Ю. А.

Саратовская государственная юридическая академия

ОБЕСПЕЧИТЕЛЬНЫЕ МЕРЫ АРБИТРАЖНОГО СУДА: НЕОБХОДИМОСТЬ ОБОСНОВАНИЯ ЗАЯВЛЕНИЯ О ПРИМЕНЕНИИ ОБЕСПЕЧИТЕЛЬНЫХ МЕР

В работе рассматривается понятие обеспечительных мер, применяемых арбитражными судами РФ; субъектный состав лиц, которые вправе ходатайствовать о применении обеспечительных мер перед арбитражным судом; цель создания и реализации института обеспечительных мер; основания принятия обеспечительных мер. Проанализирована установленная законом необходимость для заявителя обосновать применение обеспечительных мер в арбитражном процессе.

Ключевые слова: *обеспечительные меры, арбитражное судопроизводство, обоснование обеспечительных мер.*

Институт обеспечительных мер в арбитражном процессе законодательно закреплен главами 8 АПК РФ и является одним из способов эффективной защиты прав и законных интересов лиц, обратившихся в арбитражный суд с иском либо заявлением. Арбитражные суды могут применять обеспечительные меры при рассмотрении дел по экономическим спорам и иным дел, возникающих в связи с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности. Арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, а в случаях, предусмотренных АПК, и иного лица может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры).

Законодатель включает в субъектный состав лиц, которые вправе ходатайствовать о применении обеспечительных мер, лиц, участвующих в деле, к которым относятся: стороны, заявители и заинтересованные лица, третьи лица, прокурор, органы государственной власти и местного самоуправления; а также наделяет данным правом иных лиц, в установленных случаях. Иным лицом может выступать, например, сторона третейского разбирательства, заявляющая ходатайство о применении обеспечительных мер арбитражным судом либо лицо, заявляющее о применении предварительных обеспечительных мер. Необходимость применения указанных мер может быть вызвана действиями частных лиц и публичных субъектов.

Целью создания и реализации института обеспечительных мер является предупреждение причинения вреда как материального, так и нематериального характера, который может быть причинен интересам заявителя в сфере, связанной с осуществлением экономической деятельности.

Перечисленные в законе субъекты, наделенные правом ходатайствовать перед судом о применении обеспечительных мер, в соответствующем заявлении должны обосновать необходимость их применения. Основанием для принятия обеспечительных мер, согласно нормам АПК РФ, является ситуация, когда непринятие этих мер может привести к неисполнению судебного акта, а именно затруднить исполнение либо сделать его невозможным. Такая ситуация может возникнуть в случае, если исполнение судебного акта предполагается за пределами территории РФ. Следует отметить, что на практике обозначенную ситуацию сложно охарактеризовать как самую распространенную. Значительно чаще встречаются случаи отсутствия спорного имущества на момент исполнения решения суда. Рекомендации по доказыванию затруднений с исполнением судебного акта обозначены в пункте 9 Постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.2006г. №55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер». Затруднительный характер исполнения судебного акта либо невозможность его исполнения могут быть связаны с отсутствием имущества у должника,

действиями, предпринимаемыми для уменьшения объема имущества. При обосновании утверждения о том, что исполнение судебного решения может быть затруднено, возможно обратиться, например, к положениям Постановления Пленума ВАС РФ от 09.07.2003г. «О практике рассмотрения арбитражными судами заявлений о принятии обеспечительных мер, связанных с запретом проводить общие собрания акционеров». Затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта может возникшая у истца необходимость, с целью реализации своих прав, обратиться в суд с новым иском.

В качестве обоснования факта о том, что исполнение решения суда может быть затруднено либо невозможно, суд может принять ссылки заявителя на вероятность совершения ответчиком действий, направленных на отчуждение имущества; доказательства неисполнения аналогичных актов по другим делам; неисполнение финансовых обязательств, вследствие тяжелого материального положения; длительный период пользования ответчиком денежными средствами истца; величина суммы задолженности перед истцом; отсутствие у ответчика имущества; предпринимаемые попытки уменьшения объема имущества ответчиком либо заинтересованными лицами.

Однако, вполне вероятно, что эти доводы, могут быть отклонены судом в силу предположительного характера и отсутствия предоставления заявителем достаточных доказательств того, что те или иные обстоятельства препятствуют исполнению судебного решения, а также свидетельствуют о том, что непринятие заявленной обеспечительной меры приведет к причинению значительного ущерба его имущественным интересам.

Самостоятельным основанием для доказывания необходимости принятия обеспечительных мер служит предупреждение причинения значительного материального или нематериального ущерба для интересов заявителя. Значительность причиненного ущерба — это оценочная категория, которая обосновывается в конкретном случае индивидуально. Для того, чтобы суд посчитал необходимыми и достаточными доводы о возможности причинения такого ущерба, необходимо обосновать его значительный для заявителя размер, степень вероятности причинения ущерба, взаимную связь между возможным ущербом и предметом спора, необходимость принятия конкретной обеспечительной меры. В Постановлении Пленума ВАС РФ от 12.10.2006г. №55 говорится также о том, что обеспечительные меры могут быть направлены на сохранение существующего состояния отношений между сторонами. Заявители, излагая свою позицию, могут сослаться на направленность необходимой обеспечительной меры на сохранение существующих взаимоотношений сторон и предотвращение значительных убытков, которые могут быть вызваны приостановлением действия оспариваемого акта.

Принятие обеспечительных мер судом возможно только при соблюдении условия об их обоснованности. Заявление о применении обеспечительных мер признается обоснованным, когда у заявителя имеются доказательства, подтверждающие наличие хотя бы одного из оснований, предусмотренных частью 2 статьи 90 АПК РФ. Однако если оба основания в равной степени достаточно обоснованы, суд также вправе применить обеспечительные меры.

Поданное в суд заявление должно содержать обоснование причин, по которым заявитель обращается с требованием о принятии обеспечительных мер и считает их необходимыми. При этом, не требуется раскрытия доказательственной базы в полном объеме, так как по своей правовой природе институт обеспечительных мер является инструментом ускоренной защиты нарушенного права. Поэтому, достаточно меньшего объема доказательств, чем требуется при обосновании требований и возражений сторон по существу спора. Неотъемлемой частью доказывания выступает представление доказательств самого существования нарушенного или оспоренного права. При проверке обоснованности судом обращается внимание на следующие элементы:

- 1) разумность и обоснованность требования заявителя о применении обеспечительных мер;

- 2) вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер;
- 3) обеспечение баланса интересов заинтересованных сторон;
- 4) предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц;
- 5) насколько обеспечительная мера связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер.

Так, Арбитражный суд Саратовской области в процессе рассмотрения дела о банкротстве, удовлетворил заявление временного управляющего общества с ограниченной ответственности в виде запрета совершать определенные действия. Временный управляющий обратился в суд с заявлением о принятии обеспечительной меры, при проведении мероприятий, направленных на выявление активов должника в рамках процедуры банкротства, а именно, были получены сведения о находящихся в собственности юридического лица транспортных средствах, которые были отчуждены в пользу третьих лиц. Оплата за транспортные средства не проступала на счет должника, а цена сделок занижена по сравнению с рыночной стоимостью. Данные действия указывают на вывод ликвидного имущества из активов должника, возврат которого станет невозможным после перехода в собственность добросовестному приобретателю. В таких обстоятельствах, имущественным интересам кредиторов, требования которых не обеспечены залогом имущества, будет причинен значительный ущерб. На основании этого, временный управляющий просил применить запрет для регистрирующего органа, совершать регистрационные действия в отношении указанных транспортных средств.

Судом проверена разумность доводов заявителя, выявлена вероятность причинения ущерба, который можно предотвратить, применив обеспечительную меру; установлена соразмерность требований обеспечения; проверено соблюдение баланса интересов сторон. Судом установлено, что истребуемая заявителем конкретная обеспечительная мера имеет своей целью защиту имущественных интересов должника, кредиторов и участников должника, связанных с будущим оспариванием подозрительных сделок должника, представлено достаточно доказательств, подтверждающих вероятность причинения должнику и его кредиторам значительного ущерба в случае непринятия обеспечительной меры.

АПК РФ устанавливает возможность обратиться с заявлением о принятии обеспечительных мер и гарантирует право на их принятие судом, при наличии достаточных оснований, на любой стадии арбитражного процесса. Реализация права на обращение с заявлением возможна с момента возбуждения производства по делу судом, а также при обеспечении исполнения судебного акта. Обеспечительные меры допускаются и в период приостановления производства по делу. В этот период возможно заявить ходатайство об отмене обеспечительных мер, замене одной меры на другую, истребовании встречного обеспечения.

Правовое закрепление оснований применения обеспечительных мер арбитражными судами достаточно подробно для практического применения и учитывает различные сочетания процессуальных факторов, влияющих на позиции сторон арбитражного судопроизводства. Использование института обеспечительных мер в арбитражном процессе позволяет обеспечить исполнение судебных решений в пользу лиц — участников экономической деятельности, которые воспользовались правом на судебную защиту своих прав и законных интересов.

Литература

1. "Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" от 24.07.2002г. № 95-ФЗ//СЗ РФ, 29.07.2002, № 30, ст. 3012.

2. Постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.2006г. №55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» // Вестник ВАС РФ, № 12, 2006г.

3. Арбитражный процесс: Учебник / Отв. ред. Д.Х. Валеев и М.Ю. Чельшев. М.: Статут, 2010. — 572 с.

4. Арбитражный процесс: учебник для студентов юридических вузов и факультетов / под ред. М.К. Треушникова. — М.: Издательский дом Городец, 2007. — 340 с.

5. Арбитражный процесс / Под ред. В.В. Яркова. Учебник. — 4-е изд., перераб. и доп. М.: Инфотропик Медиа, 2010. — 880 с.

6. Определение Арбитражного суда Саратовской области от 03.02.2016г. Дело № А57-18914/2015.