

УДК / UDC 330.142.21:63:332.1

**ОБЕСПЕЧЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ СОВОКУПНОГО
КАПИТАЛА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ РЕГИОНА**
ENSURING THE EFFICIENT USE OF THE TOTAL CAPITAL
OF AGRICULTURAL ORGANIZATIONS IN THE REGION

Сидоренко О.В., доктор экономических наук, доцент, заведующая кафедрой
Sidorenko O.V., Doctor of Economic Sciences, Associate Professor, Head of Department
**ФГБОУ ВО «Орловский государственный аграрный университет
имени Н.В. Парахина», Орёл, Россия**
Federal State Budgetary Educational Establishment of Higher Education
"Orel State Agrarian University named after N.V. Parakhin", Orel, Russia
E-mail: sov1974@mail.ru

Вопросы обеспечения эффективности использования совокупного капитала организаций аграрного сектора были и остаются в центре внимания ученых, поскольку при разработке экономической стратегии предприятий необходимо обращать внимание на синергию сочетания факторов производства, обеспеченности основными и оборотными средствами, структуры активов, проявляющуюся, в практическом аспекте, как в повышении доходности, так и рентабельности хозяйственной деятельности. Цель авторского исследования заключается в выявлении зависимости эффективности использования совокупного капитала от значений показателей финансового состояния сельскохозяйственных организаций региона. С помощью традиционных методов обработки экономической информации был произведен расчет коэффициента рентабельности совокупного капитала, интерпретируемый в научном сообществе как интегрированный показатель, включающий в себя оценочные составляющие всех аспектов хозяйственной деятельности, осуществлено распределение сельскохозяйственных организаций Орловской области по уровню эффективности использования совокупного капитала, проведена ретроспективная оценка этого показателя в динамике. Для выявления зависимости значений коэффициента эффективности использования авансированного капитала от факторов, обеспечивающих их высокие или оптимальные значения, построены статистические группировки. Установлена зависимость коэффициента рентабельности совокупных активов от степени обеспеченности собственными оборотными средствами, значений коэффициента текущей ликвидности, фондоотдачи основных средств, коэффициентов оборачиваемости оборотных средств и соотношения собственного и заемного капитала. Обозначена авторская позиция о необходимости объективно учитывать значимость основных факторов сельскохозяйственного производства, в том числе показателей финансового состояния, что позволит обеспечивать устойчивое развитие аграрного производства и повышать эффективность хозяйствования. Практические рекомендации могут быть использованы при проведении финансового мониторинга сельскохозяйственных организаций регионов РФ.

Ключевые слова: эффективность, рентабельность, совокупный капитал, факторы обеспечения, сельскохозяйственная организация, регион.

The issues of ensuring total capital use efficiency by the organizations in the agricultural sector have always been and still remain the focus of scientists' attention, since while developing the economic strategy of the enterprises, it is necessary to pay attention to the synergy of the combination of factors of production, to the provision of the fixed and circulating assets, to the structure of assets, which manifests itself in a practical aspect, such as in increasing profitability and profitability of economic activity. The purpose of the author's research is to reveal the dependence of the total capital use efficiency on the values of indicators of the financial condition of the agricultural organizations in the region. Using traditional methods of processing economic information, the profitability ratio of the total capital, interpreted in the scientific community as an integrated indicator including the estimated components of all the aspects of the economic activity, was calculated; the agricultural organizations of the Orel region were distributed according to the

level of the total capital use efficiency; a retrospective assessment of this indicator in dynamics was given. To identify the dependence of the values of the efficiency use ratio of the advance capital on the factors that ensure their high or optimal values, statistical groupings were done. The dependence of the profitability ratio of total assets on the degree of provision with own circulating assets, the values of the current liquidity ratio, capital productivity of the fixed assets, turnover ratios of circulating assets and the ratio of equity and debt capital is established. The author's position on the need to take into account objectively the importance of the main factors of agricultural production, including indicators of financial condition, is indicated, which will ensure sustainable development of the agricultural production and increase the efficiency of management. Practical recommendations can be used when conducting financial monitoring of the agricultural organizations in the regions of the Russian Federation.

Key words: efficiency, profitability, total capital, supply factors, agricultural organization, region.

Введение. Важнейшей целью агропромышленной политики РФ и ее субъектов является обеспечение устойчивости сельскохозяйственного производства. В этом контексте эффективное развитие аграрной отрасли – решающий фактор достижения целевого ориентира. Исследованию теоретико-методических и практических основ обеспечения эффективного функционирования сельского хозяйства уделяли внимание многие отечественные и зарубежные ученые. Отдельные концептуальные положения нашли отражение в трудах Алтухова А.И. [1], Зинченко А.П. [2], Свободина В.А. [3], Родионовой О.А., Борхунова Н.А. [4], Милосердова В.В. [5], Нечаева В.И. [6], Здоровец Ю.И., Гончаренко О.В. [7], Быковой И.В. [8], Биткиной И.К. [9] и др. Однако, несмотря на глубокое и всестороннее исследование обозначенных вопросов, необходимо уточнение факторов повышения эффективности использования имущества сельскохозяйственных организаций, в том числе в контексте выявления зависимости рентабельности совокупного капитала от значений коэффициентов финансового состояния.

Цель исследования заключается в выявлении зависимости эффективности использования совокупного капитала от значений показателей финансового состояния сельскохозяйственных организаций региона.

Условия, материалы, методы. В работе применялись общенаучные и экономико-статистические методы исследования. Для обработки массивов эмпирической информации использовались программные прикладные продукты Excel, SPSS.

Результаты и обсуждение. На наш взгляд, одним из важнейших экономических показателей эффективности хозяйственной деятельности аграрных формирований можно считать рентабельность совокупного капитала (авансированного капитала или совокупных активов). Это общий интегрированный показатель, включающий в себя оценочные составляющие всех аспектов хозяйственной деятельности, т.е. это подведение итогов целого комплекса управленческих решений, направленных на доходное развитие агробизнеса. Рассчитывается как соотношение чистой прибыли к совокупному капиталу, и, как правило, выражается в процентах [10-12].

В динамическом формате максимальная рентабельность совокупного капитала была достигнута сельскохозяйственными организациями Орловской области в 2015 г. – 11,7%, минимальная – в 2017 г. – 1,6 % (табл. 1). По динамике показателей финансовых результатов и рентабельности нельзя дать однозначную характеристику стабильности и результативности хозяйственной деятельности [13, 14]. В этой связи необходимо проводить анализ взаимосвязи результативного (рентабельность совокупного капитала) и факторных показателей (коэффициентов финансового состояния).

Таблица 1 – Финансовые результаты деятельности сельскохозяйственных организаций Орловской области

Годы	Финансовый результат, млн.руб.	Совокупный капитал, млн. руб.	Уровень рентабельности капитала, %
2013	2064	60333	3,42
2014	5592	65249	8,57
2015	8949	76599	11,68
2016	7475	83868	8,91
2017	1424	91202	1,56
2018	6780	114199	5,9
2019	10730	127355	8,4
в среднем за 2013-2019	х	х	6,76

Считаем, что для оценки взаимосвязи коэффициентов эффективности сельскохозяйственного производства с факторами, обеспечивающими ее высокие или оптимальные значения, целесообразно применять метод статистической группировки данных. В нашем случае использовались данные годовых отчетов сельскохозяйственных организаций юго-восточной зоны Орловской области (табл. 2). Распределение хозяйств Орловской области по уровню эффективности использования совокупного капитала показало, что в 2019 г. увеличилось число рентабельных предприятий, в том числе с уровнем рентабельности свыше 30%.

Таблица 2 – Распределение сельскохозяйственных организаций Орловской области по уровню эффективности использования совокупного капитала

Группы хозяйств по уровню эффективности, %	2003 г.		2007 г.		2019 г.	
	Число хозяйств	В % к итогу	Число хозяйств	В % к итогу	Число хозяйств	В % к итогу
Уровень убыточности	3	12,5	-	-	2	7,1
Уровень рентабельности, в том числе:	21	87,5	25	100,0	26	92,9
до 10,0	12	50,0	13	52,0	14	50,0
10,1-20,0	6	25,0	5	20,0	7	25,0
20,1-30,0	3	12,5	6	24,0	1	3,5
свыше 30,0	-	-	1	4,0	4	14,4
Итого	24	100,0	25	100,0	28	100,0

Коэффициенты рентабельности капитала отражают совокупное влияние всех финансовых рычагов и методов управления имуществом и источниками финансирования на конечные результаты деятельности организаций. Поэтому целесообразно рассмотреть зависимость показателей эффективности от степени обеспеченности собственными оборотными средствами, значений коэффициентов текущей ликвидности, структуры и оборачиваемости основного и оборотного капитала [15].

Важным показателем, характеризующим эффективную деятельность хозяйствующего субъекта, является его обеспеченность собственными оборотными средствами. Данные группировки показывают (табл. 3), что в общей численности анализируемых сельскохозяйственных организаций 57,1% обеспечены собственными источниками формирования текущих активов более,

чем на 80,0% и, соответственно, имеют высокую степень эффективности использования капитала (13,2%). Несомненно, что за последние десять лет сельскохозяйственное производство стало более рентабельным и финансово устойчивым, что обеспечило рост собственных оборотных средств [16, 17]. В то же время выделяется третья группа, куда вошло три хозяйства, где на каждый вложенный в имущество рубль получен убыток.

Таблица 3 – Зависимость эффективности использования совокупного капитала от степени обеспеченности собственными оборотными средствами, 2019 г.

Группы хозяйств по степени обеспеченности собственными оборотными средствами, %	Число хозяйств	Уровень рентабельности капитала, %	Среднее значение коэффициента обеспеченности собственными оборотными средствами, %	Удельный вес оборотных средств в структуре имущества, %
До 50,0	5	7,1	32,8	75,4
50,1 – 70,0	4	9,1	59,8	64,7
70,1 – 80,0	3	-1,3	67,6	64,1
Свыше 80,0	16	13,2	86,7	71,2
В среднем по совокупности	28	9,2	67,4	71,1

Одним из финансовых показателей, характеризующих возможность хозяйствующих субъектов рассчитываться по своим обязательствам, является коэффициент текущей ликвидности. Авторами рассмотрена зависимость рентабельности активов от изменений данного показателя (табл. 4). Группировка показывает, что с ростом коэффициента текущей ликвидности эффективность использования капитала повышается. Однако во второй группе, где среднее значение показателя составило 3,0, уровень рентабельности капитала оказался ниже значений предыдущей группы, и составил 3,2%. Максимальная эффективность использования капитала достигнута хозяйствами пятой группы, где среднее значение коэффициента текущей ликвидности составило 227,0.

Таблица 4 – Группировка сельскохозяйственных организаций по значимости коэффициента текущей ликвидности, 2019 г.

Группы хозяйств по значениям коэффициента текущей ликвидности	Число хозяйств	Уровень рентабельности капитала, %	Среднее значение коэффициента текущей ликвидности	Удельный вес оборотных средств в структуре имущества, %
До 2,0	5	7,1	1,49	75,4
2,1-4,0	5	3,2	2,96	64,7
4,1-10,0	7	11,6	5,63	77,5
10,1-60,0	7	12,9	20,2	57,5
Свыше 60,0	4	19,5	227,0	59,2
В среднем по совокупности	28	9,2	2,85	71,1

Исследования показали, что с ростом фондоотдачи основных средств в анализируемых предприятиях уровень рентабельности капитала повышается (табл. 5). Максимальное его значение (21,5%) достигнуто в хозяйствах, вошедших в третью группу аналитической группировки, где средний уровень

фондоотдачи составил 1,27 руб. Более того, в хозяйствах этой группы сложилось оптимальное соотношение между отдельными видами ресурсов. Это позволило им достичь определенного уровня фондоотдачи, при котором получен самый положительный эффект от использования основных фондов. Таким образом, хозяйства с высоким уровнем фондоотдачи не всегда могут обеспечить рост эффективности производства.

Таблица 5 – Зависимость эффективности использования капитала от фондоотдачи основных средств, 2019 г.

Группы хозяйств по значениям фондоотдачи основных средств, руб.	Число хозяйств	Уровень рентабельности капитала, %	Среднее значение фондоотдачи основных средств, руб.	Удельный вес основных средств в структуре имущества, %
До 0,70	9	1,9	0,59	63,0
0,71-1,0	5	6,0	0,87	47,7
1,1-1,5	6	21,5	1,27	50,8
1,51-2,0	4	14,1	1,76	27,8
Свыше 2,0	4	10,8	2,29	12,3
В среднем по совокупности	28	9,2	1,1	34,8

Оборотные средства являются той частью активов, которые постоянно находятся в движении (в производстве). Однако эффективность их использования зависит не только от скорости их оборота, но и от снижения себестоимости продукции за счет рационального и экономного использования натуральных вещественных элементов оборотных производственных фондов (семена, корма, топливо, минеральные удобрения и т.д.). Поэтому необходимо проводить анализ зависимости рентабельности капитала от показателей оборачиваемости оборотных средств. Более того, повышение уровня эффективности использования оборотного капитала является одним из важнейших резервов роста финансовой устойчивости [18-20].

Установлена зависимость результативного показателя от изменений значений коэффициента оборачиваемости оборотных средств (табл. 6). Несмотря на значительный рост данного показателя во второй, третьей и четвертой группах хозяйств, уровень рентабельности капитала увеличивался незначительно (+0,3 п.п.). Период оборота текущих активов в хозяйствах первой группы составляет 1028 дней, а в четвертой – 180 дней. В первую очередь это можно объяснить большим наличием оборотных средств в структуре имущества организаций. Так, в первой группе эта доля составляет 77,4%, а в четвертой – 25,5%. Уровень рентабельности капитала в остальных трех группах варьирует незначительно (от 11,1% до 11,7%). Рентабельность капитала четвертой группы хозяйств составила 11,7% при средней скорости оборота 180 дней. С увеличением периода оборачиваемости текущих активов уменьшается их удельный вес в общей сумме имущества. Самый высокий уровень рентабельности капитала (35,0%) получен в ООО «Норовское» Ливенского района, где период оборота составил 95 дней.

Таблица 6 – Группировка хозяйств по значимости коэффициента оборачиваемости оборотных средств, 2019 г.

Группы хозяйств по значениям коэффициента оборачиваемости оборотных средств	Число хозяйств	Уровень рентабельности капитала, %	Среднее значение коэффициента оборачиваемости оборотных средств	Удельный вес оборотных средств в структуре имущества, %
До 0,50	5	7,9	0,35	77,4
0,51-1,0	12	11,1	0,70	69,5
1,1-1,5	9	11,4	1,27	50,8
свыше 1,5	2	11,7	2,0	25,5
В среднем по совокупности	28	9,2	0,53	71,0

Собственный капитал организаций в среднем по совокупности составил 63,8% от всего капитала (табл. 7). Ученые отмечают, что для сельскохозяйственной отрасли минимально приемлемой величиной собственного капитала является 50,0% [21].

Таблица 7 – Группировка хозяйств по значимости коэффициента соотношения собственного и заемного капитала, 2019 г.

Группы хозяйств по значениям коэффициента соотношения собственных и заемных средств	Число хозяйств	Уровень рентабельности капитала, %	Среднее значение коэффициента соотношения собственного и заемного капитала	Удельный вес собственного капитала в общей сумме капитала, %
До 1,0	3	0,61	0,22	18,0
1,1-1,5	5	9,3	1,18	54,1
1,51-6,0	6	11,0	5,1	83,6
6,1-11,0	5	11,4	9,9	90,8
11,1-20,0	4	23,2	16,9	94,4
Свыше 20,0	5	16,1	89,9	99,8
В среднем по совокупности	28	9,2	1,76	63,8

Соотношение собственного и заемного капитала в анализируемых хозяйствах различно: от 0,40 до 448,2. С увеличением значений данного коэффициента выявлена тенденция роста показателя рентабельности капитала. Однако следует обратить внимание, что наивысший результат достигнут в пятой группе сельскохозяйственных организаций (23,2%). Можно считать, что это тот предел, сверх которого наличие собственного капитала считается излишним и сдерживающим развитие производства.

Выводы. Проведенные исследования дают основание считать, что существует взаимосвязь между группировочными признаками таблиц – обеспеченностью собственными оборотными средствами, текущей ликвидностью, фондоотдачей основных средств, оборачиваемостью оборотных средств, структурой актива и пассива бухгалтерского баланса, и эффективностью использования совокупного капитала сельскохозяйственных организаций Орловской области. Необходимо объективно учитывать значимость основных факторов сельскохозяйственного производства, в том числе показателей финансового состояния, что позволит обеспечивать устойчивое развитие аграрного производства и повышать эффективность хозяйствования.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Алтухов А.И. Сельскохозяйственному производству страны необходима новая концепция размещения и специализация // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2019. № 8. С. 7-14.
2. Зинченко А.П. Доходы и воспроизводство в сельском хозяйстве России // Вопросы статистики. 2010. № 8. С. 68-77.
3. Свободин В.А. Производственный потенциал сельскохозяйственного предприятия и оценка эффективности его использования // Вопросы статистики. 1984. № 10. С.6-14.
4. Родионова О.А., Борхунов Н.А., Гришкина С.Н. Валовая добавленная стоимость в системе показателей оценки воспроизводства и эффективности сельского хозяйства // Экономика сельского хозяйства России. 2010. № 12. С. 71-77.
5. Милосердов В.В., Борхунов Н.А., Родионова О.А. Импортозамещение, продовольственная независимость и аграрная политика // АПК: экономика, управление. 2015. № 3. С. 3-11.
6. Нечаев В.И., Рыбалкин А.П. Резервы увеличения производства зерна и повышение его эффективности: Региональный аспект / Под ред. академика Россельхозакадемии И.Т. Трубилина. М.: Агри Пресс, 2002. 284 с.
7. Здоровец Ю.И., Гончаренко О.В. Оценка экономической эффективности свиноводства в крупных интегрированных структурах Белгородской области // Экономический анализ: теория и практика. 2014. № 1. С. 35-40.
8. Быкова И.В. Методика комплексной оценки эффективности деятельности предприятия // Финансовый менеджмент. 2016. № 1. С. 10-17.
9. Биткина И.К. Особенности оценки финансовых результатов деятельности коммерческой организации на различных стадиях ее развития // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2018. Т. 11. № 1. С. 21-31.
10. Крейнина М.Н. Финансовый менеджмент. М.: Издательство «Дело и сервис». 1998. С. 42.
11. Донцова Л.В., Никифорова Н.А. Анализ финансовой отчетности. М.: Издательство «Дело и сервис», 2004. 336 с.
12. Ковалев В.В., Волкова О.Н. Анализ хозяйственной деятельности предприятия. М.: ПБОЮЛ, 2000. 424 с.
13. Сидоренко О.В., Ильина И.В. Рейтингово-матричный подход к оценке экономической эффективности деятельности сельскохозяйственных организаций (на примере зерновых хозяйств Орловской области) // Аграрная Россия. 2015. № 2. С. 38-41.
14. Сидоренко О.В., Ильина И.В. Факторы эффективного землепользования в зерновом подкомплексе Орловской области // Региональная экономика: теория и практика. 2013. № 34. С. 59-64.
15. Сидоренко О.В., Ильина И.В. Эффективное использование земельных ресурсов как основа импортозамещения в АПК // Земледелие. 2018. № 4. С. 3-5.
16. Шабанникова Н.Н. Структурный анализ инвестиций в основной капитал и направления повышения эффективности инвестиционной деятельности в Орловской области // Аграрная Россия. 2018. № 7. С. 37-43.
17. Сидоренко О.В., Ильина И.В. Крупное сельскохозяйственное производство как фактор обеспечения продовольственного и финансового суверенитетов // Аграрная Россия. 2018. № 1. С. 34-38.
18. Шабанникова Н.Н. Анализ и направления повышения инвестиционной активности экономических субъектов региона // Вестник аграрной науки. 2020. № 6. С. 175-184.
19. Сергеева С.А. Методика переоценки основных средств сельскохозяйственного назначения // Вестник Российского государственного аграрного заочного университета. 2010. № 9 (14). С. 271-279.
20. Сергеева С.А. Особенности учета долгосрочных материальных активов в сельском хозяйстве в соответствии с МСФО // Вопросы экономики и права. 2011. № 33. С. 319-324.
21. Барышников Н.Г., Самыгин Д.Ю. Управление платежеспособностью в сельском хозяйстве: экономико-статистический аспект // Вопросы статистики. 2015. № 1. С. 65-76.

REFERENCES

1. Altukhov A.I. Selskokhozyaystvennomu proizvodstvu strany neobkhodima novaya kontseptsiya razmeshcheniya i spetsializatsiya // *Ekonomika selskokhozyaystvennykh i pererabatyvayushchikh predpriyatiy*. 2019. № 8. S. 7-14.
2. Zinchenko A.P. Dokhody i vosproizvodstvo v selskom khozyaystve Rossii // *Voprosy statistiki*. 2010. № 8. S. 68-77.
3. Svobodin V.A. Proizvodstvennyy potentsial selskokhozyaystvennogo predpriyatiya i otsenka effektivnosti ego ispolzovaniya // *Voprosy statistiki*. 1984. № 10. S.6-14.
4. Rodionova O.A., Borkhunov N.A., Grishkina S.N. Valovaya dobavlenaya stoimost v sisteme pokazateley otsenki vosproizvodstva i effektivnosti selskogo khozyaystva // *Ekonomika selskogo khozyaystva Rossii*. 2010. № 12. S. 71-77.
5. Miloserdov V.V., Borkhunov N.A., Rodionova O.A. Importozameshchenie, prodovolstvennaya nezavisimost i agrarnaya politika // *APK: ekonomika, upravlenie*. 2015. № 3. S. 3-11.
6. Nechaev V.I., Rybalkin A.P. Rezervy uvelicheniya proizvodstva zerna i povyshenie ego effektivnosti: Regionalnyy aspekt / Pod red. akademika Rosselkhozakademii I.T. Trubilina. M.: Agri Press, 2002. 284 s.
7. Zdorovets Yu.I., Goncharenko O.V. Otsenka ekonomicheskoy effektivnosti svinovodstva v krupnykh integrirovannykh strukturakh Belgorodskoy oblasti // *Ekonomicheskii analiz: teoriya i praktika*. 2014. № 1. S. 35-40.
8. Bykova I.V. Metodika kompleksnoy otsenki effektivnosti deyatel'nosti predpriyatiya // *Finansovyy menedzhment*. 2016. № 1. S. 10-17.
9. Bitkina I.K. Osobennosti otsenki finansovykh rezultatov deyatel'nosti kommercheskoy organizatsii na razlichnykh stadiyakh ee razvitiya // *Finansovaya analitika: problemy i resheniya*. 2018. T. 11. № 1. S. 21-31.
10. Kreynina M.N. *Finansovyy menedzhment*. M.: Izdatel'stvo «Delo i servis». 1998. S. 42.
11. Dontsova L.V., Nikiforova N.A. *Analiz finansovoy otchetnosti*. M.: Izdatel'stvo «Delo i servis», 2004. 336 s.
12. Kovalev V.V., Volkova O.N. *Analiz khozyaystvennoy deyatel'nosti predpriyatiya*. M.: PBOYuL, 2000. 424 s.
13. Sidorenko O.V., Ilina I.V. Reytingovo-matrichnyy podkhod k otsenke ekonomicheskoy effektivnosti deyatel'nosti selskokhozyaystvennykh organizatsiy (na primere zernovykh khozyaystv Orlovskoy oblasti) // *Agrarnaya Rossiya*. 2015. № 2. S. 38-41.
14. Sidorenko O.V., Ilina I.V. Faktory effektivnogo zemlepolzovaniya v zernovom podkomplekse Orlovskoy oblasti // *Regionalnaya ekonomika: teoriya i praktika*. 2013. № 34. S. 59-64.
15. Sidorenko O.V., Ilina I.V. Effektivnoe ispolzovanie zemelnykh resursov kak osnova importozameshcheniya v APK // *Zemledelie*. 2018. № 4. S. 3-5.
16. Shabannikova N.N. Strukturnyy analiz investitsiy v osnovnoy kapital i napravleniya povysheniya effektivnosti investitsionnoy deyatel'nosti v Orlovskoy oblasti // *Agrarnaya Rossiya*. 2018. № 7. S. 37-43.
17. Sidorenko O.V., Ilina I.V. Krupnoe selskokhozyaystvennoe proizvodstvo kak faktor obespecheniya prodovolstvennogo i finansovogo suverenitetov // *Agrarnaya Rossiya*. 2018. № 1. S. 34-38.
18. Shabannikova N.N. *Analiz i napravleniya povysheniya investitsionnoy aktivnosti ekonomicheskikh subektov regiona* // *Vestnik agrarnoy nauki*. 2020. № 6. S. 175-184.
19. Sergeeva S.A. Metodika pereotsenki osnovnykh sredstv selskokhozyaystvennogo naznacheniya // *Vestnik Rossiyskogo gosudarstvennogo agrarnogo zaochnogo universiteta*. 2010. № 9 (14). S. 271-279.
20. Sergeeva S.A. Osobennosti ucheta dolgosrochnykh materialnykh aktivov v selskom khozyaystve v sootvetstvii s MSFO // *Voprosy ekonomiki i prava*. 2011. № 33. S. 319-324.
21. Baryshnikov N.G., Samygin D.Yu. *Upravlenie platezhesposobnostyu v selskom khozyaystve: ekonomiko-statisticheskii aspekt* // *Voprosy statistiki*. 2015. № 1. S. 65-76.