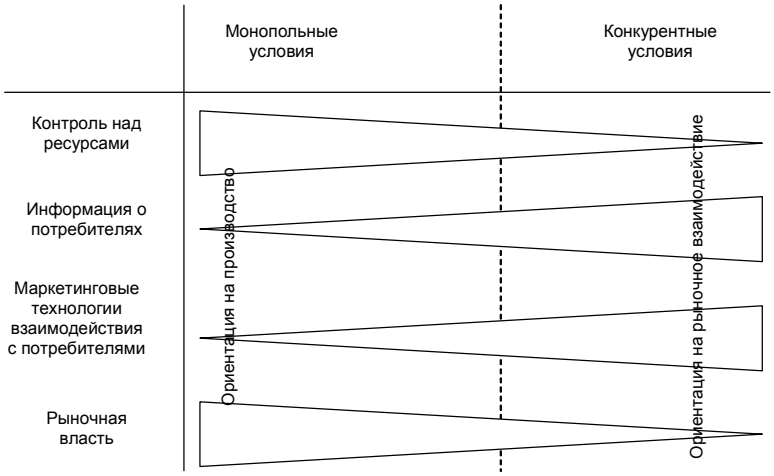


Рисунок 4 **– Характеристики монопольной и конкурентной модели продаж**

Маркетинговое управление продажами считается эффективным в том случае, если полностью решает поставленные задачи по объемам продаж и удовлетворению потребностей покупателей, воплощающиеся в достигнутом результате, причем выполнение обеспечивается с оптимальным использованием ресурсов.

Литература:

1. Ансофф И. Стратегический менеджмент. Классическое издание: пер. с англ. / под ред. А.Н. Петрова.– СПб. : Питер, 2009.
2. Буцкая НГ Основные стратегии обеспечения конкурентоспособности компаний [Электронный ресурс] / Н.Г. Буцкая //Credo new. Теоретический журнал. – 2006. – № 4. // www. credonew. ru/credo/04_06/index. htm.
3. Томпсон А.А., Стрикленд А. Дж. Стратегический менеджмент. Искусство разработки и реализации стратегии. – М., 1998.

ABOUT QUALITY OF ADMINISTRATIVE DECISIONS IN AGRICULTURAL A PLANT GROWING

Frolov Dmitry Viktorovich, *PhD of Economics, Specialist in Chief, Management Department the Food Markets and Services, Hell-ministratsija, Sochi*
E-mail: *dima@msx.ru*

Shevchenko Milana Viktorovna, *PhD of Economics, Senior Professor, Rostov State University of Means of Communication, Rostov-on-Don*
E-mail: *milana@msx.ru*

This paper paid attention to the justification of that figure the cost of crop production is dependent on of natural and climatic conditions, quality seeds and fertilizers, but in the time interval for each crop and it is stabilized by increasing or decreasing depending on the price of outgoing inventory of values. The proposed method allows the use of the indicator "the cost of crop production," as the key to making management decisions that are close to optimal values.

Keywords: *agriculture; crop production; freight forwarding services; cost; conglomerate agricultural holding; costs; expenses; profit; revenue; profitability; capital productivity.*

УДК 336.115:664

О КАЧЕСТВЕ УПРАВЛЕНЧЕСКИХ РЕШЕНИЙ В СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОМ РАСТЕНИЕВОДСТВЕ

© ***Фролов Д.В., 2011***
© ***Шевченко М.В., 2011***

ФРОЛОВ Дмитрий Викторович, *кандидат экономических наук, главный специалист отдела Управления продовольственными рынками и услугами, Администрация, Сочи*
dima@msx.ru

В статье уделено внимание обоснованию того, что показатель себестоимости продукции растениеводства зависим от природно-климатических условий, качества семян и удобрений, но на временном интервале для каждой сельскохозяйственной культуры он стабилизируется и растёт или уменьшается в зависимости от цены исходящих товарно-материальных ценностей. Предложенный метод позволяет использовать показатель "себестоимость продукции растениеводства", как ключ к принятию управленческих решений, близких к оптимальным значениям.

Ключевые слова: *сельское хозяйство; растениеводство; транспортно-экспедиционные услуги; себестоимость; конгломерат; агрохолдинг; затраты; издержки; прибыль; выручка; рентабельность; фондоотдача.*

В рыночных условиях кроме производственной деятельности в сельском хозяйстве, руководители решают также вопросы хозяйственного оборота, который связан с выручками от продаж выращиваемой

и производимой товарной продукции, предоставляемых сопутствующих услуг и сопровождающих работ. Их кредо: в сельскохозяйственном производстве не должно быть ничего бесполезного, а затраты на производство продукции растениеводства не должны превышать её полезность; управленческие решения должны основываться на явных, замаскированных и неявных производительных затратах; отечественное сельское хозяйство адекватно современным условиям развития продовольственных рынков и способно обеспечивать конкурентное преимущество страны на них; при разработке стратегии сельхозпредприятия на длительную перспективу, основанной на оценке его возможностей, следует отдавать предпочтение производству конкурентоспособных видов сельхозпродукции. В сфере услуг могут участвовать частные предприниматели, малые и крупные организации, в том числе те из них, которые осуществляют транспортные перевозки. В настоящее время существует и создаётся множество транспортных компаний с широким диапазоном транспортных дешевых и дорогих услуг. Они не только перепродают фрахт, но и предоставляют полный комплекс транспортно-экспедиционных услуг. В выигрыше и продавцы сельскохозяйственной продукции, и покупатели (в том числе посредники), и экспедиторы, но только за счёт уменьшения срока доставки товара до конечного пункта.

Перед руководителями сельскохозяйственных предприятий стоит задача выбора, заключающаяся в том, чтобы разница между ценой продаж продукции и себестоимостью была максимальной и в большей мере принадлежала сельхозпредприятию-продавцу [1, 2].

Исходя из вышеперечисленного, целью данной статьи является выработка методических положений и практических рекомендаций по совершенствованию контроля управленческих решений в растениеводстве в сельскохозяйственных предприятиях. В качестве основного фактора выбрана себестоимость выращивания озимых и яровых зерновых и зернобобовых, подсолнечника, кукурузы, картофеля, овощей открытого грунта и др. Этот показатель доступный, поскольку статистические сборники ежегодно публикуют урожайность и себестоимость сельскохозяйственной продукции. Кроме того, себестоимость по этим сборникам можно было бы вычислить, составив номограммы, правда с погрешностью, поскольку примерно 1,2–3 % из засеянных площадей, как правило, урожай не убирается [2].

Постановка задачи (подробно с решением в [3]). Задана себестоимость производства конкретных видов продукции на сельскохозяйственном предприятии. Себестоимость – показатель не стационарный, поскольку среднее ее значение не остается постоянным, а изменяется со временем, всегда положительный. Среднее значение себестоимости является функцией времени. В течение заданного временного периода с 2000 по 2013 годы, с математической точки зрения, себестоимость как функция удовлетворяет следующим условиям:

1) функция кусочно-непрерывная на заданном интервале;

2) интервал, на котором функция определена, может быть разбит на конечное число интервалов, в каждом из которых функция непрерывна;

3) во всякой точке разрыва функции существует левосторонний и правосторонний пределы;

4) функция положительная, минимальное ее значение равно нулю;

5) график функции координатные оси не пересекает;

6) функция ни четная, ни нечетная, следовательно, ни оси, ни точки симметрии ее график не имеет.

Требуется:

1) рассчитать предельно допустимые траектории изменения себестоимости по каждому типу выращиваемых культур растениеводства и по каждому району, сформировать магистраль допустимых значений;

2) определить главную (критическую) траекторию в пределах выявленной магистрали с целью оценки управленческих решений руко-

ШЕВЧЕНКО
Милана Викторовна,
кандидат экономических наук, доцент, Ростовский государственный университет путей сообщения, Ростов-на-Дону
milana@msx.ru

водителей сельхозпредприятия с ориентиром, в данном случае на величину показателя "себестоимость";

3) в процессе использования алгоритма предлагаемых расчётов в управленческой деятельности, применять экономический смысл показателя: если расчёт сделан для себестоимости или "кредиторской задолженности", то чем меньше значение, тем лучше. Если же алгоритм расчётов применён для контроля деятельности руководителей по показателям "прибыль", "выручка", "рентабельность", "фондоотдача", по зерновым и зернобобовым озимым и яровым, подсолнечнику, кукурузе, картофелю, овощам открытого грунта, то чем ближе критическая кривая графика к верхнему пределу магистрали, тем лучше;

4) вывести характерные особенности себестоимостей одних и тех же культур в зависимости от принятой группировки районов области;

5) с помощью рядов Фурье выявить типичные волны изменения себестоимостей в течение 12 лет;

6) выявить связь между, например, себестоимостью выращиваемых на данном сельскохозяйственном предприятии культур растениеводства и качеством принимаемых руководителями того же предприятия управленческими решениями.

Разработанный метод прогнозирования [2] отличается от уже известных и апробированных в сельском хозяйстве методов тем, что:

– формула графика (математическая форма) прогноза определяется не в начале, а в конце прогноза;

– результатом прогноза является множество значений, геометрически определяемое плоскостью и ее уравнением;

– одновременно определяются минимальное и максимальное значения прогноза текущей себестоимости продукции;

– вычисляется аналитическое выражение главной (критической) траектории прогноза методом нахождения релевантных точек биссектрис;

– с помощью вычисляемых неравенств определяются предельные значения максимального и минимального прогноза.

Мы рассматриваем систему, у которой переход совершается не мгновенными скачками, а в течение продолжительного времени, процесс перехода можно наблюдать и описать.

Данная система может находиться: в равновесном состоянии, когда ни одна из переменных не изменяется во времени в течение всего сезона; переходном, когда осуществляется переход из начального состояния системы в какое-либо установившееся состояние в течение сезона (например, в случаях повышения цен в летнее время на топливно-энергетические ресурсы); в периодическом, если система через равные интервалы времени возвращается в одни и те же состояния (наиболее часто встречается в экономике в течение от одного сезона до другого).

Данные таблицы 1 показывают, что дисперсия значений себестоимостей одной и той же культуры по зонам области очень велика (цифры, расположенные во втором ряду каждой клетки показывают ранг, от единицы до семи).

Таблица 1 – **Критические значения себестоимости продукции растениеводства по зонам Ростовской области, руб./ц***

Наименование продукции	***Наименование зон***						***Средняя себестоимость***
	Северо-Западная	*Северо-Восточная*	*Центральная*	*Приазовская*	*Южная*	*Восточная*	
Озимые зерновые	371,83 3	820,07 7	609,09 5	702,79 6	289,66 2	262,16 1	509,27 4
Яровые зерновые	305,65 2	324,11 3	428,44 7	384,86 6	374,99 5	304,44 1	353,75 4
Зернобобовые	760,69 4	527,87 1	918,09 5	2417,3 7	718,36 3	542,9 2	980,87 6
Подсолнечник	572,86 3	800,07 7	714,07 5	520,40 2	519,74 1	720,55 6	641,28 4
Кукуруза на зерно	946,39 2	928,85 1	2297,70 6	1491,57 5	996,61 3	–	1332,22 4
Картофель	700,62 3	950,00 5	533,28 2	1053,18 6	510,04 1	–	749,42 4
Овощи открытого грунта	1713,63 5	1777,96 7	1016,31 3	1754,43 6	821,01 1	933,16 2	1336,08 4
Среднее значение по зоне	709,045	818,25	874,1025	1112,06	585,603	505,715	
Сумма рангов	22	31	33	38	**16**	**12**	

* Авторские расчеты по результатам исследования.

Легко определить места наиболее выгодного выращивания культур конкретного наименования на территории Ростовской области. Например, озимые зерновые невыгодно выращивать в Северо-Восточной зоне. Здесь в два раза выгоднее выращивать яровые зерновые, как и в Южной зоне. Зернобобовые выгодно выращивать во всех зонах области, кроме Приазовской зоны. Кукурузу на зерно невыгодно выращивать в Центральной зоне, но выгоднее – в Северо-Восточной и Северо-Западной [2, 4].

Зональная себестоимость колеблется в следующих пределах: озимых зерновых – от 262 в Восточной зоне до 820 руб./ц в Северо-Восточной зоне; яровых зерновых – от 304 в Восточной зоне до 428 руб./ц в Центральной зоне; зернобобовых – от 542 в Восточной зоне до 2417 руб./ц в Приазовской зоне; подсолнечника – от 519 в Южной зоне до 800 руб./ц в Северо-Восточной зоне; кукурузы на зерно – от 928 в Северо-Восточной до 2297 руб./ц в Центральной зоне; картофеля – от 510 в Южной зоне до 1053 руб./ц в Приазовской зоне.

Наилучшее благоприятствование растениеводству показано в районах Восточной зоны

Ростовской области. По озимым и яровым зерновым эта зона находится на первом месте, по зернобобовым – на втором, по выращиванию подсолнечника – на шестом, по овощам открытого грунта – на втором, но кукуруза на зерно и картофель в этой зоне не выращивается. Южная зона – на первом месте по выращиванию подсолнечника, картофеля и овощей открытого грунта, на втором месте – по выращиванию озимых зерновых, на третьем месте – по зернобобовым и кукурузе на зерно и на пятом – по выращиванию яровых зерновых. Приазовская зона первого места ни по одной культуре не занимает, на втором месте по выращиванию подсолнечника, на пятом – по выращиванию кукурузы на зерно, на шестом – по выращиванию озимых и яровых зерновых и картофеля, на седьмом – по зернобобовым. Центральная зона первого места ни по одной культуре не имеет, второе место – по выращиванию картофеля, третье – по овощам открытого грунта, пятое – по выращиванию озимых зерновых, зернобобовых и подсолнечника, шестое – по кукурузе на зерно. Северо-Восточная зона занимает первое место по выращиванию зернобобовых и кукурузе на зерно, третье – по выращиванию яровых зерновых, пятое – по картофелю, седьмое – по выращиванию озимых зерновых, подсолнечника и овощей открытого грунта. Северо-Западная зона находится на втором месте по выращиванию яровых зерновых и кукурузе на зерно, на третьем – по озимым зерновым, подсолнечнику и картофелю, на пятом – по овощам открытого грунта.

Ранжирование по культурам растениеводства выявило следующие предпочтения по зонам:

– по озимым зерновым: – 1) Восточная, 2) Южная, 3) Северо-Западная, 4) Центральная, 5) Приазовская, 6) Северо-Восточная;

– по яровым зерновым – 1) Восточная, 2) Северо-Западная, 3) Северо-Восточная, 4) Южная, 5) Приазовская, 6) Центральная;

– по зернобобовым – 1) Северо-Восточная, 2) Восточная, 3) Южная, 4) Северо-Западная, 5) Центральная, 6) Приазовская;

– по подсолнечнику – 1) Южная, 2) Приазовская, 3) Северо-Западная, 4) Центральная; 5) Восточная, 6) Северо-Восточная;

– по кукурузе на зерно – 1) Северо-Восточная, 2) Северо-Западная, 3) Южная, 4) Приазовская, 5) Центральная. В Восточной зоне кукурузу на зерно для рынка выращивать не очень выгодно;

– по картофелю – 1) Южная и Центральная, 2) Северо-Западная, 3) Северо-Восточная, 4) Приазовская. В Восточной зоне картофель для продаж выращивать не выгодно;

– себестоимость выращивания овощей открытого грунта очень высокая, за исключением Южной и Восточной зон.

Показатель напряжения себестоимости, определяющийся как отношение максимального значения себестоимости по отдельно взятой культуре растениеводства за исследуемый период к среднему значению себестоимости той же культуры, равняется:

– по озимым зерновым – 1,61;
– по яровым зерновым – 1,21;
– по зернобобовым – 2,46;
– по подсолнечнику – 1,25;
– по кукурузе – 1,72;
– по картофелю – 1,41;
– по овощам открытого грунта – 1,33.

Этот показатель свидетельствует о большом размахе колебаний себестоимости по зонам. По яровым зерновым, подсолнечнику и овощам открытого грунта напряжения себестоимости нет.

Показатель благоприятствующей себестоимости определяют как отношение наименьшего значения себестоимости к среднему значению за рассматриваемый период. Этот показатель равен:

– по озимым зерновым – 0,51;
– по яровым зерновым – 0,86;
– по зернобобовым – 0,54;
– по подсолнечнику – 0,81;
– по кукурузе – 0,70;
– по картофелю – 0,68;
– по овощам открытого грунта – 0,61.

По показателям, благоприятствующим снижению себестоимости, наиболее выгодно в Ростовской области выращивать подсолнечник, озимые и яровые зерновые, достаточно выгодно выращивать кукурузу на зерно, но не во всех районах. При этом стоит обратить внимание на то, что показатель себестоимости не является определяющим и регулирующим при планировании, распределении площадей под посевы. О снижении себестоимости заботится лишь сам производитель сельхозпродукции. Поэтому он не обязан в отчете показывать точное значение себестоимости. Если бы, например, от этого зависело получение инвестиций, распределение его земель под посевы, то он стремился бы либо точно рассчитывать себестоимость по каждой культуре, либо занижать ее. В беседе с производителями озимых зерновых, себестоимость которых выше, чем яровых, а цена продаж еще значительнее выше, выяснилось, что сельхозпредприятиям выгоднее приобрести больше дорогих и семян, удобрений и гербицидов и получить при этом высокие урожаи, чем поскупиться на этом и получить экологически чистые, но меньшие урожаи. В этих вопросах производители ориентируются на конъюнктуру рынка, их конечная цель – высокая прибыль.

Исследования показали, что сложившиеся к настоящему времени организационные структуры управления потенциалом большинства сельскохозяйственных предприятий и других образований при нём, в Ростовской области более всего соответствуют такому типу объеди-

нения финансового и производственного капиталов, которое известно в мировой практике как конгломерат, сгруппированный вокруг крупного банка. Характерной особенностью таких объединений является возможность внутригруппового маневра потенциалом их участников. Примером может служить распределение государственных инвестиций в сельскохозяйственное предприятие, полностью или частично между теми членами конгломерата, которые в качестве начинающих предпринимателей, производят товары из продукции растениеводства того же предприятия [5].

При построении конгломерата очень значимо объединять устойчивые структуры, поскольку устойчивость целого определяется наименьшей его частичной устойчивостью. Выдающийся русский учёный А.А. Богданов, анализируя действия закона наименьших, подчёркивал, что если система состоит из частей высшей и низшей организованности, то её отношение к среде определяется низшей организованностью. Потеря устойчивости может произойти вследствие следующих обстоятельств: изменения параметров системы; из-за наличия внешних воздействий (или слишком значительных, или качественно несовместимых); нарушения связей в конгломерате, когда меняется его структура (типа аутсорсинга, инсорсинга, поглощения, банкротства). Очень сложно обеспечить устойчивость конгломерата из-за сложности оценки эффективности и рациональности. Обычные способы обеспечения устойчивости, применяемые к более простым системам, для конгломерата и других интегрированных структур, не подойдут. Следовательно, необходим иной подход, который эффективно работает для обнаружения сбоев в системе до того, как сбой стал очевидным. Это обеспечивается оценкой показателей каждой структуры конгломерата в их взаимодействии и взаимообусловленности, взаимовлиянии.

Формирование конгломерата обусловлено следующими трудностями сельскохозяйственного растениеводства:

– технология производства продовольственных товаров непрерывно усложняется, необходима специализация труда, чтобы произвести качественный, отвечающий требованиям потребителей товар;

– современная технология связана с всё большими затратами, которые могут позволить себе лишь крупные производители;

– тенденция к образованию крупных корпоративных объединений частично объясняется более низкими издержками не столько производства, сколько сбыта товаров из продукции растениеводства. В борьбе за прибыль победа обеспечивается высокой экономической эффективностью;

– конгломерат обладает большими возможностями покупать и внедрять новую технику, технологию, удобрения, многообещающие изобретения и патенты, привлекать учёных, инженеров, может лучше организовать переподготовку персонала, маркетинг и рекламу.

Эти положения чрезвычайно актуальны для Ростовской области, на территории которой действуют 113 розничных рынков, из них 90 – универсальных (48 тыс. торговых мест), 23 – специализированных (6,5 тыс. торговых мест), в том числе 9 сельскохозяйственных (810 торговых мест). Увеличение числа торговых мест на сельскохозяйственных рынках диктуется не только историческими условиями, но и природно-климатическими.

Может оказаться, что в таких структурах себестоимость сельскохозяйственной продукции начнёт увеличиваться. Важным является своевременно аргументировано обнаружить это, найти причину и доказательно определить виновника. Для этого строится модель прогноза себестоимости, которая рассчитывает магистраль приемлемых управленческих решений и вилки предельных значений. Внутри магистрали строится биссектриса углов, сторонами которых являются значения себестоимостей по годам [4].

В расчётах используется уравнение прямой, проходящей через две известные точки, принадлежащие верхней предельной кусочно-гладкой непрерывной прямой магистрали. Аналогично для нижней предельной прямой. Уравнения сторон записывают в общем виде. Определяется точка пересечения соответствующих одному и тому же сезону прямых, образующих угол. Далее определяется уравнение биссектрисы угла, используя то её свойство, что любая принадлежащая ей точка равноудалена от сторон этого угла.

Разработанная модель открывает возможности дальнейших научных исследований в направлении текущей оценки экономической базы производства каждой изучаемой культуры растениеводства по всем районам Ростовской области. Как максимальное, так и минимальное значения себестоимости являются возможными решениями, а также и все значения, попадающие в пределы магистрали:

$$6{,}249\,X^2 - 31{,}454\,X + 177{,}14 < S < 18{,}073\,X^2 - 100{,}08\,X + 242{,}49.$$

Оценка осуществляется при каждом повышении цен на топливно-энергетические ресурсы. Уравнения критических себестоимостей представлены в таблице 2.

Если на графике соответствующие сезону кусочно-гладкие участки верхнего и нижнего пределов магистрали оказываются параллельными, то, ввиду отсутствия угла, а следовательно, и биссектрисы, точки главной траектории определяют в сезоне как среднее значение себестоимости между верхним и нижним пределами магистрали. Любое значение себестои-

мости, не принадлежащее поверхности, – недопустимо. Чем ближе значение себестоимости к нижней границе, тем лучше. Наилучшим значением конкретной себестоимости является её критическое значение.

Таблица 2 – **Критическая себестоимость озимых зерновых по районам Ростовской области, руб./ц***

Наименование районов	*Уравнение критической себестоимости: Y=*	*Себестоимость, руб.*				
		в 2010 году	*в 2011 году*	*в 2012 году*	*в 2013 году*	*достоверность*
Шолоховский	$43,3\ln x+64,5$	168,33	172,10	175,56	178,77	0,97
Верхнедонской	$0,087x^2+18,6x+57,6$	272,73	293,33	314,10	335,05	0,97
Боковский	$1,45x^2+3,8x+101,1$	318,35	355,50	395,55	438,50	0,95
Чертковский	$-0,53x^2+24,8x+55$	263,67	276,28	287,83	298,32	0,96
Миллеровский	$x^2+14,2x+65,4$	342,60	379,80	419,00	460,20	0,97
Кашарский	$-0,2x^2+12,9x+75$	192,70	201,00	208,90	216,40	0,89
Тарасовский	$1,87x^2+2,2x+117,7$	368,17	413,38	462,33	515,02	0,96
Каменский	$86,5\cdot 2,7^{0,13x}$	357,99	407,33	463,47	527,35	0,91
Красносулинский	$84,4\cdot 2,7^{0,13x}$	349,30	397,44	452,22	514,55	0,97
Белокалитвинский	$85,2\cdot 2,7^{0,15x}$	438,72	509,21	591,02	685,97	0,88
Тацинский	$9,78x^2-48,9x+167,3$	812,78	988,82	1184,4	1399,6	0,98
Морозовский	$5,2x^2-13,6x+124$	603,60	709,60	826,00	952,80	0,97
Милютинский	$5,47x^2-22,4x+123$	538,47	641,88	756,23	881,52	0,98
Советский	$-0,14x^2+7,1x+90$	151,16	155,04	158,64	161,96	0,92
Обливский	$14x^2-91,8x+241,2$	925,40	1155,6	1413,8	1700,0	0,98
Константиновский	$8,2x^2-41,6x+185$	719,60	866,60	1030,0	1209,8	0,97
Цимлянский	$78,7e^{0,14x}$	363,31	417,51	479,80	551,38	0,9
Волгодонский	$69,5e^{0,19x}$	554,03	669,10	808,08	975,92	0,9
Мартыновский	$4,55x^2-9,9x+139$	580,65	675,40	779,25	892,20	0,96
Семикаракорский	$1,8x^2+13,3x+99$	463,10	517,80	576,10	638,00	0,95
Багаевский	$1,9x^2+12,1x+86,4$	449,40	505,20	564,80	628,20	0,96
Веселовский	$0,55x^2+19,2x+82,6$	360,35	392,20	425,15	459,20	0,97
Пролетарский	$0,04x^2+17,2x+80$	274,04	292,16	310,36	328,64	0,95
Усть-Донецкий	$87,8e^{0,12x}$	325,76	366,99	413,45	465,79	0,91
Аксайский	$0,19x^2+21,2x+82$	338,19	363,76	389,71	416,04	0,97
Октябрьский	$5,7x^2-13x+131$	677,70	795,80	925,30	1066,2	0,97
Мясниковский	$3,98x^2-4,16x+96$	531,82	619,20	714,54	817,84	0,96
Неклиновский	$0,95x^2+18,7x+77$	397,65	438,20	480,65	525,00	0,96
М-Курганский	$3x^2+4,7x+91$	505,70	579,40	659,10	744,80	0,97
Куйбышевский	$12,1x^2-66x+210$	948,10	1160,4	1396,9	1657,6	0,98
Р-Несветайский	$91,2e^{0,15x}$	469,62	545,07	632,64	734,28	0,94
Азовский	$1,3x^2+17,2x+59,4$	405,90	453,00	502,70	555,00	0,98
Зерноградский	$-0,47x^2+24x+63$	270,13	283,32	295,57	306,88	0,95
Егорлыкский	$-0,7x^2+19x+99,5$	223,80	226,70	228,20	228,30	0,89
Целинский	$0,05x^2+20,5x+60$	291,55	313,20	334,95	356,80	0,96
Сальский	$-0,8x^2+22x+56$	201,20	204,80	206,80	207,20	0,92
Песчанокопский	$-0,4x^2+24,2x+61,5$	279,30	294,30	308,50	321,90	0,96
Орловский	$-0,17x^2+16,7x+73,1$	236,23	249,02	261,47	273,58	0,96
Зимовниковский	$-0,4x^2+16x+49$	176,60	183,40	189,40	194,60	0,95
Дубовский	$-0,1x^2+10,7x+76,2$	181,80	190,20	198,40	206,40	0,88
Ремонтненский	$0,2x^2+14,6x+34,7$	219,50	238,70	258,30	278,30	0,97
Заветинский	$0,4x^2+17x+45$	280,40	306,60	333,60	361,40	0,97

* Авторские расчеты по результатам исследования.

Поскольку в расчётах использовались данные с 2000 года, то чтобы вычислить критическую точку себестоимости для: 2010-го года X=11, для 2011 – X=12, для 2012 – X=13, для 2013 – X=14. Если же требуется вычислить значение критической себестоимости в будущем, то для 2014-го года следует принять X=15, для 2015 – X=16, и так далее. Например, для Чертковского района себестоимость озимых зерновых в:

2010-ом году равна [- 0,53 · 11^2 + 24,8 · 11 + 55] = =263,67 руб.;

2015-ом году – [- 0,53 · 15^2 + 24,8 · 15 + 55] = 307,75 руб. Достоверность 0,96.

По Шолоховскому району, например в 2013 году:

[43,3 · Ln 14+64,5] = {Ln 14 = =Ln 1,4 ·10 = 0,3365 + +2,3016 = 2,6381} = = 43,3 · 2,6381 + 64,5 = =114,2297 + 64,5 = 178,73 руб. Достоверность 0,97.

По Каменскому району в 2011-ом году:

[86,5 ·$2,7^{0,13 \cdot 12}$] = =86,5 ·$2,7^{1,56}$ = {$2,7^{1,56}$ = =4,7588} = 409,2568 руб. с достоверностью 0,91.

Не только в сельскохозяйственных предприятиях, но и в интегрированных структурах, включающих в свой состав растениеводческие предприятия (фактический выпуск продукции один раз в год), любое управленческое решение значительно влияет на результат, отражающийся далее на качестве жизни населения. Принимаемые руководителями решения, в том числе связанные с повышением цен на входящие химикаты и топливно-энергетические ресурсы, отражаются на себестоимости даже ещё не выращенной продукции растениеводства, а в самом процессе её выращивания. Новизна предложенного метода заключается в том, что руководителям предоставляется возможность пересчитать цены на зерно, подсолнечник, кукурузы на зерно и др., скорректировать договора о продажах, изменить сам процесс продаж (в том числе заказ вагонов, контейнеров, транспорта) ещё до уборки урожая.

Многие сельскохозяйственные предприятия с целью повышения прибыли пробуют вводить новые культуры, типа льна масличного, сахар-

ной свеклы, горчицы, сои, рапса, вместо отработанных и наиболее выгодных яровых и озимых зерновых и подсолнечника. По предложенному методу могут осуществить прогноз и выработать стратегию и тактику поведения растениеводческого предприятия в ближайшей перспективе.

Актуальность увеличивается, если они объединяются в агрохолдинги, конгломераты и другие интегрированные структуры. При этом важным является прогноз будущих совокупных прибылей, что обеспечивается расчётом магистрали и критической траектории себестоимости выращиваемых культур растениеводства. Считаем, что вышеперечисленные требования, предъявляемые к руководителю, касающиеся благоустройства быта персонала, проживающего на землях вокруг сельхозпредприятия, косвенно, но значительно влияют на себестоимость продукции растениеводства.

Для показателя "себестоимость", содержащего производственные затраты, важным является его стремление к нижней границе магистрали. Критическая траектория для себестоимости является сигналом начала появления экономически убыточных управленческих решений по верхней границе. Однако для оценки таких показателей, как прибыль, рентабельность, фондоотдача и др. по предлагаемому алгоритму, критическая траектория является сигнальной, то есть нижней границей.

Программа выполнена в электронных таблицах, используемых в бухгалтерском учёте сельскохозяйственного предприятия или интегрированной структуры, следовательно, расчёты можно проводить всякий раз, когда произошло изменение либо цены исходных товарно-материальных ценностей (химикатов, воды, аренды, топливно-энергетических ресурсов, повышение заработной платы и др.). Это один из пунктов ежедневного обращения руководителей и специалистов к определению эластичности себестоимости продукции растениеводства по индивидуальному запросу руководителей и специалистов к ПЭВМ.

Примечания:

1. Гарькавый В.В., Фролов Д.В. Пути сокращения затрат в сельскохозяйственном производстве: экономическая сущность человеческого капитала в себестоимости продукции растениеводства. – Ростов-на-Дону : РГАСХМ, 2009. – 176 с.

2. Фролов Д.В. Прогноз себестоимости продукции в сельскохозяйственном производстве. Экономико-математическая модель Ростовской области. – Ростов-на-Дону : РГАСХМ, 2009. – 722 с.

3. Шевченко М.В., Фролов Д.В. Вычисление волн себестоимости продукции растениеводства в АПК. Состояние и перспективы развития сельскохозяйственного машиностроения: материалы Междунар. науч.-практ. конф. 3–6 марта 2010 г., Ростов-на-Дону. В рамках 13-й Междунар. агропромышленной выставки "Интерагромаш-2010" ГОУ Рост. гос. акад. с.-х. машиностроения. – Ростов-на-Д., 2010. – С. 369–372.

4. Фролов Д.В. Технико-экономический анализ издержек на сельскохозяйственных предприятиях. Состояние и перспективы развития сельскохозяйственного машиностроения: материалы Междунар. науч.-практ. конф. 3-6 марта 2010 г., Ростов-на-Дону. В рамках 13-й Междунар. агропромышленной выставки "Интерагромаш-2010" ГОУ Рост. гос. акад. с.-х. машиностроения. – Ростов-н/Д., 2010. – С. 373–377.

5. Фролов Д.В. Вовлечение персонала в управление издержками на сельскохозяйственных предприятиях. Состояние и перспективы развития сельскохозяйственного машиностроения: материалы междунар. науч.-практ. конф. 3–6 марта 2010 г., Ростов-на-Дону. В рамках 13-й Междунар. агропромышленной выставки "Интерагромаш-2010" ГОУ Рост. гос. акад. с.-х. машиностроения. – Ростов-н/Д., 2010. – С. 389–394.

6. http://www.minregion.ru.

PERSONNEL LEASING: HISTORY AND DEVELOPMENT PROSPECTS

Belozerova Svetlana Viktorovna, *PhD of Economics, Associate Professor*
E-mail: *svetlana_050579@mail.ru*

Belozerov Ivan Ivanovich, *Senior Professor, Chair of Economy and Management, North Caucasian State Technical University, Stavropol*

In article questions of occurrence, development and introduction in the Russian market of leasing of the personnel are taken up.

Keywords: *leasing; the personnel; development history; development problems in Russia.*

УДК 339.187.62:332.1

ЛИЗИНГ ПЕРСОНАЛА: ИСТОРИЯ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ

© Белозерова С.В., 2011

© Белозеров И.И., 2011

В статье освещаются вопросы появления, развития и внедрения на российском рынке лизинга персонала.

Ключевые слова: *лизинг; персонал; история развития; проблемы развития в России.*

Лизинг персонала имеет достаточно длительную историю развития. Данное направление лизинга возникло в США в начале XX века. Основной целью развития данной сферы являлась возможность из-