

УДК 340

ТОЛКОВАНИЕ ИЛИ КОЛЛИЗИЯ

© 2015 Л. В. Соцуро

Аннотация. В статье рассматривается влияние на правоприменительную судебную практику непростого процесса толкования норм гражданского права, который не всегда однозначно приводит к правильным выводам, непосредственно влияя на исход дела.

Ключевые слова: гражданское право, судебная практика, коллизия норм, толкование.

INTERPRETATION OR CONFLICT

© 2015 L. Socuro

Summary. The article examines the impact on the enforcement jurisprudence complex process of interpretation of civil rights, which are not always clearly lead to the right conclusions, directly affecting the outcome of the case.

Keywords: civil Law, litigation, conflict of norms, interpretation.

Общеизвестно, что к процессу толкования норм права прибегают в том случае, когда имеется какая-либо коллизия, которую необходимо преодолеть. Однако порой встречаются такие правоотношения, которые в результате толкования продолжают оставаться. В этом случае творческое преобразование норм права в акте толкования (решении, определении, постановлении) приобретает свое целевое назначение с момента вступления их в законную силу, становясь нормой судебной практики. Коллизия норм судебной практики, на которую ориентируется правоприменитель, может повлиять на исход дела.

Ярким тому примером является гражданское дело № 2-3269/10, рассмотренное Нагатинским районным судом г. Москвы.

В коллегия по гражданским делам Московского городского суда с кассационной жалобой обратился истец С. с доводами о том, что суд первой инстанции неправильно истолковал требования ст. 252 ГК РФ о разделе имущества, находящегося в долевой собственности по выделу из него доли.

Отказ в удовлетворении исковых требований истца С. к ответчику К. о разделе одноквартирной неделимой квартиры суд ошибочно мотивировал определением Конституционного суда РФ от 7 февраля 2008 г. № 242-0-0, которое имеет своей целью не разрешение правоотношения по существу, а установление соответствия или несоответствия федерального закона или иного правового акта Конституции РФ. В результате такого толкования Конституционным судом РФ было установлено, что ст. 252 ГК РФ соответствует Конституции РФ.

Нагатинский районный суд г. Москвы не применил это толкование в период рассмотрения и разрешения по существу гражданского дела, а также выводы, содержащиеся в определении Верховного суда РФ от 24 октября 2006 г. № 56-В06-17, по толкованию требований ст. 252 ГК РФ, что повлекло судебную ошибку¹.

В своем определении Верховный суд РФ разъяснил, что, закрепляя в абзаце втором п. 4 ст. 252 ГК РФ возможность принудительной выплаты участнику долевой собственности денежной компенсации за его долю в общем имуществе, законодатель исходил из исключительности таких случаев, их допустимости только в конкретных обстоятельствах

¹ Гражданское дело № 2-3269/10. Нагатинский районный суд г. Москвы.

и лишь в тех пределах, в каких это необходимо для восстановления нарушенных прав и законных интересов других участников долевой собственности, в связи с чем распространил действие данной нормы как по требованию выделяющегося собственника, так и по требованию остальных участников долевой собственности².

Однако следует иметь в виду, что исключительным случаем для удовлетворения исковых требований истца С. является расторжение брака по решению суда с ответчицей К., доля которой в неделимой квартире как собственника хотя и не является незначительной, но реально выделена быть не может без причинения несоразмерного ущерба. Определить порядок пользования неделимой однокомнатной квартирой не представляется возможным в связи с ее неделимостью.

Ответчик К. не имеет существенного интереса в пользовании общим имуществом, что подтверждается ее длительным отсутствием в спорной квартире, самоустранением от несения бремени расходов по содержанию 1/2 доли в квартире, включая оплату коммунальных платежей, ремонт помещения, производство расходов по содержанию общего имущества квартиры.

В то же время истец С. постоянно проживает в указанной квартире вместе со вновь образованной семьей, в которой ожидается рождение ребенка. Кроме того, С. признан инвалидом 2-й группы и полностью несет бремя расходов собственника по содержанию квартиры: производит в ней ремонт, ежемесячно оплачивает коммунальные и иные платежи.

Закон не требует идеальной совокупности случаев, перечисленных в абз. 2 п. 4 ст. 252 ГК РФ, для выплаты участнику долевой собственности денежной компенсации без его согласия другим собственникам по судебному решению.

Положение, предусмотренное в определении Верховного суда РФ, разъясняет, что абз. 2 п. 4 ст. 252 ГК РФ отнюдь не требует полной совокупности случаев для принятия решения о принудительной выплате участнику долевой собственности денежной компенсации за его долю без его согласия.

Согласно ст. 252 ГК РФ каждый установленный судом случай является исключительным, так как имеет самостоятельное значение и является основанием для применения денежной компенсации.

Для неделимой вещи (которой в данном случае является спорная однокомнатная квартира) не имеет значения размер доли в собственности, нажитой в совместном браке, или отсутствие существенного интереса в использовании общего имущества. А имеет значение только случай расторжения брака судом и то, что доля собственника не может быть реально выделена. Ведь нельзя жить в неделимой квартире с бывшей женой (мужем), брак с которыми расторгнут судом во избежание возникновения между ними конфликтных ситуаций. Поэтому истец С. может быть обязан решением суда выплатить ответчику К. без ее согласия денежную компенсацию в размере 1/2 доли в спорной неделимой квартире.

Именно в этом состоит правильное казуальное толкование абз. 2 п. 4 ст. 252 ГК РФ применительно к обстоятельствам, установленным в решении Нагатинского районного суда г. Москвы по гражданскому делу № 2-3269/10.

Для убедительности и достоверности выводов толкования высшими судебными инстанциями можно сравнить текст п. 4 ст. 252 ГК РФ и нормы судебной практики, изложенной в определении Конституционного суда РФ и определении Верховного суда РФ.

1. Несоразмерность имущества, выделяемого в натуре участнику долевой собственности на основании настоящей статьи, его доле в праве собственности устраняется выплатой соответствующей денежной суммы или иной компенсации (абз. 1 п. 4 ст. 252 ГК РФ).

Выплата участнику долевой собственности остальными собственниками компенсации вместо выдела его доли в натуре допускается с его согласия.

² Определение Верховного суда РФ от 24 октября 2006 г. № 56-В06-17 // Бюллетень Верховного суда РФ. – 2008. – № 11.

В случаях, когда доля собственника незначительна, не может быть реально выделена и он не имеет существенного интереса в использовании общего имущества, суд может и при отсутствии согласия этого собственника обязать остальных участников долевой собственности выплатить ему компенсацию (абз. 2 п. 4 ст. 252 ГК РФ).

2. Согласно абз. 2 п. 4 ст. 252 ГК РФ выплата участнику долевой собственности остальными собственниками компенсации вместо выдела его доли в натуре допускается с его согласия, однако в исключительных случаях суд может принять решение о выплате денежной компенсации истцу, требующему выдела доли, в натуре и без его согласия: например, если доля собственника незначительна, не может быть реально выделена и он не имеет существенного интереса в использовании общего имущества, суд может и при отсутствии его согласия на компенсацию доли в натуре обязать остальных участников долевой собственности выплатить ему соответствующую компенсацию.

Закон не предусматривает возможность заявления одним участником общей собственности требования о лишении другого участника права на долю с выплатой ему компенсации, даже если этот участник не имеет существенного интереса в использовании общего имущества, и его доля незначительна (абз. 2 п. 2.1 определения Конституционного суда РФ от 7.02.2008 № 242-0-0).

Следовательно, применение правила абз. 2 п. 4 ст. 252 ГК РФ возможно лишь в отношении участника, заявившего требование о выделе своей доли, и только в случаях одновременного наличия всех перечисленных законодателем условий: доля собственника незначительна, в натуре ее выделить нельзя, собственник не имеет существенного интереса в использовании общего имущества.

Субъективный характер последнего условия требует, чтобы этот вопрос решался судом в каждом конкретном случае на основании исследования и оценки совокупности представленных сторонами доказательств, подтверждающих, в частности, нуждаемость в использовании этого имущества в силу возраста, состояния здоровья, профессиональной деятельности, наличие детей, других членов семьи, в том числе нетрудоспособных и т. д. (п. 36 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации и Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 1 июля 1996 г. «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (абз. 3 п. 2.1 определения Конституционного суда РФ от 07.02.2008 № 242-0-0)³.

3. Согласно ст. 252 ГК РФ имущество, находящееся в долевой собственности, может быть разделено между ее участниками по соглашению между ними.

Участник долевой собственности вправе требовать выдела своей доли из общего имущества. Однако когда участниками долевой собственности не достигнуто соглашения о способе и условиях раздела общего имущества или выдела доли одного из них, участник долевой собственности вправе в судебном порядке требовать выдела в натуре своей доли из общего имущества.

Если выдел доли в натуре не допускается законом или невозможен без несоразмерного ущерба имуществу, находящемуся в общей собственности, выделяющийся собственник имеет право на выплату ему стоимости его доли другими участниками долевой собственности.

Несоразмерность имущества, выделяемого в натуре участнику долевой собственности на основании настоящей статьи, его доле в праве собственности устраняется выплатой соответствующей денежной суммы или иной компенсацией.

Выплата участнику долевой собственности остальными собственниками компенсации вместо выдела его доли в натуре допускается с его согласия.

³ Определение Конституционного суда Российской Федерации от 7 февраля 2008 г. № 242-0-0 // Российская газета. – 2008. – 7 июня.

В случаях, когда доля собственника незначительна, не может быть реально выделена, он не имеет существенного интереса в использовании общего имущества, суд может и при отсутствии согласия этого собственника обязать остальных участников долевой собственности выплатить ему компенсацию.

С получением компенсации в соответствии с настоящей статьей собственник утрачивает право на долю в общем имуществе.

Положения, содержащиеся в абз. 2 п. 4 ст. 252 ГК РФ, допустимо применять лишь в отношении участника, требующего выдела из общего имущества принадлежащей ему доли, и основаны они на неправильном толковании норм материального права.

Закрепляя в названной норме возможность принудительной выплаты участнику долевой собственности денежной компенсации за его долю, а следовательно, и утраты им права на долю в общем имуществе, законодатель исходил из исключительности таких случаев, их допустимости только при конкретных обстоятельствах и лишь в тех пределах, в каких это необходимо для восстановления нарушенных прав и законных интересов других участников долевой собственности, в связи с чем распространил действие данной нормы как на требования собственника выделяемой доли, так и на требования остальных участников долевой собственности⁴.

Нормативно-правовой смысл положений абз. 2 п. 4 ст. 252 ГК РФ состоит в том, что компенсация доли в общем имуществе допускается с согласия участника долевой собственности, а также без его согласия по решению суда в случаях, когда доля собственника незначительна, не может быть реально выделена, и он не имеет существенного интереса в использовании общего имущества.

Руководствуясь здравым смыслом, следует иметь в виду, что главным условием в данном случае является то, что доля собственника не может быть реально выделена. Положение абз. 2 п. 4 ст. 252 ГК РФ гласит: «В случаях, когда доля собственника незначительна, не может быть реально выделена, и он не имеет существенного интереса в использовании общего имущества».

Из трех случаев, названных прямо в законе, объективным является случай, когда доля собственника не может быть реально выделена, два других случая, касающиеся незначительности доли, и когда собственник не имеет существенного интереса в использовании общего имущества, носят субъективный характер.

Субъективный характер последних условий устанавливается судом в качестве обстоятельств, имеющих значение для дела на основании совокупности всех исследованных в судебном заседании доказательств и с учетом требований п. 36 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации и Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 1 июля 1996 г. «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»⁵.

В коллизионном выводе приведенного определения Конституционного суда РФ содержится утверждение о том, что закон не предусматривает возможности заявления одним участником общей собственности требования о лишении другого участника права на долю с выплатой ему компенсации, даже если этот участник не имеет существенного интереса в использовании общего имущества и его доля незначительна. Следует обратить внимание на то, что случай, когда доля реально выделена быть не может, в законе не содержится.

Во взаимоотношении ст. 252 ГК РФ с содержанием определения Конституционного суда можно прийти к следующему заключению: если не указано в коллизионном выводе о том, что доля реально выделена быть не может, один из участников общей собствен-

⁴ Определение Верховного суда от 24 октября 2006 г. № 56-В06-17 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2008. – № 11.

⁵ Пункт 36 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации и Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 1 июля 1996 г. «О некоторых вопросах связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Сборник постановлений Пленумов Верховного суда и Высшего арбитражного суда Российской Федерации. – М., 2004. – С. 12.

ности может заявить требование о лишении другого собственника права на долю помимо воли последнего с выплатой компенсации.

Но отношения о лишении права собственности регулируются ст. 235 ГК РФ и не предусмотрены ст. 252 ГК РФ. Выдел доли и лишение права собственности являются нетождественными гражданско-правовыми категориями.

Второй коллизионный вывод из определения Конституционного суда РФ согласуется с требованиями абз. 2 п. 4 ст. 252 ГК РФ в главном и основном, ибо применение абз. 2 ст. 252 ГК РФ возможно лишь в отношении участника, заявившего требование о выделе своей доли, и только в случаях одновременного наличия всех перечисленных законодателем условий: доля собственника незначительна, в натуре ее выделить нельзя, собственник не имеет существенного интереса в использовании общего имущества.

Данное обстоятельство, имеющее существенное значение для юридической науки и практики, согласуется с определением Верховного суда РФ о том, что применение положений, содержащихся в абз. 2 п. 4 ст. 252 ГК РФ, допустимо лишь в отношении участника, требующего выдела из общего имущества принадлежащей ему доли, при правильном толковании норм материального права.

Норма права, предусмотренная ст. 252 ГК РФ, не содержит запрета на требование других участников общей собственности на выдел доли с выплатой компенсации.

Толкуемая норма права, по своему существу являясь диспозитивной, приемлет все правила, установленные определением Конституционного суда РФ и определением Верховного суда РФ, о том, что наличие одновременно всех случаев является основанием для суда правильно толковать абз. 2 п. 4 ст. 252 ГК РФ по рассмотрению и разрешению споров, связанных с выделом доли в праве собственности.

С учетом вышесказанного и в целях устранения коллизий в толковании абз. 2 п. 4 ст. 252 ГК РФ мы предлагаем указанную норму права изложить в следующей редакции: «В исключительных случаях, когда доля собственника является неделимой и не может быть выделена в натуре при обстоятельствах, когда собственник доли не заинтересован в ее использовании: при расторжении брака, разделе имущества, переезде на новое место жительства, по состоянию здоровья, а также в силу возраста, суд может и без согласия этого собственника обязать остальных собственников общей долевой собственности выплатить ему соответствующую компенсацию».

Только изменение ст. 252 ГК РФ законодателем может устранить коллизию норм права в судебной практике. Данное обстоятельство подтверждается правотой нашего суждения по делу истца С. к ответчику К.

Через два года после раздела имущества, нажитого в совместном браке, когда Нагатинский районный суд г. Москвы отказал С. в выплате К. компенсации за долю в неделимой квартире, К. согласилась на получение компенсации за долю в общей собственности на неделимую однокомнатную квартиру, и дело было закрыто.

Библиографический список

- Гражданское дело № 2-3269/10. Нагатинский районный суд г. Москвы.
Определение Верховного суда от 24 октября 2006 г. № 56-В06-17 // Бюллетень Верховного суда РФ. – 2008. – № 11.
Определение Конституционного суда Российской Федерации от 7 февраля 2008 г. № 242-0-0 // Российская газета. – 2008. – 7 июня.
Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации и Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 1 июля 1996 г. «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Сборник постановлений Пленумов Верховного суда и Высшего арбитражного суда Российской Федерации. – М., 2004.