

**Пирожков Г.П.** ©

Профессор, доктор культурологии, кандидат исторических наук,  
Кафедра «Связи с общественностью»  
Тамбовский государственный технический университет

## **ПРИЕМЫ ЭРИСТИКИ В ПРЕПОДАВАНИИ**

### *Аннотация*

*В статье обосновывается важность использования в учебной работе приемов искусства спора. Основываясь на собственном педагогическом опыте, автор предлагает ряд правил применения эристики в вузе.*

**Ключевые слова:** эристика, спор, дискуссия, преподаватель, активность студентов, клуб «Поиск».

**Keywords:** eristic, the dispute, discussion, teacher, student activity, club «Search».

Эристика (от греч. *eristika* – искусство спора) всегда рассматривалась как средство поиска истины с помощью спора. Она учит умению убеждать и склонять человека к тому поведению, которое представляется целесообразным [5, 253]. Это «практическое искусство», его методы часто применяются в преподавании [16]. Успех будет гарантирован, если студенты заранее ознакомятся с основными правилами ведения спора. Поэтому перед проведением занятия с использованием дискуссионно-полемиических сюжетов мы рекомендуем им изучить книгу А.А. Ивина «Логика для журналистов», обратив особое внимание на главу 10 (Искусство спора) [2].

Студенты должны знать, что тактические приемы, помогающие выиграть спор, бывают корректные (лояльные) и некорректные (нелояльные). Первые носят преимущественно технический характер, содержат заметный элемент хитрости; приемы второго рода – разные обманные действия. Важно знать как можно больше тактических уловок: корректных – чтобы, пользуясь дозволенными приемами, отстоять свою позицию, некорректных – чтобы предвидеть тактику неразборчивого в средствах оппонента. Важно уяснить и то, что в дискуссии всегда полезны инициатива и умение вести спор по своим правилам, еще лучше – по заранее продуманному сценарию. И наступать.

При подготовке к занятию-дискуссии для студентов часто «открытием» является информация о разновидностях спора: дискуссии – споре, направленном на достижение истины; полемике – споре с целью победить оппонентов (как и в дискуссии в ней используются только корректные приемы); эклектике – споре с целью выявить истину, но часто с помощью некорректных приемов; софистике – споре с целью одержать победу над противником с применением любых, прежде всего – нелояльных приемов. Безусловно, что софистика заслуживает осуждения.

Мы исходим из того, что использование активных форм обучения – это сильное средство формирования познавательной активности студентов. Опыт проведения занятий с использованием приемов, требующих от студентов проявления нестандартного подхода к обсуждаемым вопросам, умения защищать свою точку зрения в споре [4; 7; 11; 13; 14], позволяет также утверждать, что учебная дискуссия вызывает интерес студентов к научным проблемам, а часто – делает занятие этапом профессиональной подготовки, особенно для тех, кто готовится работать в гуманитарной сфере. Активные формы обучения ко всему же позволяют научить студентов при соблюдении ими высокой культуры спора быть терпимыми к мнению коллег [8].

Отметим, что большинство старшекурсников умело участвуют в дискуссии, хотя всегда в любой учебной группе специалитета, магистратуры и бакалавриата проявляются их недостатки (например, неумение использовать в качестве доводов своей правоты ранее изученный материал, часто неприятие других мнений и др.). Поэтому в организации и проведении дискуссии важна роль преподавателя, важными задачами которого должны стать воспитание у студентов уважения к другой точке зрения, к оппоненту; студент не может быть излишне категоричным и, что особенно ценно, – должен уметь признавать свои просчеты. Другими словами, преподаватель обязан сделать все, чтобы спор велся достойно.

В проведении подобных занятий с положительным результатом и высокой результативностью нам помогали не только педагогические эксперименты [1; 3; 6; 12; 15], но и опыт руководства районным дискуссионным клубом «Поиск» (разработка тем, составление программ заседаний, подбор основных оппонентов и др.) и работы ведущим диспутов на его заседаниях (Советский район г. Тамбова, 1989-1990 гг.) [17; 18].

В учебной работе для студентов наиболее интересна массовая дискуссия, когда все присутствующие на занятии кроме преподавателя находятся в одном положении: назначенных выступающих нет, и каждый вправе выступить по обсуждаемому вопросу в соответствии с регламентом занятия, определенным преподавателем, и его точка зрения принимается.

Суть групповой дискуссии – в обсуждении вопросов назначенной преподавателем группой. Это диспут. Его цель – представить возможное решение проблемы и обсудить разные точки зрения по спорным вопросам. Такие диспуты эффективны в небольших, до 10 человек, группах. Исходя из уровня подготовки студентов, групповая дискуссия может состояться в форме диалога (два основных участника, они хорошо подготовлены, имеют заранее необходимые материалы) или полилога – обмена мнениями по определенной теме, в ходе которого каждый студент защищает свою позицию, участники задают друг другу вопросы, чтобы уяснить точку зрения собеседника. Полилог эффективен, если надо осветить какую-то проблему.

Будущий специалист должен быть не только цивилизованным участником дискуссии, но и уметь вести саму дискуссию. Поэтому мы часто поручаем успешным студентам выступать в качестве ведущего, что требует от него большой подготовительной работы с педагогом и усиленной самоподготовки [9; 10].

Таким образом, приемы эристики в обучении помогают студентам лучше овладеть базовыми положениями осваиваемых дисциплин, углублять профессиональную подготовку, учиться слышать мнение коллег, уважать точку зрения оппонентов. Чтобы оптимизировать их применение, следует знать основные принципы спора и соблюдать ряд правил: 1. Спор должен иметь свой предмет. 2. Тему спора нельзя изменять или подменять. 3. От участников спора требуется знание вопросов и проблем, о которых идет речь. 4. Существенное требование к спору – стремление выявить истину, в крайнем случае – прояснить обсуждаемую проблему. 5. В споре не надо бояться признавать свои ошибки. 6. В споре важно и то, кто задает его тему, кем и как она определяется, по какому сценарию развивается. Поэтому особые требования предъявляются к преподавателю, которому нельзя организовывать спор на учебных занятиях без особой на то необходимости: спор должен иметь место только при наличии несовместимых представлений об одном и том же процессе или явлении.

### Литература

1. Букина С.В. Ролевые игры (студенты о занятиях по историческому краеведению) // Формирование специалиста в условиях региона: новые подходы: материалы 4 Всерос. межвуз. науч. конф. (Тамбов, 12-13 апр. 2004 г.). – Тамбов; М.; СПб.; Баку; Вена, 2004. – С. 24-27.
2. Ивин А. А. Логика для журналистов. – М.: Аспект Пресс, 2002. – 224 с.
3. Красников В.В., Мамоян Р.А., Пирожков Г.П. Преподаватель – студенты: культуротворческий диалог в проектной работе // Альманах современной науки и образования. – Тамбов, 2014. – № 4 (83). – С. 91-94.

4. Красников В.В., Пирожкова И.Г., Пирожков Г.П. Игра как технология обучения // Альманах современной науки и образования. – Тамбов, 2014. – № 4 (83). – С. 125-127.
5. Логический словарь: ДЕФОРТ. – М.: Мысль, 1994. 268 с.
6. Пирожков Г.П. Роль проектной работы в развитии культурологической компетенции студентов // European Social Science Journal (международный научный журнал). – 2014. – № 3. – Т. 1. – С. 137-141.
7. Пирожков Г.П. Составление краеведческого каталога как изучение края (из педагогического опыта) // Альманах современной науки и образования. – Тамбов, 2013. – № 3. – С. 131-134.
8. Пирожков Г.П. Спор, дискуссия, полемика – это искусство // IX Державинские чтения. Академия экономики и управления: материалы науч. конф. преподавателей и аспирантов. Февраль 2004 г. / Тамбовский гос. ун-т им. Г. Р. Державина. – Тамбов, 2004. – С. 35-37.
9. Пирожков Г.П., Вахрушева Д.Ю., Ишин А.В. О методике проведения семинарских занятий студентами // Актуальные проблемы современного научного знания: материалы 1 междунар. науч.-практ. конф. – Пятигорск, 2008. – С. 66-68.
10. Пирожков Г.П., Вахрушева Д.Ю., Попова Е.А. и др. Проведение семинарских занятий студентами (о результатах эксперимента по курсу «Архивоведение» // Формирование специалиста в условиях региона: новые подходы: материалы 7 Всерос. межвуз. науч. конф. Тамбов, 5 марта 2008 г. – Тамбов; М.; СПб.; Баку; Вена, 2008. – С. 62-63.
11. Пирожков Г.П., Заяц О.А., Щукина Е.С. Семейный документальный ресурс: состав и содержание (по материалам краеведческого практикума) // Формирование специалиста в условиях региона: новые подходы: материалы 6 Всерос. межвуз. науч. конф. Тамбов, 11-12 апреля 2003 г. – Тамбов; М.; СПб.; Баку; Вена, 2006. – С. 65-68.
12. Пирожков Г.П., Ишин А.В., Клейменова О.Н. и др. Проведение студентами экспериментальных семинаров по «Архивоведению» (апробация обучающей технологии) // Формирование специалиста в условиях региона: новые подходы: материалы 9 Всерос. межвуз. науч. конф., Тамбов, 18 ноября 2009 г.: в 2 ч. – Тамбов; М.; СПб.; Баку; Вена, 2009. – Ч. 2. – С. 237-241.
13. Пирожков Г.П., Казанцева Е.В., Коновалова Т.С., Гончарик В.Д., Ульянова М.А. Деловые игры на занятиях по «Документоведению» и «Архивоведению» // Формирование специалиста в условиях региона: новые подходы: материалы 6 Всерос. межвуз. науч. конф. (Тамбов, 11-12 апр. 2006 г.). – Тамбов; М.; СПб.; Баку; Вена, 2004. – С. 88-92.
14. Пирожков Г.П., Королева Л.Ю. A game as a technique used for teaching ethnography and involving students into the ethnographic work // Вестник Тамбовского центра краеведения. – Тамбов, 2007. – № 10. – С. 56-57.
15. Пирожков Г.П., Красников В.В., Пирожкова И.Г. Новая технология проведения документоведческого краеведческого практикума // Формирование специалиста в условиях региона: новые подходы: материалы 3 Всерос. межвуз. науч. конф. (Тамбов, 11-12 апр. 2003 г.). – Тамбов; М., 2003. – С. 81-83.
16. Пупышева И.Н. Эристика: учебно-методический комплекс. Рабочая программа / Тюменский гос. ун-т. 2011. [Электрон. ресурс] URL: <http://yandex.ru/clck/jsredir?from=yandex.ru%3Byandsearch%3Bweb%3B%3B&text=&etext=472.GiLzY8Y9hrRuAI2VxxdG> (Дата обращения 21.10.2014).
17. Сбитнева Н. «Поиск» ищет ответы // Тамбовская правда. – 1989. – 22 окт.
18. Сбитнева Н. Политклуб «Поиск» // Тамбовская правда. – 1989. – 24 сент.