роль почвенного покрова в обеспечении социально-экономического и медико-биологического качества жизни населения в конкретной стране и в поддержании целостности биосферы и географической оболочки, в сохранении в них исторически обусловленных круговоротов вещества и энергии на Земле.

A.D. Dmitriev. MODERNITY AND THE ECOLOGY OF THE EARTH.

The article deals with the actual problems of the earth ecology of the earth of agricultural use. It considers the necessity of the systematic approach to discussing the problem of the country's food security. In formalization of this problem the significant place is devoted to the problem of the energy stream in the system "the agricultural ecosystem – the man".

ДИМИТРИЕВ Алексей Димитриевич, *родился в 1942 г., окончил Пермский фармацевтический институт (1978), доктор биологических наук, профессор, заведующий кафедрой технологии продуктов общественного питания Чебоксарского кооперативного института Российского университета кооперации. Автор более 300 работ, в т.ч. 20 монографий и 15 учебных пособий.*

УДК 631.115.1

ЭКОНОМИКА ХОЗЯЙСТВ НАСЕЛЕНИЯ

В.Г. Федоров

Истории развития общества известны две формы общественного хозяйства: натуральная и товарная.

Натуральная форма хозяйства в современных условиях охватывает хозяйства населения, включающие личные подсобные хозяйства, хозяйства граждан, имеющие земельные участки для ведения коллективного и индивидуального садоводства, огородничества, животноводства и др.

Хозяйства населения выступают как отдельные хозяйственные единицы, отражают натуральный характер деятельности по производству и переработке сельскохозяйственной продукции, осуществляемой личным трудом гражданина и членов его семьи в целях удовлетворения личных потребностей в продуктах питания на земельном участке, предоставленном или приобретенном для ведения личного подсобного хозяйства. Хозяйство может вестись на приусадебных и полевых участках.

Хозяйствам населения присущи следующие характерные черты.

Хозяйство населения – это самостоятельная ячейка, объединяющая лиц, живущих под одной крышей, которые принимают общие хозяйственные решения.

Хозяйство населения выступает как «малая индустрия» по производству продукции, которая осуществляется для собственного потребления, для потребления внутри отдельно взятой хозяйственной единицы.

Хозяйствам населения присуще низкое развитие общественного разделения труда, локальный характер производства, ограниченный рамками данного хозяйства.

Согласно ФЗ «О личном подсобном хозяйстве» от 21.06.2003 г., сельскохозяйственная продукция, произведенная и переработанная при ведении личного подсобного хозяйства, является собственностью ведущих его граждан (1).

Реализация гражданами сельскохозяйственной продукции, произведенной и переработанной при ведении личного подсобного хозяйства, не является предпринимательской деятельностью.

В условиях сельской местности хозяйства населения представлены главным образом личными подсобными хозяйствами, в которых занято сельскохозяйственными работами, как показала Всероссийская сельскохозяйственная перепись 2006 г., не более двух человек (69%). Доля хозяйств численностью работников около 3-4 человек составила 30,2%, 5-6 человек – 3,4%, более 6 человек – 0,4% (4, с. 19-20).

Любое хозяйство населения имеет свой бюджет, где отражаются доходные и расходные части. Сведения о доходах и расходах личных подсобных хозяйств позволяют судить об уровне и условиях жизни членов

хозяйств населения, их возрастном составе и т.д.

На формирование экономики хозяйств населения влияют сезонность сельскохозяйственного производства, особенности возделывания культур, содержания животных, необходимость заготовки кормов. Отсюда возникают проблемы обеспечения занятости членов хозяйств населения и организации равномерного использования их труда в течение годичного цикла хозяйственной деятельности.

Личные подсобные хозяйства сельского населения имеют большое экономическое, социальное и воспитательное значение.

В хозяйствах населения производство ведется на основе собственных ресурсов. Скот и материально-технические ресурсы являются собственностью членов этих хозяйств. Полученная продукция и доходы также являются собственностью семьи. Все это предопределяет более высокую мотивацию по сравнению с коллективным сельхозпредприятием. В хозяйствах населения ниже потери продукции, их члены более бережно относятся к природной среде, получают экологически чистую продукцию.

Насколько велико значение хозяйств населения в экономике сельского хозяйства России и Чувашской Республики и как этот сектор сельской экономики может способствовать решению ключевой проблемы – обеспечению продовольственной безопасности, можно судить по итогам, полученным в результате Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2006 г. По состоянию на 1 июля 2006 г. в Российской Федерации насчитывалось 59,2 тыс. сельскохозяйственных предприятий, 253,1 тыс. крестьянских (фермерских) хозяйств, 22,8 млн. личных подсобных хозяйств граждан и 80,3 тыс. некоммерческих объединений граждан (садоводческих, огороднических, животноводческих и дачных), включающих около 14 млн. участков. 86% личных хозяйств населения занимались производством сельхозпродукции. На долю хозяйств населения, по состоянию на 1 июля 2006 г., приходилось 5,3% площади сельхозугодий, 4% площади посевов сельхозкультур.

В хозяйствах населения было сосредоточено 89% посевов картофеля, 67,1% – овощных и бахчевых культур, 48,1% – поголовья крупного рогатого скота, 51,7% – коров, 50,1% – свиней, 51,6% – овец, 36,7% – птиц и 93,6% – семей пчел (4, с. 17-30).

В соответствии с итогами переписи, по состоянию на 1 июля 2006 г., в Чувашии имелось: 1101 сельскохозяйственная организация, 2039 крестьянских (фермерских) хозяйств, 253,0 тыс. личных подсобных хозяйств. На долю хозяйств населения приходилось 13,5% площади сельскохозяйственных угодий, или по 0,46 га в расчете на одно хозяйство. Произошло перемещение производства продукции трудоемких культур из сельскохозяйственных предприятий в личные подсобные хозяйства населения. На их долю в 2006 г. приходилось 69,2% посадок картофеля, 69% посевов овощных культур (2, с. 58-63).

Важным показателем, характеризующим уровень хозяйствования на земле, является урожайность возделываемых культур (табл. 1). Она выражает степень землеемкости (природоемкость) продукции, уровень культуры производства и определяет эффективность производительной силы земледельческого труда.

Таблица 1

Урожайность сельскохозяйственных культур в сельскохозяйственных предприятиях и хозяйствах населения Чувашии
(центнеров с 1 га убранной площади)

Культуры	1990 г.	1995 г.	2000 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.
Сельскохозяйственные организации							
Зерновые и зернобобовые	24,1	14,8	17,9	18,6	18,4	18,6	21,6
Картофель	131,5	154,0	80,2	157,0	184,5	174,1	217,1
Овощи открытого грунта	180,9	162,3	165,6	135,0	164,5	165,5	141,2
Хозяйства населения							
Зерновые и зернобобовые	27,0	14,3	21,1	22,1	21,1	21,5	23,3
Картофель	152,0	144,6	102,3	140,6	176,1	165,4	173,5
Овощи открытого грунта	109,6	96,0	159,2	182,0	197,7	194,7	213,0

Следующим показателем, определяющим уровень использования земли, выступает коэффициент использования сельскохозяйственных угодий. Результатами переписи установлено, что в крестьянских (фермерских) хозяйствах не использовалось 17% сельхозугодий, в сельхозорганизациях – 22%, в малых предприятиях – 46%.

За годы аграрных преобразований животноводство также перешло из общественного сектора в хозяйства населения. Здесь сосредоточено 63,7% поголовья крупного рогатого скота, в том числе 71,9% коров, 51,7% – свиней, 97,9% – овец, 36,3% – птиц, в т.ч. 49,3% – кур-несушек, почти 85% семей пчел (6, с. 33-40).

О том, каков эффект масштаба хозяйств населения в производстве агропродукции, свидетельствуют данные Федеральной службы государственной статистики России. Так, в 2006-2007 гг. в хозяйствах населения РФ производилось 89-90,1% картофеля, в ЛПХ Чувашии – 73-74,4%, овощей соответственно – 78-79 и 84-88,5%, скота и птицы на убой (в убойной массе) – 45-48% и 62-63%, молока – 51,4-52% и 73-74,8%.

Более наглядно место хозяйств населения в решении продовольственной проблемы можно подтвердить следующими данными на примере Чувашской Республики. Так, в 2007 г. в расчете на душу населения производилось картофеля в хозяйствах населения в объеме 451 кг, а в сельскохозяйственных предприятиях – 112 кг, овощей соответственно – 112 и 12 кг, мяса в убойном весе – 33 и 18,8 кг, молока – 286 и 92 кг (табл. 2).

Таблица 2

Производство сельскохозяйственной продукции в сельскохозяйственных предприятиях и хозяйствах населения Чувашской Республики

(в расчете на душу населения в год, кг)

Продукция сельского хозяйства	1995 г.	2000 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.
Сельскохозяйственные организации					
Картофель	217,0	98,6	119,4	131,3	112,2
Овощи	41,4	49,4	17,6	19,2	11,9
Скот и птица в убойной массе	26,1	18,0	17,0	17,7	18,8
Молоко	182,7	115,9	89,2	91,6	92,0
Хозяйства населения					
Картофель	478,7	346,1	458,9	451,4	451,3
Овощи	36,0	95,5	150,5	129,5	112,4
Скот и птица в убойной массе	30,5	32,1	30,1	30,7	33,0
Молоко	237,6	233,3	244,8	262,0	286,0

Таким образом, эффект масштаба хозяйств населения доказывает эффект проявления действия закона композиции и в сельском хозяйстве, согласно которому все субъекты аграрной экономики (сельхозпредприятия, фермерские хозяйства, хозяйства населения) согласовывают и направляют свои усилия на поддержание основной цели более общего характера – на более полное удовлетворение потребностей населения в продуктах питания отечественного производства.

Это согласовывается с результатами Всероссийской сельскохозяйственной переписи. Так, производством сельскохозяйственной продукции занимались 86% хозяйств населения от их общего количества, а из числа сельхозформирований – только 69% осуществляли сельскохозяйственную деятельность в 2006 г.

Более того, многие хозяйства граждан не занимались разведением сельскохозяйственных животных. В личных подсобных хозяйствах страны только 25% домохозяев занимались скотоводством, 17% – свиноводством, 10% – разведением овец и коз (4, с. 26).

Примерно такое же положение имеет место применительно к хозяйствам населения Чувашии (табл. 3), где только 38% хо-

Таблица 3

Группировка личных подсобных хозяйств по поголовью крупного рогатого скота
(Чувашская Республика, на 1 июля 2006 г.)

Группы хозяйств по численности поголовья скота	Число хозяйств			Поголовье крупного рогатого скота		
	всего	в процентах		всего, тыс. голов	в процентах от общего поголовья	на одно хозяйство, голов
		от общего числа хозяйств	от числа хозяйств, имеющих поголовье			
Хозяйства имеющие поголовье, голов: 1	30124	12,6	33,2	30,1	16,9	1
2-3	53976	22,6	59,4	117,7	66,0	2
4-5	5933	2,5	6,5	24,9	14,0	4
6-10	733	0,3	0,8	4,9	2,7	7
свыше 10	39	0	0	0,6	0,3	16
всего	90805	38,0	100,0	178,2	100	2
не имеющие поголовья	148184	62,0	-	-	-	-
Итого	238989	100,0	-	178,2	100,0	1

зяйств занимались производством молока и говядины, а 62% хозяйств граждан не имело поголовья крупного рогатого скота (2, с. 63). Это объясняется трудностями заготовки кормов и содержания коров в личном хозяйстве. Эта ситуация осложняется также в связи со старением деревни и трудностями реализации излишков полученной продукции. Население продает мясо, молоко, картофель, овощи заготовительным предприятиям потребительской кооперации. Доля освоения товарных ресурсов в хозяйствах населения страны заготовительными предприятиями Центросоюза РФ в 2007 г. составила: по мясу – 5,9%, молоку – 3,9%, картофелю – 2,6%, овощам – 5,5%. За 2007 г. кооператорами Чувашии было освоено 9,6% товарных ресурсов мяса в хозяйствах населения, 33,7% – ресурсов молока, 3,9% – ресурсов картофеля и 14,8% товарных ресурсов овощей.

Среди личных подсобных хозяйств, производивших сельскохозяйственную продукцию в России, 14,9 млн. хозяйств (99,1%) целью ведения хозяйства считали самообеспечение продовольствием, а остальные рассматривали их как дополнительный источник денежных средств (4, с. 18).

Таким образом, личные подсобные хозяйства, произведя продукцию для собственного потребления, повышают устойчивость аграрной экономики на макроуровне, степень самообеспеченности региона сельскохозяйственной продукцией отечественного производства и выступают как стратегические хозяйственные единицы сельского сектора экономики отраслей АПК.

Кроме того, личные хозяйства граждан позволяют более лучше использовать потенциал земельных ресурсов сельскохозяйственных предприятий; зачастую общественные средства производства используются и при заготовке кормов для личного скота за пределами приусадебного хозяйства. На обслуживание хозяйств населения нередко приходится 25-30% затрат сельскохозяйственных предприятий (6, с.33-40). Такие взаимовыгодные отношения позволяют эффективно использовать трудовой потенциал хозяйств населения и материально-технические ресурсы агроформирований. Личные хозяйства развиваются не в ущерб общественному, а рационально дополняют друг друга.

В России существенная доля сельского населения занята производством продукции на подсобных хозяйствах и производят ее в основном для собственного потребления.

В этой связи возникает вопрос: считается ли в этом случае участник производства сельскохозяйственной продукции в ЛПХ, работающим (занятым) в сельском хозяйстве?

В статистических источниках указывается, что если производство продукции для собственного потребления входит в сферу производственных операций, отображаемую в национальных счетах (например, включается в общий объем производства этой продукции в масштабе региона, страны), то эту деятельность следует рассматривать как занятость. Считаем, что данное обстоятельство является вполне правомерным для любого региона России, так как производство в хозяйствах населения дает значительную часть валовой продукции сельского хозяйства в стране.

Следовательно, развитие ЛПХ имеет важное социальное значение: позволяет увеличить занятость в сельской сфере агроэкономики, приучает детей к труду; они с раннего возраста усваивают технологии производства продукции земледелия, животноводства; произведя экологически чистую продукцию повышают потенциал здоровья населения.

Отсюда вытекает, чтобы сделать хозяйства граждан потенциально более эффективным, необходимо в первую очередь мобилизовать возможности внутренней среды самого личного подсобного хозяйства: полнее использовать земельные ресурсы, повышать культуру производства, увеличить численность поголовья животных, вовлечь в хозяйственную деятельность возможности всех трудоспособных членов семьи. Это позволит адаптироваться к трудноуправляемым факторам внешней среды, таким как погодные, почвенные условия, расположение хозяйств по отношению к рынкам сбыта продукции и т.д. Только при адаптивном подходе к внешнему окружению могут быть определены оптимальные условия для функционирования хозяйств населения по принципу самоокупаемости и самофинансирования.

Анализ внутренней среды направлен на определение сильных и слабых сторон хозяйств населения, а анализ внешней среды – на выявление угроз (проблем) и возможностей, которые могут возникнуть во внешнем окружении по отношению к ним, как субъектам сельской экономики.

Наши исследования показали, что к преимуществам, сильным сторонам подсобных хозяйств населения можно отнести:

1) эффективное распределение ресурсов – они направляют ресурсы на производство необходимых членам хозяйств продукции;

2) возможности его эффективного функционирования при наличии весьма ограниченной информации – иногда достаточно иметь данные только о цене. Через цены сбалансируются экономические решения хозяйств населения;

3) возможность производства экологически чистой сельскохозяйственной продукции;

4) гибкость и высокую адаптивность к изменяющимся условиям внешней среды. Так, когда в 2008-2009 гг. разразился финансовый и экономический кризис, хозяйства населения ответили на это введением режима экономии энергоресурсов, сокращением покупок вино-водочных изделий;

5) согласованность выбора действий на хозяйственном поприще – все члены этой ячейки выступают как одна семья;

6) оптимальное использование земельных ресурсов. Стремясь получить максимально высокую полезность, результативность, ЛПХ мобилизуют трудовой потенциал всех членов семьи – и стар и млад являются участниками трудового процесса, что имеет большое значение для трудового и нравственного воспитания детей;

7) способствуют рациональному использованию трудовых ресурсов села, уменьшению безработицы и социальной напряженности в сельском секторе аграрной экономики;

8) работа в личном хозяйстве компенсирует недостаточно высокий уровень оплаты труда. Полезность от приусадебного хозяйства выражается в полученной продукции;

9) способствуют удовлетворению насущных потребностей. Своими экономическими решениями они «голосуют» в пользу производства той или иной продукции; сверяют свой выбор, преследуя семейный интерес;

10) все работы выполняются вовремя по принципу «точно в срок», что исключает потери выращенной продукции.

Механизм хозяйствования на уровне подсобного, натурального производства имеет свои и негативные, и слабые стороны:

1) не способствует полному наполнению рынка сельскохозяйственной продукцией отечественного производства; не высок уровень товарности продукции;

2) в условиях натурального хозяйства членам семьи приходится самим принимать решения, чтобы улучшить свое материальное положение;

3) на зачаточном уровне находится механизация производственных процессов, недостаточны средства малой механизации. Это не способствует повышению производительности сельскохозяйственного труда;

4) не менее важная причина снижения производительности труда – старение деревни;

5) подсобные хозяйства населения – это не океан сокровищ, а дитя нужды, основной двигательной пружиной их функционирования является вынужденное стремление улучшить свой прожиточный минимум за счет насыщения стола продуктами питания собственного производства;

6) применяемые в настоящее время методы статистического и бухгалтерского учета не позволяют зафиксировать такие важные сдвиги в производстве, как снижение себестоимости единицы продукции, повышение ее качества, улучшение использования земельных ресурсов. Вследствие этого невозможно обосновать структуру вложений в эффективные технологии – пока мы используем устаревший «метр» традиционной бухгалтерии и финансов;

7) система механизма функционирования натуральных хозяйств не предполагает равенства в распределении доходов. Возникающий результат – социальная дифференциация хозяйств населения. Учитывая опасность чрезмерного социального расслоения, правительство должно принимать меры для социальной балансировки.

Анализ внешней среды позволяет выявить угрозы (проблемы) и возможности, которые могут возникнуть во внешнем окружении по отношению к хозяйствам населения.

Основными причинами генезиса внешних угроз хозяйствам населения России и Чувашии являются: экономический и финансовый кризис; устойчивая инфляция; взлет цен на энергоносители и товары промышленного производства; стабильное сокращение поголовья скота в личном хозяйстве, связанное с трудностями заготовки кормов престарелыми; рост бедности и духовного обнищания сельского населения; низкая платежеспособность сельского населения; преобладание коэффициента смертности сельского населения над рождаемостью.

Основными резервами, обеспечивающими успешное функционирование хозяйств населения как важных экономических единиц в современных условиях, могли бы быть следующие **потенциальные возможности**: налаживание отношений хозяйств населения с сельскохозяйственными предприятиями в области использования сельхозтехники (обработка почвы, транспортировка топлива, кормов), в реализации излишков продукции; установление договорных отношений с заготовительными организациями потребительской кооперации; развитие производственной и социальной инфраструктуры села; ограничение импорта сельхозпродукции, которую по природно-климатическим условиям можно производить на месте; восстановление приусадебного хмелеводства как важнейшей национальной, этнографической отрасли экономики Чувашии; организация производств по переработке сельскохозяйственной продукции и даров природы т.д.

Таким образом, опираясь на методику СВОТ (англ. SWOT) анализа –[сила (strenqtn), слабость (weakness), возможности (opportunitites), угрозы (threats)] можно определить подходы к выработке стратегии развития хозяйств населения и обеспечить членов семьи разнообразными продуктами питания и денежными поступлениями.

Таким образом, важными стратегическими подходами, обеспечивающими развитие личных хозяйств населения по восходящей траектории, являются:

1) симбиоз ЛПХ с сельскохозяйственными предприятиями в области производства и реализации полученной продукции;

2) интеграция хозяйств населения с заготовительными организациями системы потребительской кооперации;

3) включение в стаж трудовой деятельности время работы граждан в личных подсобных хозяйствах и ведение пенсионного обеспечения работников, занятых на производстве товарной продукции (3, с. 41-48);

4) улучшение взаимодействия хозяйств населения с местными органами власти и переориентация экономической политики государства в пользу села;

5) расширение стимулирующей функции цен в качестве инструмента государственного регулирования производства экологически чистой сельскохозяйственной продукции в хозяйствах населения.

Итак, на основе вышеперечисленных материалов можно заключить, что повысить результативность функционирования хозяйств населения – это значит наращивать экономический потенциал всего сельского хозяйства страны в целом. Хозяйства населения выступают как надежный тыл

сельского хозяйства, а без прочного тыла не может быть высокоэффективной аграрной экономики.

В сельском хозяйстве не может быть обособленного эффективного коллективного общественного производства, как не может быть здорового мозга в мертвом теле. Весь аграрный рынок должен быть наполнен сельскохозяйственными продуктами отечественного производства, полученными в общественном секторе, крестьянских (фермерских) хозяйствах и личных подсобных хозяйствах граждан. Только тогда проблемы продовольственной безопасности и независимости страны будут решены.

Литература

1. Федеральный закон РФ «О личном подсобном хозяйстве» от 21.06.2003 г.

2. Агропромышленный комплекс Чувашии, 2008: Стат. сборник / Чувашстат. – Чебоксары. – 2008. – С. 58-63.

3. *Клименко А.С.* Хозяйства населения в обеспечении продовольственной безопасности // ЭКО. – 2009. – № 2. – С. 41-48.

4. Основные итоги Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2006 года // Вопросы статистики. – 2009. – № 1. – С. 17-30.

5. *Прокопьев М.* Потребление продовольствия и эффект масштаба домашних хозяйств // АПК: экономика, управление. – 2009. – №2. – С. 20-31.

6. Сельская экономика: Учебник / Под ред. проф. С.В. Киселева. – М. – ИНФРА – М. – 2008. – С. 439-469. (Учебники экономического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова).

7. Сельское хозяйство Чувашской Республики, 2008: Стат. сборник / Чувашстат. – Чебоксары. – 2008. – С. 33-40.

V.G. Fedorov. ECONOMIC ENTITIES OF THE POPULATION.

Characteristic features of economic entities and their role in solving food issue in Chuvashia and Russia are considered. The article defines approaches providing the forestry development on ascending trajectory.

ФЕДОРОВ Валентин Герасимович, *родился в 1938 г., окончил Чувашский сельскохозяйственный институт (1963), доктор сельскохозяйственных наук, профессор, зав. кафедрой коммерции и менеджмента Чебоксарского кооперативного института Российского университета кооперации. Автор 107 работ.*