



Л. В. Яськова, соискатель,
кафедра философии
и социально-политических наук,
Липецкий государственный
педагогический университет,
г. Липецк, Россия

ДЕМОКРАТИЯ ИЛИ САМОДЕРЖАВИЕ?

Актуальность темы обусловлена тем, что важнейшим элементом демократизации политического процесса в современной России является становление политической системы, базирующейся на многопартийности, где партиям принадлежит чрезвычайно важная роль в политической трансформации общества.

С принятием закона «О политических партиях» партии стали основными субъектами политического и избирательного процесса. Они являются единственным видом общественных объединений, которым отдан приоритет в выдвижении кандидатов в депутаты и на иные выборные должности в органы власти. Развитие партий коренным образом видоизменяет структуру политических режимов. Партия трансформирует такое понятие как диктатура: идет процесс превращения этого в сущности

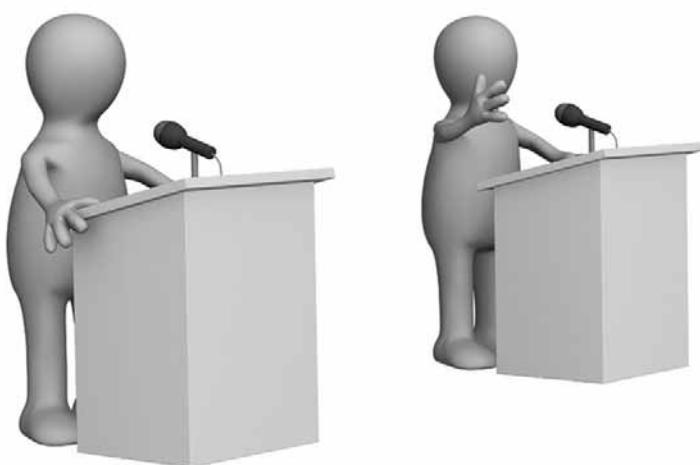
временного режима (поскольку он связан с жизнью одного человека) в непреходящий, ибо он получает основание в виде постоянно обновляемого института – партии. Противоречивая сущность современной российской государственности состоит в том, что она сочетает в себе демократический по форме институт выборов, с одной стороны и авто-

Демократия, призванная выявить мнение народа по главным проблемам развития, выявляет мнение избирателей не по существу этих проблем, а по их популистским, примитивизированным интерпретациям.

ритарное по содержанию правление, нашедшее свое яркое выражение в Конституции РФ 1993 г., с другой стороны.

Демократия может обретать различные формы и утверждаться разными темпами в зависимости от конкретных характеристик

и условий жизни того или иного общества. Эффективная демократия опирается, прежде всего, на развитое гражданское общество. Ведущая роль здесь принадлежит политическому и правовому сознанию, культуре широких слоев населения и в первую очередь его политически активной части¹. При этом демократия в идеале мыслится как политическая власть, основанная на воле народа. Мандат народа на управление наделяет власть





легитимностью, придает ей политический и моральный авторитет.

Однако чем больше рядовых граждан вовлечено в выборы, тем примитивнее становятся предвыборные лозунги и платформы. Все возрастающая сложность проблем общественной и экономической жизни приходит в столкновение с тем их упрощением, которого требует процесс завоевания избирателей в ходе выборов. «В итоге, как пишет Г. Х. Попов, – демократия, призванная выявить мнение народа по главным проблемам развития, выявляет мнение избирателей не по существу этих проблем, а по их популистским, примитивизированным интерпретациям»².

В целом же кризис «демократии участия» в условиях современной России – это совсем не следствие низкого уровня политической культуры в том смысле, что люди в большинстве своем что-то понимают не так в окружающей их действительности или не понимают вовсе. Скорее наоборот, это следствие достаточно отчетливого понимания того, как устроена российская политическая жизнь.

Растущее сознательное или подсознательное ощущение того, что в ходе выборов



фигурирует не сама проблема, а какое-то ее превращенное отражение, отчуждает от выборов тех, кто видит подлинные проблемы. Итогом становится массовое неучастие в выборах. Победителями становятся те, кто набрал 10, а то и меньше процентов голосов от общего числа избирателей.

Отсюда, возникает закономерный вопрос – нужна ли такая демократия России? Трудности становления демократической системы, неудачи на этом пути стимулировали в обществе распространение неверия в ее возможности.

Главная и наиболее сложная проблема демократии состоит в том, чтобы обеспечить реальное участие населения в осуществлении государственной власти. Достигается эта цель не только при помощи соответствующих политических и правовых институтов, созданием необходимых социально-экономических условий, но обеспечением эстетических канонов общества.

Государство является организацией народной жизни. В нем народ становится исторической личностью и исполняет свое историческое предназначение. Поэтому в государстве выражаются физиологические и духовные свойства народа.





Государство является организацией народной жизни. В нем народ становится исторической личностью и исполняет свое историческое предназначение.

Каждый народ имеет свои особенности, данные природой и выработанные историей. Для отдельного человека эта общая, охватывающая его среда, в которой он рождается, живет и умирает, к которой он принадлежит как часть к целому, называется отечеством. По мнению известного русского социолога и теоретика неославянофильства Н. Я. Данилевского сущность русского человека основывается на следующих свойствах: «на его умении и привычке повиноваться, на его уважении и доверенности к власти, на отсутствии в нем властолюбия и на его отвращении вмешиваться в то, в чем он считает себя некомпетентны»³.

Если учесть тот факт, что около 30-70 % избирателей (в зависимости от уровня выборов в регионе) ходят на выборы и делают свой выбор в пользу той или иной партии, то на наш взгляд, во главу выбора россиянином той или иной политической партии лежит сложившийся русский менталитет, основной установкой которого является повиноваться и подчиняться сильной власти. Вследствие чего, выбор, по сути, и состоит в избрании лидера, которому люди готовы подчиняться и повиноваться.

Здесь уместно вспомнить третий тип либерализма Чичерина, который обозначен им как «охранный» либерализм и ориентирован на проведение реформ с учетом всех социальных слоев общества, опираясь при этом на сильную власть. «Сущность охрани-

тельного либерализма, — писал Чичерин, — состоит в примирении начала свободы с началом власти и закона». В политической жизни лозунг его:

либеральные меры и сильная власть. «Либеральные меры, предоставляющие обществу самостоятельную деятельность, обеспечивающие права граждан, охраняющие свободу мысли и совести, дающие возможность высказываться всем законным желаниям, — сильная власть, блестительница государственного единства, связующая и сдерживающая общество, охраняющая порядок, строго надзирающая за исполнением закона, внушающая гражданам уверенность, что во главе государства есть твердая рука, на которую можно надеяться, и разумная сила, которая сумеет отстоять, общественные интересы против напора анархистских стихий и против волей реакционных партий»⁴.

Сущность человека — это его свобода: свобода внутренняя, т. е. свобода нравственная, сущностью которой является совесть как «самое свободное, что существует в мире», поскольку она не подчиняется никаким внешним ограничениям, и свобода внешняя, границей которой является право, как ограничение свободы законом. Иными словами, в обществе должен работать закон, а внутри человека — совесть. Когда же в плохом состоянии находится и то и другое, мы получаем то, что имеем сегодня, когда доверие общества к институтам власти находится ниже всякого допустимого в теории уровня.

«Отличительная черта русской истории, — писал в 1862 г. Б. Н. Чичерин, — в сравнении с историей других европейских народов,

состоит в преобладании начала власти. Со времени призыва Варягов, когда новгородские послы, ровно тысячу лет тому назад, объявили неспособность общества к самоуправлению и передали землю во власть чужеземных князей, общественная инициатива играла у нас слишком незначительную роль. Русский человек всегда был способнее подчиняться, жертвовать собою, выносить на своих плечах тяжелое бремя, на него возложенное, нежели становиться зачинателем какого бы то ни





было дела. Только в крайних случаях, когда государству грозило конечное разрушение, народ вставал, как один человек, изгонял врагов, водворял порядок и затем снова возлагал всю власть и всю деятельность на правительство, возвращаясь к прежнему, стратигательному положению, к растительному процессу жизни. Власть расширяла, строила и скрепляла громадное тело, которое сделялось русской империей. Власть стояла во главе развития, власть насильно насаждала просвещение, обнимая своею деятельностью всю жизнь народа — от государственного устройства до частного быта»⁵.

Таким образом, на наш взгляд, на данном этапе развития общества необходимо соединить три формы государства: «начало власти» — Президентство с неограниченным сроком правления, но избранного всеобщим народоизъявлением путем референдума или всероссийского Собора. При этом народ должен обладать правом «вето» на президентскую власть, чтобы избежать революций и других социальных потрясений. Исполнительская власть должна назначаться Президентом. Почему не монархия? Монархия предполагает сакральность власти, наследственность, что в настоящее время невозможно. Вторая форма — демократия — начало

свободы. Третья форма — парламентаризм — начало закона. Большинство депутатов от избранной политической партии должны определять социально-экономическое развитие страны или региона. Таким образом, воля и счастье народа должна быть отправной точкой деятельности президента.

Государство, организованное по форме «золотого треугольника» равноправных сдержек и противовесов путем «парламентского Президентства» с большей вероятно-

Трудности становления демократической системы, неудачи на этом пути стимулировали в обществе распространение неверия в ее возможности.

стью может достигнуть благоденствия граждан, органичного сочетания полнокровной гражданской жизни и стабильного функционирования политического строя. Но здесь важно, чтобы президентом или главой региона становился нравственный, честный, справедливый, ответственный человек.

Чтобы подвести итог созданию гармоничного общества в России, мы считаем, что необходимо обозначить ряд обязательных условий для развития политических партий как социальных организаций:

1. Занятия политической деятельностью должно быть доступным для любого





желающего. Каждый человек должен иметь право стать политиком в той или иной форме. Разумеется, что это не означает, что политическое общество – это общество, состоящее из одних членов партий. Важнее осознать другое – принципиальную возможность для любого желающего вступить в политическую партию, участвовать в совместных акциях, пройти курс обучения в Школе социального ориентирования членов политических партий, избираться и быть избранным в органы власти. Понимание в таком широком смысле свободы политической деятельности требует полной самостоятельности и независимости субъектов гражданского общества.

2. Одновременно политическая свобода предполагает и всю полноту ответственности за результаты своей деятельности. В идеальной политической модели должны действовать так называемый «эстетический канон», который выражается в том, что автор должен быть готовым выполнять данные им обещания и не использовать низкоморальные технологии для достижения собственных целей.

3. Абсолютная мобильность, подвижность всех видов ресурсов (материальных, финансовых, трудовых). Никто и ничто не должно сдерживать перелив ресурсов из менее эффективных политических партий в более эффективные. Мобильность ресурсов работает как мощный катализатор структурных изменений в обществе, обновления моделей хозяйственных систем, самоорганизации политических организаций.

4. Особым условием функционирования политических партий выступает свободная мотивация политического участия. Мотив – это своего рода сердце политической системы, он должен сформироваться сам, а не под воздействием угроз или сделки. Общественное мнение – не бюрократия, обязанная исполнять поддерживать данные ей предписания; это – самостоятельная сила, выражение свободной общественной мысли. Это основа развития гармонического общества.

5. Важно также обеспечить отсутствие любых видов монополизма и полную свобо-



ду конкуренции. На политической арене должно действовать неограниченное число политических партий. Свободное образование партий, явочный характер их формирования (без предварительного разрешения властей, хотя и с последующей регистрацией в установленном порядке), их открытое участие в избирательном процессе и последующем осуществлении властных полномочий, гласность взаимоотношений партий с избирателем должны стать основными принципами политической жизни в России.

6. Каждый участник политических отношений должен обладать всей полнотой информации о политических партиях, их наличие, программах, акциях, выборах, депутатах. Необходимо обеспечить доступность СМИ, телевидения для политических партий. Это позволит избирателям сделать наилучший выбор среди политических партий, от этого будет зависеть дальнейшее социально-экономическое развитие региона и страны в целом.

7. Наряду с перечисленными условиями большое значение имеет устойчивость демократической системы страны, незыблемость ее основ. Ведь историей доказано, что один человек не может полностью охватить все сферы жизни, в итоге единоличное правление ведет к деспотизму.

Наша задача, построить гармоническое общество, ориентирами которой являются истина, благо и красота.

-
1. Лукашук И.И. Средства массовой информации, государство, право. М.: Столпный град, 2001. С. 33.
 2. Попов Г.Х. Демократическая альтернатива Ельцина в 2 т. Т. 1.: Платформа демократической оппозиции. М., 2001. С. 22.
 3. Данилевский Н.Я. Россия и Европа: взгляд на культурные и политические отношения Славянского мира к Германо-Романскому. 6-е изд. / Предисловие Н.Н. Страхова; статья Бестужева-Рюмина; составление, вступительная статья и комментарии А.А. Галактионова. Спб. Издательство С.-Петербургского университета, Издательство «Глаголь», 1995. С. 413.
 4. Чичерин Б.Н. Несколько современных вопросов. М., 1862. С. 200.
 5. Там же. С. 166.