



INNOV
РОССИЙСКИЙ БИЗНЕС ON-LINE

Иннов: электронный научный журнал

Главная страница журнала

Экономические науки

Технические науки

О журнале

Редакция

Общая лента

Выпуски

Опубликовать статью. Авторам



vakbezproblem.ru

**Срочно опубликовать статью
ВАК! 18+**

Все специальности! Подбор журнала за 1 час! Справка из журнала за 24 часа!

[Публикация ВАК](#) [Публикация Скопус](#)
[Заказать публикацию](#) [Гарантии](#)

Яндекс.Директ

Вопросы долговой нагрузки на региональные бюджеты субъектов Российской Федерации на примере Республики Мордовия

Regional budgets debt issues as exemplified in the Republic of Mordovia

УДК 336.27

28.12.17 14:02

5

Выходные сведения: Афанасьев Р.С. Вопросы долговой нагрузки на региональные бюджеты субъектов Российской Федерации на примере Республики Мордовия // Иннов: электронный научный журнал, 2017. №4 (33). URL: <http://www.innov.ru/science/economy/voprosy-dolgovoy-nagruzki-na-region/>

Авторы:

Афанасьев Роман Сергеевич, кандидат экономических наук, Руководитель Центра межбюджетных отношений, Научно-исследовательский финансовый институт, Москва, Российская Федерация

Authors:

Roman S. Afanasev, PhD (Economics), Head of Intergovernmental Relationship Center, Financial Research Institute, Moscow, Russian Federation





Ключевые слова: государственный долг, долговая устойчивость, программы оптимизации расходов, субъекты Российской Федерации

Keyword: regional debt, debt sustainability, spending optimization, regional authorities

Аннотация: Предмет. Одной из основных проблем бюджетов субъектов Российской Федерации является обеспечение сбалансированности регионального бюджета. На текущий момент привлечение заемных средств является одним из инструментов, который многие субъекты Российской Федерации используют для финансирования дефицита бюджета. С 2009 года наблюдаются высокие темпы роста внутреннего государственного долга регионов, что привело к тому, что у некоторых субъектов Российской Федерации объемы внутреннего государственного долга превысили 100% налоговых и неналоговых доходов. Возросшая долговая нагрузка на регионы угрожает обеспечению сбалансированности бюджетов и требует своего решения.

Цели. Целью работы является выявление основных причин возросшей долговой нагрузки на субъекты Российской Федерации и оценка долговой политики Республики Мордовия. Структура государственного долга Республики Мордовия не является диверсифицированной, а величина долга в расчете на одного жителя в 2 раза выше средней заработной платы по региону.

Методология. В статье используются общенаучные методы анализа, а также метод сравнительного анализа норм и положений законодательства Республики Мордовия.

Выводы. Автор приходит к выводу, что возросший объем долговой нагрузки субъектов Российской Федерации свидетельствует о накопившихся проблемах в бюджетной сфере. Замещение дорогостоящих коммерческих кредитов бюджетными улучшит финансовое положение регионов, но выдача таких кредитов должна сопровождаться требованиями проведения оптимизации расходов бюджета, в том числе сокращения численности государственных и муниципальных служащих, реформе системы социальной защиты населения, сокращения объема налоговых льгот.

Annotation: Subject. One of the main problematic issues of Russian regional budgets is provision of their balance. At present moment raising debt funds is one of the tools that are used by many regional authorities to cover budgetary gap. We observe fast growth of internal regional debt since 2009, in some Russian Federation regions the amount of internal governmental debt exceeded 100% of tax and non-tax revenues. Increased regional debt burden threatens budget equilibrium and has to be resolved.

Objectives. The aim of this article is to find out the main reasons for debt growth in regions of Russian Federation, and the evaluation of debt policy in the Republic of Mordovia. Governmental debt structure in the Republic of Mordovia is not diversified, the debt amount per capita is twice as high as an average salary in the region.

Methodology. General scientific analysis methods are applied in the article, as well as method of legislation standards and regulations of the Republic of Mordovia comparative analysis.

Conclusion. Author concludes that the increased budgetary debt in the regions of the Russian Federation shows the accumulated problems in

budgetary sphere. Substitution of costly commercial loans with budgetary loans will improve the situation, but the approval of those loans should be accompanied by requirements for budget spendings optimization, including downsizing the number of governmental and municipal employees, reforming the social protection system, and downsizing tax deductions.

Введение

Начиная с 2009 года рост внутреннего государственного долга субъектов Российской Федерации (далее – госдолг) показывает внушительные темпы. Если в 2008 году отношение объема госдолга к доходам субъекта Российской Федерации без учета безвозмездных перечислений (далее – собственным доходам) составляла 16,0% в целом по всем регионам России, то в 2014 году (по состоянию на 1 января 2015 г.) достигла величины 36,8%, а в 2015 году (по состоянию на 1 января 2016 г.) – 37,0%. По состоянию на 1 ноября 2017 года это отношение достигло 44,0%.

Как можно видеть на рисунке 1, рост отношения госдолга к собственным доходам проходило в 2 этапа. Первый этап наблюдался в 2009-2010 году и был вызван мировым финансовым кризисом. К 2011 году доля долга в собственных доходах снизилась. Второй этап начался с 2013 года с резкого роста на 6,9 п.п. отношения госдолга к собственным доходам, продолжился в 2014 году, стабилизировался в 2015 и стал сокращаться в 2016 г.



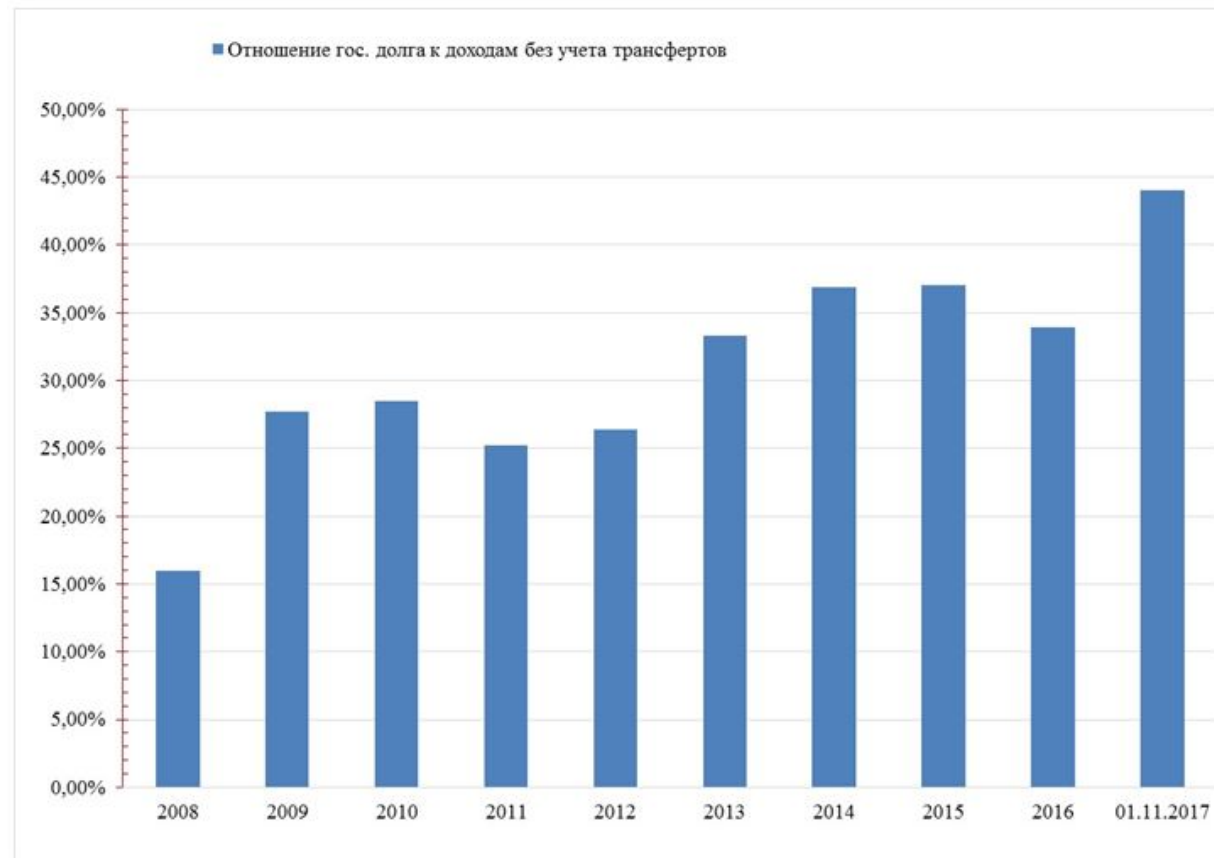


Рисунок 1 – Отношение внутреннего государственного долга к доходам за вычетом безвозмездных перечислений, %

Источник: данные Минфина России и сайта www.ifinmon.ru

Причиной второй волны можно назвать продолжение снижения поступлений доходов, а также возросшие расходные обязательства субъектов Российской Федерации, в том числе в следствии принятия майских Указов Президента Российской Федерации в 2012 г. Кроме того, за последние 10 лет не раз происходило перераспределение расходных полномочий с федерального бюджета на региональный уровень. По некоторым оценкам [3], дефицит средств консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации по переданным расходным полномочиям, между Российской Федерацией и регионами в 2005-2015 гг., составил 0,24% ВВП.

Материалы и методы

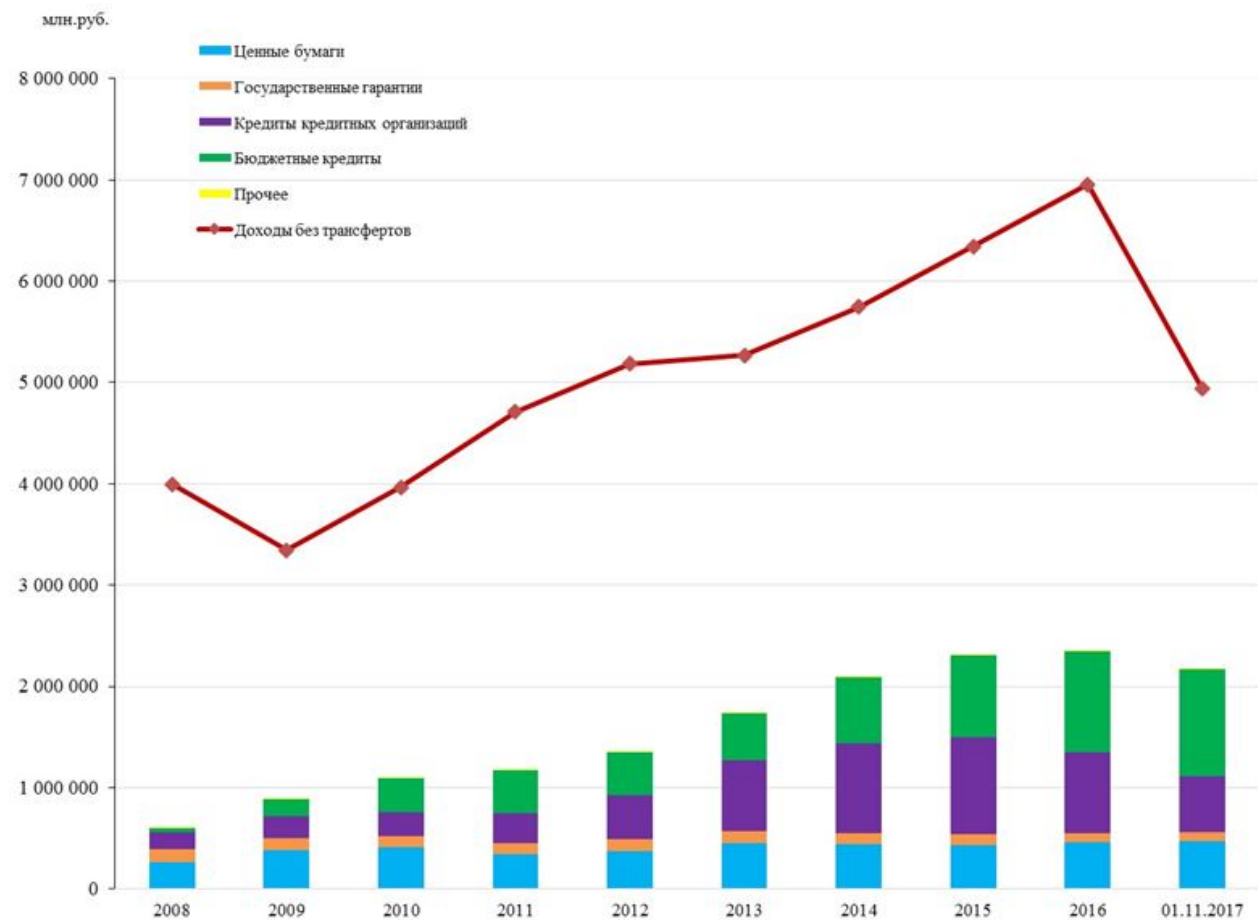


Рисунок 2 – Структура внутреннего государственного долга субъектов Российской Федерации, млн. руб.

Источник: данные Минфина России и сайта www.ifinmon.ru

На текущий момент, структура госдолга субъектов имеет ярко выраженный перекося в сторону краткосрочных обязательств, что является очень опасным для долговой устойчивости всей региональной финансовой системы. В 2015 году на бюджетные кредиты приходилось 34,9% госдолга субъектов Российской Федерации, в 2016 – 42,0%, на 1 ноября 2017 г. – 48,2%. При этом сокращается доля кредитов, полученных от кредитных организаций с 41,6% в 2015 г. до 34,3% в 2016 г. и 25,4% на 1 ноября 2017 года. Одновременно наблюдается рост доли ценных бумаг с 18,7% в 2015 г. до 19,4% в 2016 г. и 21,7% на 1 ноября 2017 года.

Подобная картина позволяет сделать вывод о том, что субъекты Российской Федерации пытаются диверсифицировать структуру своего долга и перевести его с краткосрочных заимствований на среднесрочные обязательства, но 73,6% госдолга представляют собой краткосрочные обязательства. Политика федерального правительства по замещению коммерческих кредитов бюджетными, направлена на сокращение расходов по обслуживанию государственного долга, но не решает главную проблему – повышение сбалансированности региональных бюджетов.

	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	01.11.2017
Объем внутреннего государственного долга субъектов Российской Федерации ВСЕГО	601 165,2	890 807,6	1 095 993,1	1 171 804,8	1 351 404,5	1 737 462,5	2 089 510,9	2 318 185,0	2 352 893,5	2 172 433,2
- государственные ценные бумаги субъекта Российской Федерации	268 879,7	377 751,5	407 229,4	343 878,4	375 414,2	450 654,1	442 143,5	432 762,0	457 490,4	472 296,4
- кредиты, полученные субъектом Российской Федерации от кредитных организаций, иностранных банков и международных финансовых организаций	167 559,9	216 858,7	232 697,3	299 996,6	438 216,1	691 543,2	888 086,6	965 432,7	808 509,1	552 626,5
- государственные гарантии субъекта Российской Федерации	123 253,6	120 153,6	115 809,2	108 463,5	111 478,9	124 248,4	111 270,7	102 959,1	88 297,2	90 806,4
- бюджетные кредиты, привлеченные в бюджет субъекта Российской Федерации от других бюджетов бюджетной системы Российской Федерации	41 105,5	175 783,3	340 067,9	419 380,3	426 210,0	470 931,5	647 451,8	808 674,5	990 494,1	1 048 926,2
- иные долговые обязательства субъекта Российской Федерации	366,6	260,5	189,4	86,0	85,3	85,3	558,3	8 356,7	8 102,8	7 777,7

Таблица 1. Структура внутреннего государственного долга субъектов Российской Федерации, млн. руб.

Источник: данные сайта [www. ifinmon.ru](http://www.ifinmon.ru)

Политика замещения бюджетными кредитами кредитов, выданных кредитными организациями в 2010-2011 гг. снизила остроту проблемы регионального госдолга. Именно в эти годы объем предоставленных бюджетных кредитов превысил объем заимствований от кредитных организаций. Аналогичная картина наблюдается и в 2016-2017 гг. (см. таблицу 1).

Другой не менее важной проблемой является тот факт, что с каждым годом количество регионов, имеющих долг свыше 50% от собственных доходов растет с 2008 года.

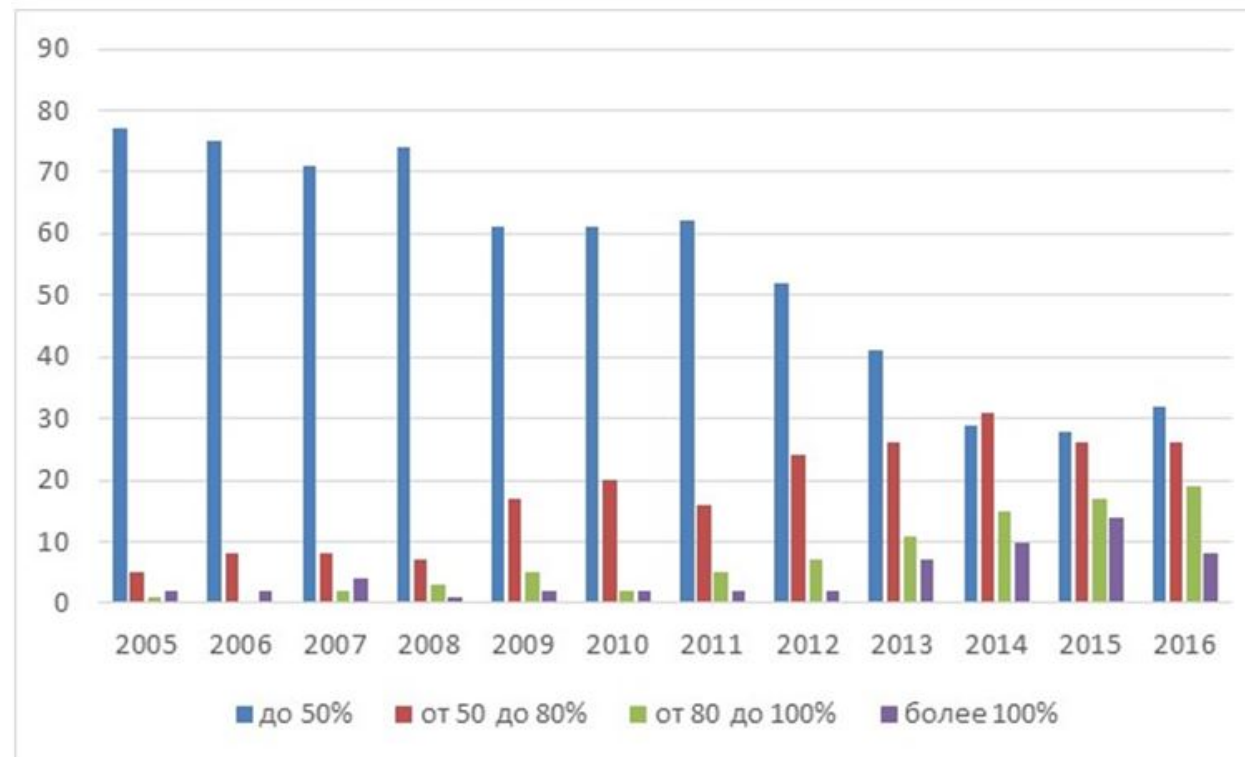


Рисунок 3 – Ранжирование субъектов Российской Федерации по объему государственного долга к налоговым и неналоговым доходам, ед.

Источник: данные Минфина России и сайта [www. ifinmon.ru](http://www.ifinmon.ru)

Как можно видеть на рисунке 3, в 2008 году было 11 регионов с госдолгом выше 50% собственных доходов. По состоянию на 1 января 2017 года (за 2016 год) таких регионов – 53. Суммарный внутренний государственный долг, накопленный субъектами Российской Федерации составляет 2,352 трлн. руб. (2016 г.).

Таким образом, проблемы долговой устойчивости субъектов Российской Федерации относятся к первоочередным и требуют решения.

Наиболее остро проблема с внутренним государственным долгом стоит перед Республикой Мордовия. По состоянию на 01.01.2017 г. республика находится на 1 месте по величине государственного долга по отношению к доходам без учета безвозмездных перечислений. По отчетам об исполнении регионального бюджета за 2016 год государственный долг Республики Мордовия достигал 176% собственных доходов, что существенно превышает ограничение, установленным Бюджетным кодексом Российской Федерации. По данным за 11 месяцев 2017 года объем долга достиг 214,8% от «собственных» доходов регионального бюджета.

При этом, необходимо отметить, что рост государственного долга Республики наблюдается на протяжении последних 8 лет. При этом структуру долга нельзя назвать диверсифицированной, более половины объема долга (57,1% по состоянию на 01.11.2017 г.) приходится

на бюджетные кредиты, полученные из федерального бюджета. На втором месте кредиты, полученные от кредитных организаций (21,7% по состоянию на 01.11.2017 г.), доля которых выросла с начала года (15,2% по состоянию на 01.01.2017). На третьем месте ценные бумаги с долей в 17,4%. При этом доля сократилась на 11 месяцев 2017 года с 24,4% (по состоянию на 01.01.2017 г.). Сокращение доли ценных бумаг свидетельствует о перекосе в структуре государственного долга со среднесрочных обязательств на краткосрочные.

Объем государственного долга в расчете на одного жителя (59,0 тыс. руб. на человека) на 01.11.2017 г. в 3,3 раза превышает среднее по Приволжскому федеральному округу и в 3,98 раз среднее по России. Необходимо также отметить рост объема долга на 18,9% в абсолютном выражении по сравнению с аналогичным периодом предыдущего года, также является самым высоким в Приволжском федеральном округе. При этом средняя начисленная заработная плата работников организаций, включая субъекты малого предпринимательства, в октябре 2017 года по Республике Мордовия составила 25 150,5 рубля, что более чем в 2 раза меньше объема государственного долга на одного жителя.

Таблица 2 – Объем государственного долга в Приволжском федеральном округе по состоянию на 01.11.2017 г.

Территория	Объем гос. долга на 01.11.2017 г., млн.руб.	Объем гос. долга на 01.11.2016 г., млн.руб.	Объем гос. долга на 1 жителя, тыс.руб./чел.	Темп роста к предыдущему году
Российская Федерация	2 172 433,2	2 210 461,8	14,8	98,28%
Приволжский федеральный округ	530 567,7	537 799,7	17,9	98,66%
Республика Башкортостан	17 561,8	25 820,2	4,3	68,02%
Республика Марий Эл	13 513,8	14 008,8	19,7	96,47%
Республика Мордовия	47 662,8	40 327,6	59,0	118,19%
Республика Татарстан	93 276,4	94 725,9	24,1	98,47%
Удмуртская Республика	50 409,8	48 977,2	33,2	102,93%
Чувашская Республика	8 591,4	10 540,3	6,9	81,51%
Пермский край	14 601,4	16 422,4	5,5	88,91%

Кировская область	26 748,9	26 273,7	20,6	101,81%
Нижегородская область	74 657,9	67 490,6	22,9	110,62%
Оренбургская область	27 145,1	28 825,1	13,6	94,17%
Пензенская область	22 798,6	20 614,0	16,9	110,60%
Самарская область	58 037,3	70 256,4	18,1	82,61%
Саратовская область	50 377,9	49 797,9	20,3	101,16%
Ульяновская область	25 184,6	23 719,7	20,0	106,18%

Источник: [www. ifinmon.ru](http://www.ifinmon.ru)

Расходы на обслуживание государственного долга Республики Мордовия за 10 лет выросли с 0,11% в 2006 г. до 5,93 % в 2016 г. от всех расходов без учета субвенций, что является максимальным значением среди всех субъектов Приволжского федерального округа в 2016 году.

Государственная долговая политика Республики Мордовия на в текущем году основывается на Указе Главы Республики Мордовия от 07 ноября 2016 г. № 251-УГ «Об основных направлениях долговой политики Республики Мордовия на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов.

Состояние бюджета Республики Мордовия вызывает тревогу с точки зрения долговой устойчивости (см. таблицу 3), хотя в Основных направлениях долговой политики и запланировано снижение отношения объема государственного долга к общему объему доходов бюджета без учета безвозмездных поступлений, однако не совсем понятно, за счет чего это будет реализовано.

Таблица 3 - Показатели долговой устойчивости Республики Мордовия

Показатель долговой устойчивости	2016 г. (факт)	01.11.17 г. (факт)
Отношение объема государственного долга к общему объему доходов бюджета без учета безвозмездных поступлений	176,03%	214,84%

Показатель долговой устойчивости	2016 г. (факт)	01.11.17 г. (факт)
Доля объема расходов на обслуживание государственного долга в общем объеме расходов бюджета	5,71%	-
Доля объема расходов на обслуживание государственного долга в общем объеме расходов бюджета без учета субвенций	5,93%	-
Отношение годовой суммы платежей по обслуживанию государственного долга к доходам бюджета без учета безвозмездных поступлений	10,06%	-
Отношение годовой суммы платежей по обслуживанию долга субъекта к нецелевым доходам бюджета (налоговым, неналоговым и дотациям)	8,26%	-

Источник: Минфин России, [www. ifinmon.ru](http://www.ifinmon.ru)

Основные цели и задачи долговой политики Республики Мордовия на 2017-2019 гг. установлены следующим образом:

Результаты и обсуждение

Основные цели и задачи долговой политики Республики Мордовия на 2017-2019 гг. установлены следующим образом:

- 1) непревышение уровня государственного долга, установленного бюджетным законодательством;
- 2) снижение расходов на обслуживание государственного долга;
- 3) соблюдение показателей и индикаторов, установленных государственной программой повышения эффективности управления государственными финансами в Республике Мордовия на 2014-2022 годы.

В качестве приоритетной задачи устанавливается снижение объема государственного долга к установленному бюджетным кодексом Российской Федерации ограничению, включая снижение рыночного долга до 50% собственных доходов бюджета субъекта Российской Федерации.

Меры по сокращению государственного и муниципального долга, включенные в Программу оздоровления государственных финансов Республики Мордовия и муниципальных финансов муниципальных образований в Республике Мордовия на 2016-2019 годы (план мероприятий по оздоровлению государственных финансов Республики Мордовия), утвержденную распоряжение Главы Республики Мордовия от 18 января 2013 г. № 18-РГ, предусматривает следующие мероприятия:

- Подготовка аукционов по привлечению кредитов кредитных организаций, предусмотренных Программой государственных внутренних заимствований Республики Мордовия со сроком погашения не менее 24 месяцев
- Размещение государственных ценных бумаг Республики Мордовия со сроками обращения от 3 до 7 лет
- Поддержание долгосрочного инвестиционного рейтинга Республики Мордовия на уровне не ниже «B+»
- Привлечение бюджетных кредитов из федерального бюджета на пополнение остатков средств на счетах бюджетов субъектов Российской Федерации
- Привлечение кредитов кредитных организаций в форме возобновляемых кредитных линий
- Привлечение бюджетных кредитов из федерального бюджета на замещение долговых обязательств по рыночным заимствованиям
- Осуществление мероприятий по снижению процентных ставок по привлеченным кредитным ресурсам от кредитных организаций
- Исключение расходов, связанных с невыполнением (ненадлежащим выполнением) долговых обязательств
- Формирование и утверждение республиканского бюджета на очередной финансовый год и плановый период с учетом предельного объема государственного долга Республики Мордовия без учета задолженности по бюджетным кредитам и государственным гарантиям от общего годового объема доходов республиканского бюджета Республики Мордовия без учета утвержденного объема безвозмездных поступлений
- Формирование и утверждение объема дефицита республиканского бюджета на очередной финансовый год и плановый период ниже предельно допустимого бюджетным законодательством уровня
- Передача права осуществления государственных внутренних заимствований Республики Мордовия от имени Республики Мордовия Правительству Республики Мордовия
- Мониторинг государственного долга
- Ужесточение условий предоставления бюджетных кредитов и реструктуризации задолженности по бюджетным кредитам муниципальных образований
- Мониторинг муниципального долга
- Мораторий на предоставление государственных гарантий Республики Мордовия (за исключением социально-значимых организаций и в случаях, связанных с обеспечением мероприятий по подготовке к проведению Чемпионата мира по футболу 2018 года).

В целом меры по сокращению государственного и муниципального долга выглядят обоснованными, единственное, учитывая объем накопленного долга, хотелось бы рекомендовать направлять на погашение государственного долга 100% дополнительных налоговых и

неналоговых доходов. Но учитывая, что в ситуации Республики Мордовия роста дополнительных доходов ожидать не приходится, в качестве основного источника улучшения показателей долговой устойчивости все-таки рассматриваются бюджетные кредиты, которые помогли бы снизить расходы на обслуживание долга. Однако учитывая, что федеральный центр также ограничен в ресурсах, ожидать существенного улучшения ситуации не приходится. В среднесрочной перспективе ожидается рост доли расходов на обслуживание долга.

Показатель доли краткосрочных обязательств в общем объеме государственного долга тоже достаточно высок. Если исходить из текущего (по состоянию на 01.11.2017 г.) объема долга в предположении, что не будут привлекаться новые заимствования, неоправданно высок объем платежей по погашению и обслуживанию долга. В итоге возникает дилемма: если не привлекать новые долговые заимствования для реструктуризации долга, то к 2019 г. объем долга не опустится ниже 100% доходов без учета безвозмездных перечислений, а выплаты по долгу превысят половину суммы налоговых и неналоговых доходов и дотаций, и сложно предположить, что республике удастся на столько сократить расходы. Если же долг будет реструктуризирован, то не будут выполнены показатели, заложенные в основные направления долговой политики (и требования Бюджетного кодекса), т.е. объем долга не снизится до величины доходов без учета безвозмездных перечислений.

Высокий объем долговой нагрузки в Республике Мордовия свидетельствует о накопившихся проблемах в бюджетной сфере. Замещение дорогостоящих коммерческих кредитов бюджетными улучшит финансовое положение республики в краткосрочной перспективе и снизит расходы на обслуживание долга, но хотя республика реструктуризирует задолженность, сложно предположить, что удастся одновременно улучшить и показатели объема долга по отношению к доходам без учета безвозмездных перечислений и показатели расходов на погашение и обслуживание долга по отношению к нецелевым доходам (налоговые и неналоговые доходы плюс дотации).

Выводы

Таким образом, возросший объем долговой нагрузки субъектов Российской Федерации свидетельствует о накопившихся проблемах в бюджетной сфере. Замещение дорогостоящих коммерческих кредитов бюджетными улучшит финансовое положение регионов, но выдача таких кредитов должна сопровождаться требованиями проведения оптимизации расходов бюджета, в том числе сокращения численности государственных и муниципальных служащих, реформе системы социальной защиты населения, сокращения объема налоговых льгот. Особенно опасная ситуация с государственным долгом сложилась в Республике Мордовия. Для решения этой проблемы необходимо не только проведение взвешенной долговой политики, но и серьезная работа по повышению сбалансированности регионального бюджета, включая оптимизацию расходов регионального бюджета, повышению поступлений доходов в региональный бюджет и сокращению объемов налоговых льгот.

Библиографический список

1. Балынин И.В. Комплексный анализ долговой политики в рамках рейтинговой оценки субъектов Российской Федерации по уровню риска несбалансированности региональных бюджетов. Экономика и предпринимательство. 2014. № 5-1 (46-1). С. 217-222.

2. Власова Ю.А., Власов С.А. Оценка среднесрочной долговой устойчивости субъектов Российской Федерации и стабильности финансового сектора. Экономика и предпринимательство. 2015. № 11-1 (64-1). С. 96-101.
3. Голованова Н.В. и Домбровский Е.А. Федеральный центр и регионы: изменение разграничения полномочий в 2005-2015 годах. Научно-исследовательский финансовый институт. Финансовый журнал. 2016. № 2. стр. 41-51.
4. Ермакова Е.А. Методические подходы к оценке эффективности долговой политики субъекта РФ. Финансы и кредит. 2014. № 28 (604). С. 32-39.
5. Зеленский Ю.Б. Структура регионального госдолга: как не оказаться в тупике? Деньги и кредит. 2012. № 5. С. 35-41.
6. Казаковцева М.В. Совершенствование системы управления государственным долгом. Актуальные проблемы экономики современной России. 2016. № 3. С. 134-139.
7. Казаковцева М.В. Эффективное управление государственным долгом субъекта РФ. Вестник Марийского государственного университета. Серия: Сельскохозяйственные науки. Экономические науки. 2015. № 3. С. 60-65.
8. Кирюшкина А.Н. Долговая устойчивость субъектов Российской Федерации. Современный научные исследования и инновации. 2016. № 11 (67). 342-347.
9. Кудрявцева С.А. Модели управления государственным долгом на региональном уровне. Теоретическая и прикладная экономика. 2015. № 4. С. 34-44.
10. Медведева И.А. О методах управления государственным долгом субъектов РФ. Вестник Тверского государственного университета. Серия: Экономика и управление. 2016. № 1. С. 114-120.
11. Мильчаков М.В. Региональные бюджеты: формирование государственного долга и финансирование расходов. Научно-исследовательский финансовый институт. Финансовый журнал. 2016. № 3 (31). С. 66-78.
12. Набиуллина Э.И., Яруллин Р.Р. Проблемы оценки долговой политики субъекта РФ, пути их решения. Аллея науки. 2017. Том 2. № 11. С. 86-91.
13. Нигматуллин И.Г. Оценка долговой политики России и регионов на современном этапе. Научно-исследовательский финансовый институт. Финансовый журнал. 2014. № 2 (20). С. 143-150.
14. Полтеева Т.В., Кирюшкина А.Н. К вопросу о методах оценки долговой устойчивости субъектов Российской Федерации. Карельский научный журнал. 2016. Том 5. № 4 (17). С. 168-172.
15. Полянских А.А., Шарафлисламова М.Р. Государственный долг и методы его управления. Синергия наук. 2017. № 11. С. 507-521.
16. Савинова Е.В. Управление государственным долгом субъектов Российской Федерации. Приволжский научный вестник. 2016. № 2 (54). С. 111-116.
17. Солдаткин С.Н. Методологические подходы к оценке качества управления долгом органов власти субъектов Российской Федерации. Теория и практика общественного развития. 2014. №9. С. 126-129.
18. Солдаткин С.Н. Влияние долговой политики органов власти субъектов Российской Федерации на устойчивость территориальной финансовой системы. Гуманизация образования. 2014. № 3. С. 47-55.
19. Тагирова И.Р. Государственный долг субъектов РФ: динамика, структура, проблемы управления. Синергия наук. 2017. № 15. С. 176-184.
20. Фурсова С.Д., Разыграева М.Г., Тамразян Д.А. Государственный внутренний долг Российской Федерации, его структура и динамика. 2014. № 1. С. 199-202.
21. Чернышева Т.Ю. Модели управления государственным долгом. Финансы и кредит. 2007. № 24 (264). С. 39-42.
22. Чулков А.С. Переход к модели ответственного управления долгом субъекта Российской Федерации и муниципального образования. Финансы и кредит. 2015. № 38 (662). С. 31-42.

References

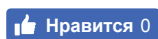
1. Balynin I.V. Kompleksnyj analiz dolgovoј politiki v ramkah rejtingovoј ocenki sub#ektov Rossijskoј Federacii po urovnju riska nesbalansirovannosti regional'nyh bjudzhetov. *Jekonomika i predprinimatel'stvo*. 2014. No 5-1 (46-1). Pp. 217-222.
2. Vlasova Ju.A., Vlasov S.A. Ocenka srednesrochnoј dolgovoј ustojchivosti sub#ektov Rossijskoј Federacii i stabil'nosti finansovogo sektora. *Jekonomika i predprinimatel'stvo*. 2015. No 11-1 (64-1). Pp. 96-101.
3. Golovanova N.V. i Dombrovskij E.A. Federal'nyj centr i regiony: izmenenie razgranichenija polnomochij v 2005-2015 godah. *Nauchno-issledovatel'skij finansovyj institut. Finansovyj zhurnal*. 2016. No 2. Pp. 41-51.
4. Ermakova E.A. Metodicheskie podhody k ocenke jeffektivnosti dolgovoј politiki sub#ekta RF. *Finansy i kredit*. 2014. No 28 (604). Pp. 32-39.
5. Zelenskij Ju.B. Struktura regional'nogo gosdolga: kak ne okazat'sja v tupike? *Den'gi i kredit*. 2012. No 5. Pp. 35-41.
6. Kazakovceva M.V. Sovershenstvovanie sistemy upravlenija gosudarstvennym dolgom. Aktual'nye problemy jekonomiki sovremennoj Rossii. 2016. No 3. Pp. 134-139.
7. Kazakovceva M.V. Jefferktivnoe upravlenie gosudarstvennym dolgom sub#ekta RF. *Vestnik Marijskogo gosudarstvennogo universiteta. Serija: Sel'skohozjajstvennye nauki. Jekonomicheskie nauki*. 2015. No 3. Pp. 60-65.
8. Kirjushkina A.N. Dolgovaja ustojchivost' sub#ektov Rossijskoј Federacii. *Sovremennyj nauchnye issledovanija i innovacii*. 2016. No 11 (67). Pp. 342-347.
9. Kudrjavceva S.A. Modeli upravlenija gosudarstvennym dolgom na regional'nom urovne. *Teoreticheskaja i prikladnaja jekonomika*. 2015. No 4. Pp. 34-44.
10. Medvedeva I.A. O metodah upravlenija gosudarstvennym dolgom sub#ektov RF. *Vestnik Tverskogo gosudarstvennogo universiteta. Serija: Jekonomika i upravlenie*. 2016. No 1. Pp. 114-120.
11. Mil'chakov M.V. Regional'nye bjudzhety: formirovanie gosudarstvennogo dolga i finansirovanie rashodov. *Nauchno-issledovatel'skij finansovyj institut. Finansovyj zhurnal*. 2016. No 3 (31). Pp. 66-78.
12. Nabiullina Je.I., Jarullin R.R. Problemy ocenki dolgovoј politiki sub#ekta RF, puti ih reshenija. *Alleja nauki*. 2017. Tom 2. No 11. Pp. 86-91.
13. Nigmatullin I.G. Ocenka dolgovoј politiki Rossii i regionov na sovremennoј jetape. *Nauchno-issledovatel'skij finansovyj institut. Finansovyj zhurnal*. 2014. No 2 (20). Pp. 143-150.
14. Polteeva T.V., Kirjushkina A.N. K voprosu o metodah ocenki dolgovoј ustojchivosti sub#ektov Rossijskoј Federacii. *Karel'skij nauchnyj zhurnal*. 2016. Tom 5. No 4 (17). Pp. 168-172.
15. Poljanskih A.A., Sharafislamova M.R. Gosudarstvennyj dolg i metody ego upravlenija. *Sinergija nauk*. 2017. No 11. Pp. 507-521.
16. Savinova E.V. Upravlenie gosudarstvennym dolgom sub#ektov Rossijskoј Federacii. *Privolzhskij nauchnyj vestnik*. 2016. No 2 (54). Pp. 111-116.
17. Soldatkin S.N. Metodologicheskie podhody k ocenke kachestva upravlenija dolgom organov vlasti sub#ektov Rossijskoј Federacii. *Teorija i praktika obshhestvennogo razvitija*. 2014. No9. Pp. 126-129.
18. Soldatkin S.N. Vlijanie dolgovoј politiki organov vlasti sub#ektov Rossijskoј Federacii na ustojchivost' territorial'noj finansovoj sistemy. *Gumanizacija obrazovanija*. 2014. No 3. Pp. 47-55.
19. Tagirova I.R. Gosudarstvennyj dolg sub#ektov RF: dinamika, struktura, problemy upravlenija. *Sinergija nauk*. 2017. No 15. Pp. 176-184.
20. Fursova S.D., Razygraeva M.G., Tamrazjan D.A. Gosudarstvennyj vnutrennij dolg Rossijskoј Federacii, ego struktura i dinamika. 2014. No 1. Pp. 199-202.

21. Chernysheva T.Ju. Modeli upravlenija gosudarstvennym dolgom. Finansy i kredit. 2007. No 24 (264). Pp. 39-42.

22. Chulkov A.S. Perehod k modeli otvetstvennogo upravlenija dolgom sub#ekta Rossijskoj Federacii i municipal'nogo obrazovanija. Finansy i kredit. 2015. No 38 (662). Pp. 31-42.



+1



архив: [2013](#) [2012](#) [2011](#) [1999-2011](#) [новости ИТ](#) [гость портала 2013](#) [тема недели 2013](#) [поздравления](#)

[Реклама на INNOV.RU](#)[История компании](#)[О компании](#)[Рецепты](#)[Поиск](#)[Карта сайта](#)[Контакты](#)

© 1996-2017 INNOV.RU (Иннов.ру) - информационное агентство, ООО «Иннов».

[* - правила пользования](#)

Свидетельство Управления Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Нижегородской области ИА № ТУ 52-0604 от 29 февраля 2012 г.

ISSN: 2414-5122

Веб-студия «INNOV» - продвижение и [разработка сайта](#)

