

тельных процессов и наконец позитивной профессиональной мотивации. Однако, при недостаточности развития указанных качеств, у студентов возможна компенсация, за счет повышенной мотивации или хорошей работоспособности, усидчивости, высокого уровня притязаний, тщательности и аккуратности в учебно-профессиональной подготовке. Поскольку имеет место предел, где не срабатывают компенсаторные механизмы, студент может быть отчислен из-за академической неуспеваемости [3].

Мы считаем, что мониторинг уровня развития профессиональных компетенций, в том числе основных когнитивных процессов и определение индивидуально-типологических особенностей личности на первоначальном этапе обучения в вузе, позволит выявить студентов попадающих в группу риска, с которыми необходима отдельная, индивидуальная работа. Особенно пристальное внимание требует к себе студент-первокурсник, в период адаптации, который у каждого студента носит индивидуальный характер. В связи с этим в современных вузах актуализируются задачи мониторинга уровня знаний абитуриентов, которые связаны не только с выявлением уровня развития основных когнитивных процессов но и личностных особенностей,

что позволит раннее выявление студентов с высоким уровнем риска успеваемости [4]. Нам представляется, что современный социум требует особенно тщательного планирования воспитательной работы в высшей школе, так как современному обществу необходимы специалисты не только с высоким качеством профессиональных знаний, умений, навыков, но и с высоким личностным духовно-нравственным потенциалом.

Перед вузами поставлены задачи методологических и технологических решений повышения качества образования. С нашей точки зрения, необходимо разработать программы социально-психологической поддержки студентам в рамках воспитательной работы вуза, и другие целевые программы развития и формирования профессиональных компетенций студентов разных направлений и специальностей.

Нам представляется, что работа над моделью современного выпускника бакалавриата и магистратуры, повышение качества их всесторонней подготовки как высококвалифицированных специалистов, невозможна без мониторинга когнитивного развития личности на всех этапах ее профессионального становления.

#### Библиографический список

1. Чаркова, М.Н. Мотивация как фактор когнитивного развития личности. – Абакан, 2001.
2. Кальней, В.А. Технология мониторинга качества обучения в системе «Учитель-ученик» / В.А. Кальней, С.Е. Шишов. – М., 2000.
3. Матрос, Д.Ш. Управление качеством образования на основе новых информационных технологий образовательного мониторинга / Д.Ш. Матрос, Д.М. Полев, Н.Н. Мельникова. – М., 1999.
4. Чаркова, М.Н. Психотехнологии когнитивного развития личности. – Новосибирск, 1999.

#### Bibliography

1. Charkova, M.N. Motivaciya kak faktor kognitivnogo razvitiya lichnosti. – Abakan, 2001.
2. Kaljney, V.A. Tekhnologiya monitoringa kachestva obucheniya v sisteme «Uchitelj-uchenik» / V.A. Kaljney, S.E. Shishov. – M., 2000.
3. Matros, D.Sh. Upravlenie kachestvom obrazovaniya na osnove novihkh informacionnihkh tekhnologiyj obrazovateljnogo monitoringa / D.Sh. Matros, D.M. Polev, N.N. Meljnikova. – M., 1999.
4. Charkova, M.N. Psikhotehnologii kognitivnogo razvitiya lichnosti. – Novosibirsk, 1999.

Статья поступила в редакцию 25.04.12

УДК 159

*Chukhrova M.G., Belobrykina O.A., Kolyhnevich V.V.* **FALSITY SYMPTOM COMMUNICATION AS A COMPONENT OF THE PERSONALITY CHARACTERISTICS.** The article discusses some of the components of symptom communicative personality traits and their relationship with a tendency to lie, which is identified with the author's questionnaire.

**Key words:** lies, deceit, communicative personality traits.

**М.Г. Чухрова, О.А. Белобрыкина, В.В. Колыхневич, ФГБОУ ВПО «НГПУ», г. Новосибирск, E-mail: mba3@ngs.ru**

## ЛЖИВОСТЬ КАК КОМПОНЕНТ СИМПТОМОКОМПЛЕКСА КОММУНИКАТИВНЫХ ОСОБЕННОСТЕЙ ЛИЧНОСТИ

В статье рассматриваются некоторые компоненты симптомокомплекса коммуникативных особенностей личности и их взаимосвязь со склонностью ко лжи, которая идентифицируется с помощью авторского опросника.

**Ключевые слова:** ложь, лживость, коммуникативные особенности личности

О природе, сущности и генезисе феномена лжи в современной научной литературе ведутся напряженные дебаты, и существует множество нерешенных вопросов. Одни исследователи [1] высказывают мнение о том, что речь идет о феноменологическом статусе личности, другие [2; 3] указывают на различные психологические проблемы, как первичные, так и вторичные, третьи [4; 5] считают лживость симптомом серьезного расстройства (при алкоголизме, наркомании и пр.). Лживость как черта личности, по определению П. Экмана, это умолчание (тайна) и искажение (ложь), которая включают в себя эмоциональный компонент [6]. Автор детально анализирует различные составляющие лжи, кроме умолчания и искажения: сообщение правды в виде обмана; полуправда; недосказанность. Его работа «Психология лжи» получила признание в качестве фундаментального исследования. Ложь он трактует «как обман, как действие, которым один человек вводит в заблуждение другого, делая это умышленно, без предварительного уведомления о своих целях и без отчетливо выраженной со стороны жертвы просьбы не раскрывать правды» [6, с. 28].

Следует отметить, что при всей распространенности данного явления в социальной действительности, академическая психология во всем многообразии ее областей, только приближается к изучению феномена лжи. В отечественной психологии на сегодняшний день практически отсутствуют исследования специфики и места лживости в симптомокомплексе коммуникативных особенностей личности. Под симптомокомплексом понимается совокупность закономерным образом взаимосвязанных особенностей личности (свойств, характера и пр.). «Симптомокомплекс образуют индивидуальную структуру определенного человека» [7, с. 264].

Пилотажное исследование места лживости в симптомокомплексе коммуникативных особенностей личности проводилось в течение 2011-2012 гг. на выборке, состоящей из 90 испытуемых в возрасте от 14 до 17 лет. В комплекс исследования коммуникативных особенностей личности вошли следующие методики: методика диагностики уровня эмпатических способностей (В.В. Бойко); методика диагностики реальной структуры ценностных ориентаций личности (С.С. Бубнова); методика диагнос-

тики доминирующей стратегии психологической защиты в общении (В.В. Бойко) [8].

Для определения склонности ко лжи нами был разработан мини-опросник самооценки допустимости лживости, в основу которого положена методика П. Экмана (в адаптации А.Н. Тарасова) [1]. Для объективизации полученных результатов применялись общепринятые в психологии методы статистического анализа (Н-критерий Крускала-Уоллиса, корреляционный анализ Спирмена ( $r_s$ ), факторный анализ с поворотом осей varimax).

На основе эмпирических данных мини-опросника по параметру склонности ко лжи, испытуемые были дифференцированы на три экспериментальные группы: ЭГ-1 (с высоким уровнем допустимости лжи,  $n=30$ ), ЭГ-2 (со средним уровнем допустимости лжи,  $n=29$ ), ЭГ-3 (с низким уровнем допустимости лжи,  $n=31$ ).

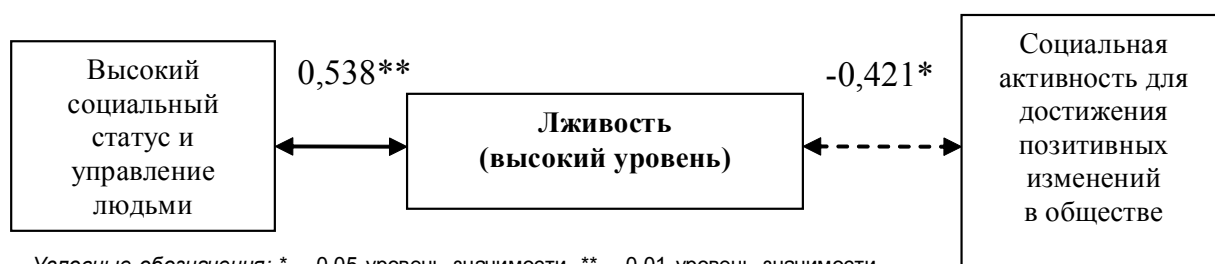
Сравнение эмпирических данных между тремя экспериментальными группами осуществлялось методом Н-критерия Крускала-Уоллиса. Установлена достоверность различий по параметрам: проникающая способность в эмпатии ( $H = 7,433$  при  $p \leq 0,05$ ), идентификация в эмпатии ( $H = 9,310$  при  $p \leq 0,05$ ), поиск и наслаждение прекрасным ( $H = 11,470$  при  $p \leq 0,01$ ), миролюбие ( $H = 11,186$  при  $p \leq 0,01$ ), избегание ( $H = 10,083$  при  $p \leq 0,01$ ), агрессия ( $H = 9,983$  при  $p \leq 0,01$ ), общее значение по шкалам (ценностные ориентации): ( $H = 6,249$  при  $p \leq 0,05$ ), что подтверждает правомерность дифференциации выборки на три экспериментальные группы по признаку «степень выраженности лживости».

Взаимосвязь параметра лживости с компонентами симптомокомплекса коммуникативных особенностей личности осуществлялось методом корреляционного анализа Спирмена ( $r_s$ ) и рассчитывалась отдельно для каждой экспериментальной группы. По результатам корреляционного анализа были построены

корреляционные плеяды, позволяющие осуществить содержательный анализ эмпирических данных и выявить место лживости в структуре симптомокомплекса коммуникативных особенностей личности в каждой из экспериментальных групп.

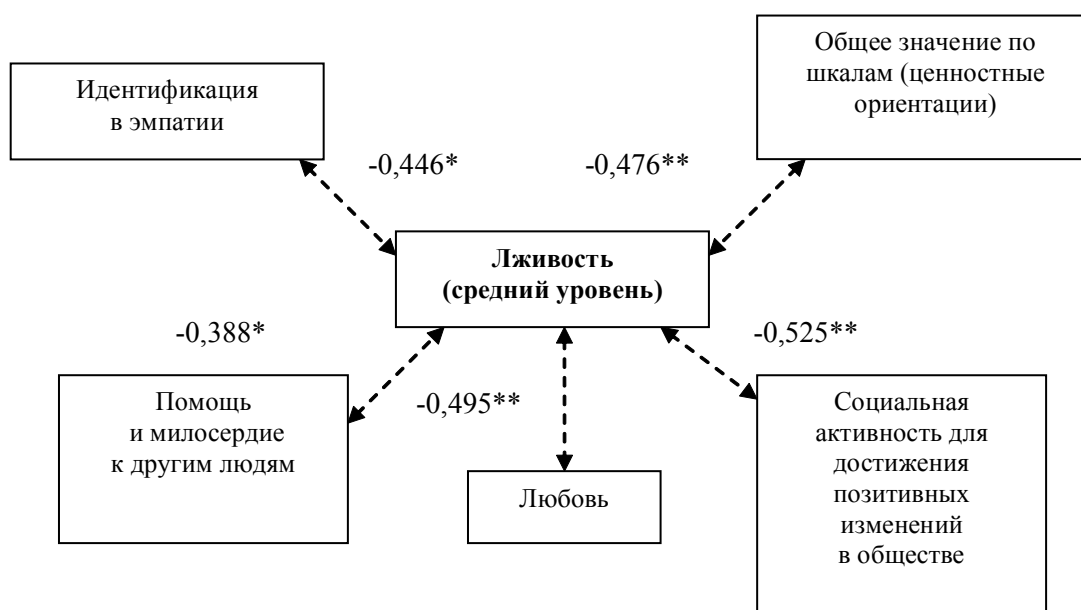
В ЭГ-1 (группа с высоким уровнем допустимости лжи) параметр «лживость» имеет отрицательную связь (рисунок 1) с переменной «социальная активность для достижения позитивных изменений в обществе» ( $r = -0,421$  для  $p \leq 0,05$ ) и положительную с переменной «высокий социальный статус и управление людьми» ( $r = 0,538$  для  $p \leq 0,01$ ). Психологический смысл выявленных связей свидетельствует, что субъектам с высокой склонностью ко лжи свойственно обесценивание значимости социальной активности для достижения позитивных изменений в обществе на фоне актуальной потребности в достижении высокого социального статуса и возможности управлять людьми.

В ЭГ-2 (группа со средним уровнем допустимости лжи) зафиксированы отрицательные взаимосвязи параметра «лживость» со следующими переменными (рисунок 2): «любовь» ( $r = -0,495$  для  $p \leq 0,01$ ), «помощь и милосердие к другим людям» ( $r = -0,388$  для  $p \leq 0,05$ ), «социальная активность для достижения позитивных изменений в обществе» ( $r = -0,525$  для  $p \leq 0,01$ ), «идентификация в эмпатии» ( $r = -0,446$  для  $p \leq 0,05$ ), «общее значение по шкалам (ценностные ориентации)» ( $r = -0,476$  для  $p \leq 0,01$ ). Психологический смысл выявленных взаимосвязей свидетельствует, что субъекты со средним уровнем склонности ко лжи характеризуются сниженной ценностью любви, помощи и милосердия к другим людям, низким уровнем способности к эмпатической идентификации и потребности в социальной активности для достижения позитивных изменений в обществе, в том числе и уровнем ценностных ориентаций личности в целом.



Условные обозначения: \* – 0,05 уровень значимости, \*\* – 0,01 уровень значимости.

Рис. 1. Корреляционная плеяда для ЭГ-1 (с высоким уровнем лживости) -0,421\*



Условные обозначения: \* – 0,05 уровень значимости, \*\* – 0,01 уровень значимости.

Рис. 2. Корреляционная плеяда для ЭГ-2 (со средним уровнем лживости)

Следует отметить, что идентификация в психологии [9; 10] рассматривается как одно из неперенных условий успешной эмпатии. Это умение понять другого на основе сопереживания и сорадования, постановки себя на его место [11; 12]. Быть в состоянии эмпатии, полагает К.Роджерс, означает воспринимать внутренний мир другого точно, с сохранением эмоциональных и смысловых оттенков [13]. В основе идентификации лежат легкость, подвижность, гибкость эмоций, способность к подражанию. Очевидно, недостаточная способность субъекта испытывать истинные эмоции, переживаемые им самим или другими, неумение понять и почувствовать другого человека (партнера по общению, деятельности) обуславливают тенденцию к преобразованию и ложной интерпретации прямой и обратной информации, к актуализации у него стремления к собственной выгоде и благополучию в ущерб окружающим и любыми средствами.

В ЭГ-3 (группа с низким уровнем допустимости лжи) выявлены отрицательные взаимосвязи параметра «лживость» с переменными (рисунок 3) «познание нового в мире, природе, человеке» ( $r = -0,439$  для  $p \leq 0,05$ ), «проникающая способность в эмпатии» ( $r = -0,519$  для  $p \leq 0,01$ ). Положительные связи зафиксированы с переменными «приятное времяпрепровождение, отдых» ( $r = 0,400$  для  $p \leq 0,05$ ), «агрессия как доминирующая психологическая защита в общении» ( $r = 0,383$  для  $p \leq 0,05$ ). Выявленные взаимосвязи позволяют описать психологический портрет личности с низким уровнем допустимости лжи – она характеризуется высоким уровнем гедонистических потребностей (ценность приятного времяпрепровождения и отдыха) и агрессивностью как доминирующей психологической защиты в общении, сниженной ориентацией на познание нового в мире, природе, человеке, и незначительной проникающей способности в эмпатии.

Следует отметить некоторую противоречивость результатов, выявленных в ЭГ-3. Так, агрессия, являясь психологической стратегией защиты субъективной реальности личности, действующей на основе инстинкта, и направленной на выживание любыми средствами, закономерно предполагает наличие у субъекта способности к искажению информации в личных целях. И наоборот, эгоистическая потребность к собственной выгоде, лежащая в основе лживости, закономерно обуславливает снижение эмпатических тенденций. Проникающая способность в эмпатии расценивается в психологии как важное коммуникативное свойство человека, позволяющее создавать атмосферу открытости, доверительности, задушевности. Каждый человек своим поведением и отношением к другим способствует информационно-энергетическому обмену или препятствует ему. Расслабление партнера по общению содействует эмпатии, а атмосфера напряженности, неестественности, подозрительности препятствует раскрытию и эмпатическому постижению [14; 15].

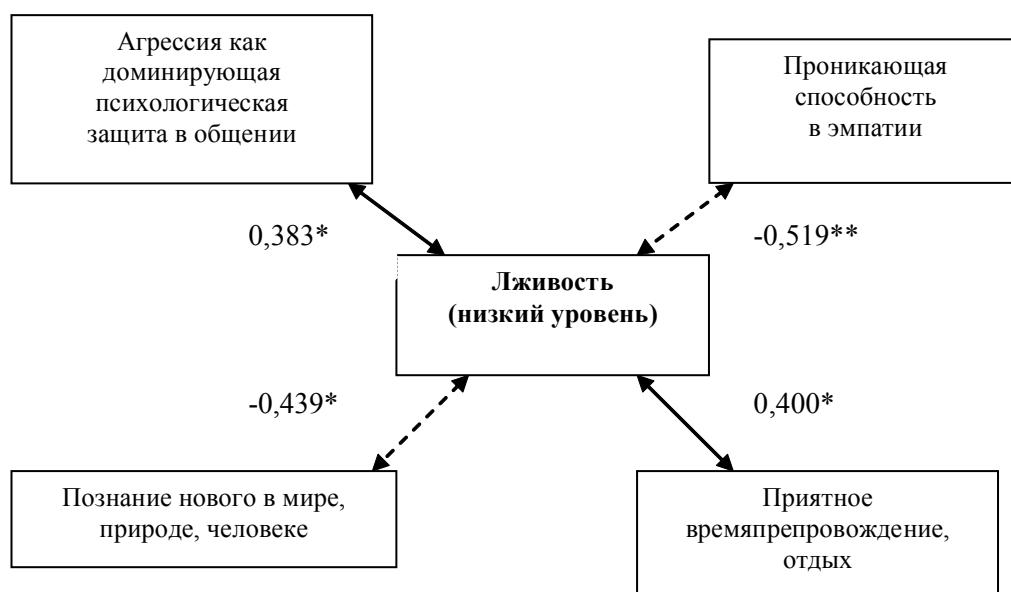
Рассматривая ложь как энергозатратный процесс, требующий время от времени релаксации и отдыха [1; 6], закономерно

предположить, что для субъекта с низким уровнем допустимости лжи ценность приятного времяпрепровождения и отдыха не будет обладать высокой актуальностью. Полученные же результаты свидетельствуют об обратном, что может быть обусловлено либо характером социально желаемых ответов, даваемых испытуемыми ЭГ-3, либо недостаточным объемом экспериментальной выборки, либо необходимостью дополнительной верификации мини-опросника самооценки допустимости лживости.

Анализ взаимосвязей свидетельствует, что в целом структура симптомокомплекса коммуникативных особенностей испытуемых с разным уровнем допустимости лжи имеет различный вид и содержание. Идентичный характер взаимосвязи параметра «лживость» с переменной «социальная активность для достижения позитивных изменений в обществе» (отрицательная связь) выявлен в ЭГ-1 и ЭГ-2; с разными показателями переменной «эмпатические способности» (отрицательная связь) – в ЭГ-2 и ЭГ-3.

Для определения места лживости в структуре симптомокомплекса коммуникативных особенностей личности применялся факторный анализ, проводимый методом главных компонент с использованием Варимакс-вращения на общей выборке испытуемых и отдельно по трем экспериментальным группам.

Анализ данных в ЭГ-1 (высокий уровень допустимости лжи) выявил шесть факторов, имеющих собственные значения больше единицы и объясняющих 62 % дисперсии (из них 1-й фактор объясняет – 18%, 2-й фактор – 13%, 3-й фактор – 10%, 4-й фактор – 8%, 5-й фактор – 7%, 6-й фактор – 6%). Данное факторное решение было предложено статистической программой SPSS v13.0 и является на наш взгляд оптимальным, поскольку, учитывает как высокие собственные значения факторов, так и высокий процент объясняемой ими дисперсии. Табличные данные свидетельствуют, что факторные нагрузки после вращения весьма значительны и могут быть представлены к интерпретации. Для данного экспериментального исследования представляется наиболее важным анализ фактора, в котором содержится переменная «лживость». Это – 3-й фактор, включающий такие переменные, как «признание и уважение людей» (0,850), «социальная активность для достижения позитивных изменений в обществе» (–0,815), лживость (0,492), обида (0,462), познание нового в мире, природе, человеке (–0,434), проникающая способность в эмпатии (–0,413). Как видим, параметр «признание и уважение людей» имеет самое сильное факторное значение. Переменные «социальная активность для достижения позитивных изменений в обществе», «познание нового в мире, природе, человеке», «проникающая способность в эмпатии» имеют высокие отрицательные факторные веса. Можно предположить, что для личности, отличающейся выраженной лживостью, наиболее показательно будет снижение ценностей социальной активности для достижения позитивных изменений в обществе, познания нового в мире, природе, человеке, а также низкий уровень выраженности компонента «проникающая способность



Условные обозначения: \* – 0,05 уровень значимости, \*\* – 0,01 уровень значимости.

Рис. 3. Корреляционная плеяда для ЭГ-3 (с низким уровнем лживости)

в эмпатии», как особого коммуникативного свойства человека, позволяющего создавать атмосферу открытости, доверительности, задушевности.

Анализ данных в ЭГ-2 (средний уровень допустимости лжи) выявил шесть факторов, которые имеют собственные значения больше единицы и объясняют 62 % дисперсии (из них 1-й фактор объясняет – 16%, 2-й фактор – 14%, 3-й фактор – 12%, 4-й фактор – 8%, 5-й фактор – 6%, 6-й фактор – 6%). В данной экспериментальной группе так же наиболее информативным является 3-й фактор, представленный переменными «общее значение по шкалам (ценностные ориентации)» (0,886), «социальная активность для достижения позитивных изменений в обществе» (0,747), «лживость» (– 0,729), «познание нового в мире, природе, человеке» (0,636), «поиск и наслаждение прекрасным» (0,622), «любовь» (0,599), «высокий социальный статус и управление людьми» (0,493), «помощь и милосердие к другим людям» (0,471). Самое сильное факторное значение имеет переменная «общее значение по шкалам (ценностные ориентации)». Можно предположить, что в случае низкой выраженности системы ценностных ориентаций личности будет свойственен высокий уровень лживости.

Анализ данных в ЭГ-3 (низкий уровень допустимости лжи) позволил выявить шесть факторов, имеющих собственные значения больше единицы и объясняющих 66 % дисперсии (из них 1-й фактор объясняет – 27%, 2-й фактор – 13%, 3-й фактор – 8%, 4-й фактор – 7%, 5-й фактор – 6%, 6-й фактор – 5%). В этой группе ведущую факторную нагрузку имеет 6-й фактор, включающий такие переменные, как «лживость» (0,575), «любовь» (–0,567), «помощь и милосердие к другим людям» (–0,529), «социальная активность для достижения позитивных изменений в обществе» (–0,452). Причем максимальное факторное значение имеет параметр «лживость», что еще раз подтверждает специфичную для личности с высокой склонностью ко лжи систему

ценностных ориентаций, в которой ценности социальной активности для достижения позитивных изменений в обществе, любви, помощи и милосердия к другим людям представлены незначительно, а «проникающая способность в эмпатии» развита недостаточно.

Анализ данных в общей выборке испытуемых (n=90) позволил выявить восемь факторов, имеющих собственные значения больше единицы и объясняющих 61% дисперсии (из них 1-й фактор объясняет – 18%, 2-й фактор – 11%, 3-й фактор – 8%, 4-й фактор – 8%, 5-й фактор – 5%, 6-й фактор – 4%, 7-й фактор – 4%, 8-й фактор – 3%). В качестве наиболее информативно нагруженного выступает 5-й фактор, включающий такие переменные, как: «социальная активность для достижения позитивных изменений в обществе» (0,725), «познание нового в мире, природе, человеке» (0,693), «общее значение по шкалам (ценностные ориентации)» (0,563), «идентификация в эмпатии» (0,475), «поиск и наслаждение прекрасным» (0,468), «лживость» (–0,459). Причем переменная «социальная активность для достижения позитивных изменений в обществе» имеет самое сильное факторное значение, а параметр «лживость» имеет высокий отрицательный факторный вес. Данный факт свидетельствует, что для личности, ориентированной на социальную активность для достижения позитивных изменений в обществе, будет не свойственна склонность ко лжи.

В целом статистический анализ эмпирических данных свидетельствует, что лживость тесно связана практически со всеми коммуникативными особенностями личности: со спецификой ценностных ориентаций, эмпатических способностей, психологической защиты в общении и т.п. В структуре симптомокомплекса коммуникативных особенностей лживость выступает своего рода адаптивным механизмом, позволяющим личности сохранить ее статус и самоуважение.

#### Библиографический список

1. Тарасов, А.Н. Психология лжи. – М., 2005.
2. Знаков, В.В. Неправда, ложь и обман как проблемы психологии понимания // Вопросы психологии. – 1993. – № 2.
3. Знаков, В.В. Самооценка правдивости и понимание субъектом честности // Психологический журнал. – 1993. – № 5. – Т. 14.
4. Майерс, Д. Социальная психология. – СПб., 2001.
5. Велкина, Н.Д. Ложь: (аналитический обзор зарубежных исследований) // Вестник Московского ун-та. – 1995. – № 1. – Сер. 14.
6. Экман, П. Психология лжи. – СПб., 2007.
7. Болтунов, М. Агентурой ГРУ установлено... – М., 2003.
8. Практическая психодиагностика. Методики и тесты / ред.-сост. Д.Я. Райгородский. – Самара, 2004.
9. Шнейдер, Л.Б. Профессиональная идентичность: теория, эксперимент, тренинг. – М.; Воронеж, 2005.
10. Эрикссон, Э. Идентичность: юность и кризис. – М., 2006.
11. Абраменкова, В.В. Сорадование и сострадание в детской картине мира. – М., 1999.
12. Васильюк, Ф.Е. Семиотика и техника эмпатии // Вопросы психологии. – 2007. – № 2.
13. Rogers, D. Socialnaya psikhologiya. – SPb., 2001.
14. Бойко, В.В. Энергия эмоций в общении: взгляд на себя и других. – М., 1996.
15. Гиппенрейтер, Ю.Б. Феномен конгруэнтной эмпатии / Ю.Б. Гиппенрейтер, Т.Д. Карягина, Е.Н. Козлова // Вопросы психологии. – 1993. – № 4.

#### Bibliography

1. Tarasov, A.N. Psikhologiya Izhi. – M., 2005.
2. Znakov, V.V. Nepravda, lozhj i obman kak problemih psikhologii ponimaniya // Voprosih psikhologii. – 1993. – № 2.
3. Znakov, V.V. Samoocenka pravdivosti i ponimanie subyektom chestnosti // Psikhologicheskij zhurnal. – 1993. – № 5. – T. 14.
4. Mayers, D. Socialnaya psikhologiya. – SPb., 2001.
5. Velkina, N.D. Lozhj: (analiticheskij obzor zarubezhnykh issledovaniy) // Vestnik Moskovskogo un-ta. – 1995. – № 1. – Ser. 14.
6. Ehkman, P. Psikhologiya Izhi. – SPb., 2007.
7. Boltunov, M. Agenturoy GRU ustanovleno... – M., 2003.
8. Prakticheskaya psikhodiagnostika. Metodiki i testih / red.-sost. D.Ya. Raygorodskiy. – Samara, 2004.
9. Shneyjder, L.B. Professionalnaya identichnostj: teoriya, ehksperiment, trening. – M.; Voronezh, 2005.
10. Ehrikson, E. Identichnostj: yunostj i krizis. – M., 2006.
11. Abramenkova, V.V. Soradovanie i sostradanie v detskoj kartine mira. – M., 1999.
12. Vasilyuk, F.E. Semiotika i tekhnika ehmpatii // Voprosih psikhologii. – 2007. – № 2.
13. Rogers, S.R. Empatic: an unappreciated way of being // The Counseling Psychologist. 1975. – V. 5. – № 2.
14. Boyko, V.V. Ehnergiya ehmcioy v obshenii: vzglyad na sebya i drugikh. – M., 1996.
15. Gippenreyter, Yu.B. Fenomen kongruentnoy ehmpatii / Yu.B. Gippenreyter, T.D. Karyagina, E.N. Kozlova // Voprosih psikhologii. – 1993. – № 4.

Статья поступила в редакцию 25.04.12

УДК 616.89-06:616+159.922.8+372

**Belobrykina O.A., Gorshechnikova G.A., Chukhrova M.G. PREVENTION OF PSYCHOSOMATIC DISORDERS IN PRESCHOOL AGE WITH FUNCTIONAL CHILDREN'S CLOTHING.** The article explains the possible use of special elements and functional devices in the children's clothes, creating a preschool child's positive emotional well-being, allowing prophylaxis psychosomatic pathology.

**Key words:** prevention of psychosomatic diseases, the emotional state of a preschool child, the functional children's clothing.