

## Личные сбережения населения

Николаенко С.А.

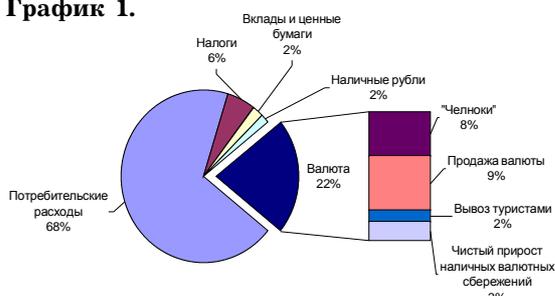
В данной статье рассмотрены некоторые недостатки официальных оценок нормы личных сбережений и предлагается метод корректировки этих оценок. Скорректированные данные позволяют по-новому взглянуть на накопленные сбережения населения и на возможность использования их для финансирования экономического подъема в России.

В сложившейся рыночной экономике сбережения населения являются основным источником денежных капиталов, перераспределяемых частной финансовой системой в форме кредитных ресурсов государству и сектору предприятий. Сбережения в пенсионных и страховых фондах, взаимных фондах и, естественно, в банках обеспечивают те средства, из которых черпают заемщики. В период высоких темпов экономического роста большинство стран характеризовалось высокой национальной нормой сбережений, в частности высокой нормой сбережений населения - порядка 20% или более от располагаемого дохода. Официальная статистика (Госкомстат России) традиционно дает уровень нормы сбережений населения в России равный почти 25%. Несоответствие столь высокой нормы сбережений и депрессивного состояния российской экономики заставляет более внимательно рассматривать используемые в официальной статистике подходы к расчету сбережений. В данной статье рассмотрены некоторые недостатки официальных оценок и предлагается метод корректировки этих оценок, который приводит к снижению доли личных сбережений в доходе до 8-10 %.

### Официальная статистика - необходимые корректировки

В связи с тем, что развитие теневой экономики в последние годы затрудняет

График 1.



получение надежных статистических данных о доходах, Госкомстат использует для их оценки балансовый метод, т.е. приравнивает их к сумме расходов населения. Расходы включают в себя расходы на оплату товаров и услуг, уплату налогов и текущие сбережения. По данным Госкомстата, в 1997 г. население сберегло 2% дохода в форме прироста вкладов в банках

Николаенко С.А. - кандидат экономических наук, зав. сектором Бюро экономического анализа.

и ценных бумагах, 2% дохода в форме наличных рублей и 22% в форме наличных долларов и другой иностранной валюты (см. график 1).

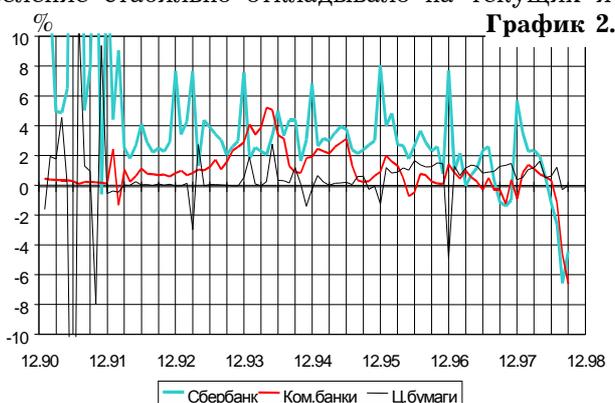
### 1. Финансовые инструменты

В 1997 г. 2% личных доходов населения было направлено на прирост банковских вкладов и приобретение ценных бумаг. Величина прироста банковских вкладов определяется на основании достаточно надежной информации Центрального Банка России. Согласно отчетам основного держателя вкладов населения – Сбербанка России – до 1997 г. население стабильно откладывало на текущих и срочных счетах 2-3% личных доходов. В прошлом году эта доля уменьшилась до 1%, в основном за счет массового изъятия средств осенью 1997 г., когда наблюдался ажиотажный рост потребительского спроса накануне деноминации рубля (см. график 2). Последние два года практически не было притока новых средств населения в другие коммерческие банки. Они живут в основном за счет средств, привлеченных в 1994-1995 гг., в том числе от индивидуальных вкладчиков. Статистика приобретения населением ценных бумаг представляется менее надежной. Однако Госкомстат оценивает эти сбережения на протяжении последних двух лет на уровне 1% личных доходов.

Разумеется, эти данные не включают счета физических лиц за рубежом, в том числе вклады в инвестиционные фонды (опосредствованно даже в российские бумаги). Состоятельная часть населения оптимизирует свой портфель между недвижимостью, финансовыми инструментами и ликвидными активами в глобальных масштабах, далеко за пределами национального контроля и выходит из числа объектов, на которые направлено воздействие экономической политики.

### 2. Наличные рубли

В 1997 г. прирост наличных рублей на руках населения составил всего 2% личных доходов, однако в начале 90-х годов их доля в текущих доходах достигала 10-15%. В отличие от ряда других стран, где этот показатель исчисляется как разность доходов и расходов, Госкомстат оценивает его на основе данных о денежной эмиссии с учетом оценок прироста остатков наличных денег в кассах предприятий и организаций. Теоретически одним из факторов, определяющих количество денег на руках у населения в рыночных условиях, является транзакционный мотив предпочтения ликвидности, связанный с необходимостью обеспечивать текущие потребительские расходы (в российской практике этому понятию соответствует термин оборотная касса). Согласно теоретическим представлениям на руках у населения должна находиться примерно половина суммы ежеме-



сячного (или выплачиваемого с другой периодичностью) дохода, с тем чтобы обеспечить нормальный процесс потребления. Для поддержки этого уровня в условиях инфляции приходится направлять значительную часть дохода на поддержание такого уровня наличности. На графике 3 при помощи 3-х месячных скользящих средних сравнивается действительно наблюдавшаяся норма сбережений в виде



наличных денег с той нормой, которая была бы необходима для поддержания запаса наличных рублей на уровне, соответствующем половине месячного дохода. Как видно, в основном среднесрочная динамика показателей совпадает. Избыточное, с точки зрения транзакционного мотива спроса на ликвидные активы, накопление наличности наблюдалось в 1991 г. (в условиях дефицита товаров), в 1992 г. (в условиях очень высокой инфляции) и в начале 1997 г. (в

период роста неплатежей заработной платы), т.е. в периоды неопределенности, когда возрастает значение такого мотива предпочтения ликвидности как снижение рисков потери.

### 3. Наличная валюта

В 1997 г. приобретение наличной валюты населением составило 22% личных доходов. Эта величина представляется наиболее спорной. Объем сбережений в валюте оценивается Госкомстатом на основании данных о валовой продаже валюты в обменных пунктах. Если принять эти данные, то окажется, что за годы реформ на руках у населения скопилось 170 млрд. долларов из 212 млрд. всех наличных долларов вне США, что выглядит маловероятным. При официальной норме сбережений за 6 лет реформ у населения должна была накопиться (с учетом обесценения и доли доходов населения в национальном доходе) сумма, равная примерно половине годового ВВП.

Разберемся, насколько реальны такого рода оценки на примере 1997 г. Почти 40% купленной за год валюты было обратно поменяно на рубли, почти столько же вывезено за рубеж «челноками», около 10% вывезено туристами. Если строго придерживаться балансового метода, то из общей покупки населением валюты необходимо учитывать в расходах только чистый прирост наличной валюты на руках у населения и расходы российских туристов за рубежом. Продажа валюты населением должна быть исключена из сбережений (и из дохода), поскольку она представляет собой сокращение валовых сбережений. Валюта, вывезенная «челноками», также должна быть исключена из оценки сбережений. Эту сумму можно было бы включить в сумму потребительских расходов и, следовательно, в сумму доходов, если бы Госкомстат не включал оценку неорганизованного импорта в сумму розничного товарооборота. Таким образом, реальный прирост сбережения в наличной валюте составил всего 3% личных доходов.

При корректировке данных о приросте наличной валюты на руках у населения использовались оценки вывоза валюты и ее продажи населением, опубликованные в изданиях Центрального Банка России. Эти данные стали публиковаться лишь в 1996 г. и часть из них - только поквартально. Однако, приняв некоторые предпосылки, можно оценить месячную динамику сбережений в наличной валюте (см. график 4)<sup>1)</sup>. Неудивительно, что население «бежит» от рубля к доллару каждый раз, когда ощущает угрозу своим рублевым сбережениям, опасается их потери, падения долларовой оценки (девальвации) или политических беспорядков: середина 1993 г., конец 1994 и 1997 гг.

В последних публикациях Центрального Банка России появились аналогичные оценки чистого прироста наличной валюты на руках населения. Общая накопленная за 6 лет сумма наличной валюты на руках населения может быть оценена в 20-25 млрд. долларов, что соответствует 10-15% всех вывезенных из США долларов.

### 1. Личные доходы

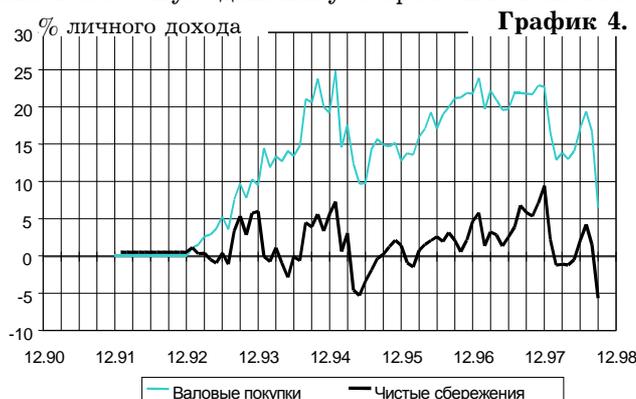
Корректировка сбережений, в первую очередь связанная с недостатками в оценке сбережений в наличной валюте, вызывает необходимость в корректировке официальных оценок общей величины личных доходов. Данные о личных доходах населения необходимо снизить примерно на 16-18%. Примерный расчет такого рода корректировок приведен в следующей таблице.

**Структура использования личных доходов**  
(в процентах к официальной оценке доходов)

Таблица.

		1992	1993	1994	1995	1996	1997
Использование - всего	$1=2+3+4+5+6$	100	100	100	100	100	100
Расходы на приобретенные товары и услуги	2	72,9	68,9	64,5	70,5	68,8	68,9
Налоги и другие платежи	3	8,2	7,6	6,8	6,7	6	5,5
Прирост вкладов и ценных бумаг	4	4,8	6,2	6,5	5	4,9	2,3
Покупка валюты	5	0,6	8	17,7	14,3	18,9	21,6

<sup>1)</sup> Сумма накопленной наличной валюты, исчисленной по приростам, составляет примерно 25 млрд. долларов. Оценка ЦБР в 40 млрд. долларов включает наличную валюту в предпринимательском обороте. Оценка, полученная на базе банковского опроса населения, равная 60-70 млрд. долларов, представляется завышенной, поскольку предполагает, что сверхбогатые (2% населения) держат 50-60 млрд. долларов наличными, не вовлекая их в теневой оборот.



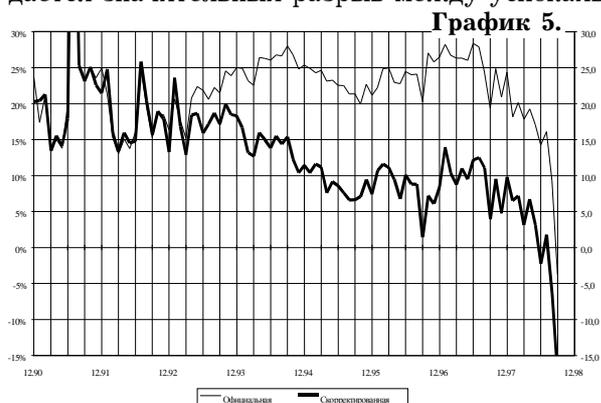
Продолжение таблицы

		1992	1993	1994	1995	1996	1997
Прирост наличности на руках	6	13,6	9,3	4,5	3,5	1,4	1,7
Официальные личные доходы	7=1	100	100	100	100	100	100
Официальные сбережения	8=4+5+6	19	23,5	28,7	22,8	25,2	25,6
Неорганизованный импорт	9	0,2	4,1	5,5	4,1	4,5	7,5
Продажа валюты	10	0,1	0,6	3	6	9	9,0
Скорректированный доход	11=7-9-10	99,7	95,3	91,5	89,9	86,5	83,5
Расходы туристов за рубежом	12	0,95	1,5	6,6	4,25	2,8	1,9
Скорректированные сбережения	13=8-9-10-12	17,8	17,3	13,6	8,5	8,9	7,1
Справочно:							
Скорректированная норма сбережений	14=13/11	17,8	18,2	14,8	9,4	10,3	8,5
Личные сбережения в процентах к ВВП	15	7,1	8,8	8,0	4,9	4,6	5,1

Полученная новая оценка личных доходов приближается к оценкам на базе обследований домашних хозяйств, проводящихся в Госкомстате и на базе социологических опросов населения.

### 5. Доля сбережений в доходе

Новые оценки компонент личных сбережений и доходов населения позволяют построить новые оценки нормы личных сбережений при более строгом соблюдении балансового метода при расчете доходов. За последние пять лет наблюдается значительный разрыв между успокаивающе высокой официальной нормой сбережений и фактической (см. график 5).



Доллар был в значительной степени вытеснен из розничного товарооборота, но остался предпочтительным средством платежа и сбережения, которое обеспечивает сохранность и ликвидность семейных ресурсов при крупных покупках, дорогостоящих поездках и т.п.

Небольшой рост доходов и потребления в 1997 г. не изменил соотношения сбережений и доходов. В целом (оставляя в стороне социальные различия) российское население в условиях стабилизации в экономике пыталось поддержать потребление. Стабилизация цен и высокий процент

по долгосрочным вкладам не создал должного стимула для связывания сбережений. Причиной этого была бедность большей части населения, осторожное отношение среднедоходных групп к большинству финансовых институтов. Состоятельные группы решают проблему оптимизации рисков и доходности другими методами. Конец 1997 г. прошел под знаком ожидающейся деноминации, когда население, опасаясь очередной финансовой конфискации, перекидывало средства в валюту и товары длительного пользования.

#### **6. Дополнительные факторы, связанные с исчислением дохода и сбережений**

Все перечисленные выше преобразования производились в рамках концепции личного дохода, принятой Госкомстатом. Однако необходимо оценить еще влияние на норму сбережений нескольких дополнительных факторов вне этих рамок. Один из таких факторов - это задержки выплаты заработной платы. Они представляют собой некую форму принудительных сбережений, своеобразный кредит предприятиям и государству. При оценке личного дохода по балансовому методу прирост задолженности по зарплате должен прибавляться к сбережениям и, следовательно, к доходу, а погашение задолженности - отниматься.

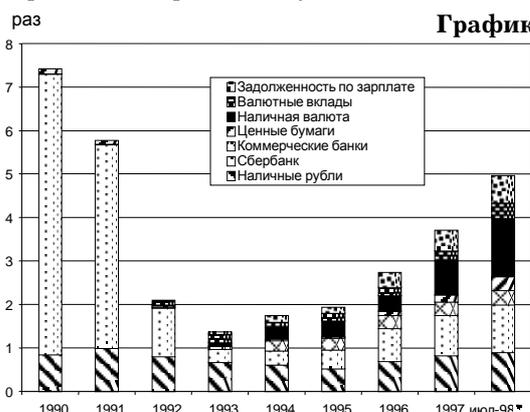
Еще одним видом дохода и сбережений можно считать вмененные доходы от изменения курса валюты. В связи с тем, что обменный курс большинства твердых валют растет, рублевая ценность сбережений в наличной валюте увеличивается. Поскольку купленную год назад валюту сегодня можно продать по большей цене, эту разницу следует считать доходом аналогичным процентному доходу и прибавлять его к сбережениям. При общей незначительности этих двух видов сбережений можно выделить несколько периодов, когда пренебрежение ими могло исказить общую картину. Задержки с зарплатой были заметны в 1994 и в 1996 гг., а доходы от изменения обменного курса - в начале 1995 г.

В последнее время в публикациях Центрального Банка появились еще два новых показателя, связанные со сбережениями населения. Это объем кредитов населению и рублевая оценка валютных вкладов физических лиц. Вклад прироста кредитов в общую сумму личного дохода за 1997 г. не превышал 0,4% и, вряд ли, влиял на общую динамику сбережений. Объем валютных вкладов населения, по данным на начало 1998 г., сравним с рублевыми вкладами в коммерческие банки. По нашим оценкам, прирост этих вкладов за прошлый год был меньше 1% суммы личных доходов, но их игнорирование в дальнейшем может привести к значительным искажениям при оценке динамики доходов и сбережений населения.

#### **Сберегательный потенциал населения накануне финансового кризиса**

На графике 6 представлено отношение всех накопленных сбережений населения к среднему месячному доходу. Как видно, к концу 1997 г. накопленные сбережения у населения не превышали трех месячных доходов (не считая накопленной задолженности, валютных вкладов и раскладывая сбережения богатых на все население). Для сравнения, в США сбережений населения «хватило» бы больше чем на 2 года. Фактически это означает, что нельзя рассматривать неор-

организованные сбережения как «свободный ресурс» - они часть системы буферных сбережений (кроме как у наиболее богатых групп), необходимых для нормального



функционирования семейных хозяйств. Наличные валютные сбережения были на порядок меньше тех, на которые можно было бы рассчитывать при 25% норме сбережений, хотя и составляли значительную часть накоплений населения. А те наличные рубли, которые находятся в руках населения, вряд ли удастся привлечь в банковскую сферу только повышая ставку процента, поскольку они необходимы для простого обеспечения товарооборота.

Деноминация 1998 г. прошла относительно спокойно, что, в некоторой степени, способствовало укреплению доверия населения в российскую финансовую систему. Успокоенное население стало увеличивать организованную составляющую личных сбережений, несмотря на снижение реальной величины доходов. Доля прироста вкладов в Сбербанк в доходах восстановилась на уровне 2-3%. Отток вкладов в коммерческие банки сменился заметным приростом. Новая статистика валютных вкладов физических лиц указывает на некоторый рост и этого показателя. В результате к июлю накопленные сбережения населения увеличились почти до уровня четырех месячных доходов, а с учетом накопленной задолженности и валютных вкладов - почти до пяти месячных доходов, что приближалось к относительно благополучному дореформенному уровню. При этом, конечно, следует иметь в виду, что структура сбережений резко изменилась в сторону неорганизованных сбережений, которые составляли в июле 1998 г. почти 50% всех сбережений против 15% в конце 1990 г.

### Первые последствия финансового кризиса

Финансовый кризис, разразившийся в России после объявления 17 августа о девальвации рубля и дефолта, резко изменил ситуацию с личными сбережениями. Скачок цен на импортные, а затем и на отечественные потребительские товары резко обесценил рублевую составляющую личных сбережений (как организованных, так и неорганизованных). Попытки изъять рублевые вклады для перевода их в валюту или товары натолкнулась на неспособность банков погасить задолженность перед населением. Резко понизилась ликвидность всех вкладов, как рублевых так и валютных. Население разом потеряло всякое доверие к банкам и к государственным гарантиям. Стремлению населения перевести все сбережения в наличную валюту препятствует только отсутствие валюты у банков. При этом рублевый эквивалент уже накопленной к августу наличной валюты резко возрос. Условно исчисленный доход от изменения курса доллара с 6,28 руб./\$ до 10 руб./\$ составил около 90 млрд. рублей при общей величине официальных доходов около 130 млрд. руб. В результате, формально финансовое положение населения даже улучшилось. С учетом новой рублевой оценки наличной валюты и

валютных вкладов, а также накопленной задолженности к концу августа накопленные личные сбережения в шесть раз превышали месячную величину личных доходов. Однако действительное состояние дел совсем обратное. Личные доходы в августе сократились даже номинально. Большинство вкладов стали неликвидными, а часть валютных вкладов насильственно переводится в рублевые. Наличная валюта сконцентрирована на руках сравнительно небольшой группы населения, но и для нее получение выгоды от вмененного дохода маловероятно, поскольку рублевая ценность накопленной валюты в настоящее время превышает всю рублевую денежную массу в России. Окончательно подорванное доверие населения к финансовой системе практически не оставляет у государства никаких средств для привлечения сбережений к финансированию экономического подъема кроме конфискационных.

\* \*  
\*

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Потребительские расходы населения. Обзор экономики России. Основные тенденции развития - М.: Весь Мир, 1997, № 1. С. 104-116.
2. Римашевская Н.М. Сбережения населения и внутренние источники экономического роста в России: результаты экспериментальных исследований // Экономика и математические методы. Т. 34. Вып. 3. С. 5-17.
3. Движение наличной валюты через уполномоченные банки в июле-августе 1998 года. Вестник банка России, № 74(329). С. 5-10.