

СВЕТЛАНА ИГОРЕВНА ЗЕНКЕВИЧ

кандидат филологических наук,
научный сотрудник Библиотеки Российской академии наук,
Санкт-Петербург, Россия;
e-mail: s.zenkevich@gmail.com



Рецензия на книгу:
Ученые — фондообразователи Санкт-Петербургского
филиала Архива Российской академии наук:

Краткий биографический справочник /

Науч. ред. и сост. Е.Ю. Басаргина, И.В. Тункина.

[Т. 1:] А — В. СПб.: Реноме, 2018. 196 с.;

[Т. 2:] Г — И. СПб.: Реноме, 2019. 222 с.;

[Т. 3:] К. СПб.: Реноме, 2020. 168 с.

(Ad fontes. Материалы и исследования по истории науки; вып. 13, 15, 17)

УДК: 061.12

DOI: 10.24411/2079-0910-2021-11014

Рецензия на ныне издаваемый коллективом Санкт-Петербургского филиала Архива Российской академии наук справочник, представленный тремя первыми томами. В него вошли все ученые, чьи именные фонды имеются в первом российском академическом научном архиве. Справочник также является путеводителем по архивным фондам, проясняя для читателей место СПбФ АРАН в ряду академических учреждений и историю его комплектования.

Ключевые слова: Санкт-Петербургский филиал Архива Российской академии наук, именной фонд, история Академии наук, биографический справочник, путеводитель по архивным фондам, Библиотека Российской академии наук.

Биографический справочник «Ученые — фондообразователи Санкт-Петербургского филиала Архива Российской академии наук» в настоящее время представлен тремя первыми томами, которые охватывают буквы А — К. Результат фундаментальной работы коллектива СПбФ АРАН¹, этот справочник предназначен раскрыть

¹ Авторами очерков являются: А.Г. Абайдулова, Е.А. Анненкова, Е.Ю. Басаргина, Л.Д. Бондарь, Е.Н. Груздева, Е.Г. Застрожнова, О.В. Иодко, А.А. Карский, О.А. Кирикова, Т.В. Костина, Н.В. Крапошина, В.В. Лебедева, А.В. Малинина, М.В. Мандрик, В.В. Онощенко, Н.А. Павличенко, О.Н. Полянская, М.В. Поникаровская, Н.С. Прохоренко, М.И. Ромашин, Д.В. Серых, А.С. Степанова, А.В. Строганов, И.В. Тункина, А.Л. Хосроев, К.Г. Шишкина, И.М. Щедрова, Н.С. Яхонтова.

персоналии ученых, материалы о которых хранятся в Архиве. Основу справочника составляют выстроенные по алфавиту очерки о каждом из них (первый выпуск содержит 98 очерков, второй 96, третий 67).

Героями очерков стал широкий круг сотрудников Академии наук за почти три столетия ее существования, представляющих самые разные дисциплины. Этих ученых объединяет принадлежность к «первенствующему ученому сословию», с одной стороны, и наличие именного фонда в старейшем российском академическом научном архиве, с другой. Многотомное издание содержит биографические сведения об ученых, их научной деятельности и основных трудах, а также характеристику соответствующих архивных фондов. Прделанная авторским коллективом работа учитывает максимально полный корпус опубликованных исследований и опирается на прочный документальный фундамент. Даже если источников сведений о том или ином персонаже в настоящее время почти нет, авторы стремятся извлечь из забвения или умолчания ученых прошлого.

Рецензируемое издание является биографическим (с необходимыми библиографическими и энциклопедическими включениями) справочником российской научной элиты — академиков, членов-корреспондентов и сотрудников подведомственных Академии научных учреждений. Вместе с тем перед нами руководство по работе с архивными фондами и путеводитель по Архиву, проясняющий для исследователей его структуру, его место в ряду академических учреждений и тесную связь с ними, а также в значительной степени и историю его комплектования, в том числе траекторию движения фондов. Например, в 1931 г., «после печально знаменитого “академического дела”» ([Т. 1], с. 8), произошла передача целого ряда архивных материалов из Рукописного отделения Библиотеки Академии наук (ныне Научно-исследовательский отдел рукописей БАН) в Академический архив. В спа-янности биографического справочника с путеводителем по архивным фондам от-разились оригинальный замысел и профессиональное исполнение этой работы. Как следствие, целевая аудитория рассматриваемого многотомного издания весьма широка. В качестве биографического справочника он адресован историкам, в част-ности историкам науки, архивистам, представителям многих других специаль-ностей, а также студентам и учащимся, поскольку издание рассчитано не только на сформировавшихся, но и на формирующихся исследователей. Как путеводитель он будет востребован всеми пользователями Архива.

Авторы сводят воедино и сознательно «уравнивают в правах» всех включенных в справочник ученых независимо от их послужного списка и степени их известности. Принципиально отсутствуют здесь и хронологические ограничения: героями являются как ученые начала XVIII в., так и те, кто застал XXI в.

Воссоздание общей картины академического пространства России — такая задача сформулирована в предисловии к первому выпуску справочника. Дей-ствительно, география очерков весьма обширна. Перед нами и Петербург, и, скажем, Казань — тесно связанный с Северной столицей университетский центр и средоточие новых научных идей (например, деятельность не раз упоминаемой в справочнике казанской лингвистической школы во многом определила облик науки о языке в XX в.), а также место, откуда в Петербург поступила существен-ная часть архивных фондов. (Справочник на этом и множестве других примеров, кстати, показывает неразрывную связь академической и университетской науки: сфера высшего образования широко включена в очерки.) Это и другие города,

в которых располагались отделения Академии наук, академические учреждения, комиссии.

Справочник указывает не только места работы, но и места ссылки его героев, высвечивая тем самым трагическую незащищенность ученых перед проявлениями репрессивной государственной политики. Возможно, цель сделать книгу своеобразным зеркалом российской и советской политической истории напрямую перед авторами и не стояла, тем не менее она была достигнута «попутно», благодаря самой перспективе их замысла. Так, в справочнике вслед за подвергавшимся репрессиям зоологом А.А. Бялинищим-Бирулей (ум. 1937), чье место захоронения неизвестно, по алфавиту идет генетик и селекционер Н.И. Вавилов (ум. 1943), дата и обстоятельства смерти которого в саратовской тюрьме долгое время были строго засекречены. Филолог-классик М.Н. Крашенинников был сослан и умер в 1932 г. в Семипалатинском лагере... Невольно возникает мысль: как много нужно усилий и лет, чтобы вырастить уникального специалиста, и как просто его погубить. Однако между строк в справочнике читается, что ссылки и эвакуации ученых при всей остроте причин, их вызвавших, привели к распространению академической науки и культуры в том числе в те регионы, которые этими традициями изначально охвачены не были. Так, астроном и астрофизик Н.А. Козырев, в 1936 г. арестованный по «Пулковскому делу» и приговоренный к десяти годам заключения, долгое время работал в Дудинке и Норильске ([Т. 3], с. 79).

Рецензируемое издание щедро иллюстрирует зарубежные связи и контакты Академии наук, тем более что многие ее представители — выходцы из европейских университетов. Одна из сквозных тем справочника в целом — роль в истории русской науки иностранных ученых, в первую очередь немцев, в XVIII–XIX вв. составлявших значительную часть среди академиков. Попутно укажем в связи с этим, что в работе затронута интересная и неоднозначная проблема (не)благодарности со стороны иностранцев за возможность работать в России. Так, например, экстраординарный академик (1807–1817) востоковед Г.Ю. Клапрот, работая в России, собрал здесь значительную часть своих материалов, однако его сотрудничество с Академией наук завершилось обидой и конфликтом, приведшим к его исключению, и уехал из России он без чувства признательности ([Т. 3], с. 54–55). Справочник также предоставляет нам документальную базу для рассмотрения вопроса о связях российских ученых с зарубежными коллегами и планов государственной власти осуществлять контроль над этими контактами.

В справочнике, который можно читать как интересную книгу, отчетливо прослеживаются причудливые родственные и дружеские отношения героев, как бы иллюстрирующие пословицу: «Не мир тесен, а прослойка тонка». Например, биолог Б.С. Кузин — друг поэта О.Э. Мандельштама; физик Н.С. Крылов — зять зоолога В.А. Догеля. Экстраполируя эти, казалось бы, частные факты на научное сообщество нашего города, попробуем предположить, что и читатели этих выпусков смогут обнаружить «тонкие властительные связи» с теми учеными, о ком справочник повествует.

Каждый очерк снабжен портретом его героя. Иллюстративные материалы также извлечены из фондов СПбФ АРАН, и лишь в единичных случаях их пришлось брать извне (например, портрет биолога-эволюциониста К.М. Завадского, предоставленный Э.И. Колчинским — его преданным учеником и биографом). Ряд портретов впервые вводится в научный оборот. Так, ранее не было широко известно изобра-

жение географа и библиотековеда Н.М. Каратаева, автора оставшейся в рукописи и хранящейся в СПбФ АРАН истории Библиотеки Академии наук. С другой стороны, здесь присутствуют и некоторые новые, по сравнению с уже известными, портреты — например, ранее не публиковавшийся портрет советского историка техники В.В. Данилевского.

Как уже говорилось, каждый персональный очерк помимо информации о фактах сопровождается списком основных работ ученого и литературой о нем, что укрепляет практическую ценность справочника. Однако иногда в списках трудов того или иного автора значится просто: «Opera omnia» или «Научные работы». Как представляется, подобные издания в дальнейшем лучше бы расписывать более детально, поскольку в таком виде они не в полной мере отражают для читателя диапазон исследований их авторов.

При всей конспективности очерков не помешало бы немного подробнее освещать отдельные факты биографий героев и истории академических институций. Например, остается несколько «слепым» для читателей Сапропелевый комитет КЕПС, в то время как справочное издание вполне предполагает расшифровку аббревиатуры и хотя бы минимальное объяснение того, какая высокая ставка на добычу и использование в сельском хозяйстве и медицине донных отложений пресноводных водоемов делалась Комиссией по изучению естественных производительных сил России, созданной во время Первой мировой войны, ведь это убедительный пример того, как Академии наук в очередной раз выпало решение насущной государственной задачи.

Объективная сложность для авторов и редакторов справочника заключается в том, что речь идет не только об огромном объеме информации, но и о массе переименований, произошедших за почти трехсотлетнюю историю Академии наук. Так, например, в составе Академии в разное время существовали Отделение физико-математических наук и Отделение физики и математики, что, разумеется, нашло отражение в очерках. Можно порекомендовать коллективу авторов в последнем томе сделать указатель упоминаемых учреждений (обществ, комиссий, отделов, учебных заведений и т. п.) и топонимов (городов, улиц, кладбищ и т. п.) с учетом всех их наименований. Тогда можно будет «задним числом» подкорректировать отдельные неточности. Например, в 1920–1922 гг. Екатеринбург еще не назывался Свердловском; созданная в 1950 г. в Ленинграде Лаборатория геологии докембрия в 1967 г. была преобразована в Институт геологии и геохронологии докембрия, функционирующий именно с таким названием с тех пор и по сей день, и т. п. Также вызывает определенные сомнения корректность неоднократно упомянутого переводного названия «Общество естествоиспытателей природы (в Галле, Дрездене и т. п.)», представляющего собой очевидный плеоназм. Объединить в аппарате все названия тем более целесообразно, что по мере выхода новых томов оттачивается техника написания и унификации самих очерков, и в целом технических замечаний к третьему тому меньше, чем к первому. Но где поставить точку в составлении указателей, чтобы не утяжелить издание и не исказить угол зрения авторов? Этот вопрос еще предстоит решить.

Попутно отметим небольшие стилистические шероховатости: к четвертому тому лучше бы свести к нулю рудиментарное употребление разговорного «закончить» (учебное заведение), заменив его литературным «окончить», а также устранить разброс в написании типа 1-я / I / Первая (гимназия); традиционное наимено-

вание: «Высшие женские (Бестужевские) курсы» лучше не сокращать и слова в нем не переставлять, и т. п.

Возникшие замечания нисколько не умаляют очевидных достоинств рецензируемой работы, а предложения свидетельствуют о заинтересованности рецензента в продолжении и успешном завершении этого важного труда.

Book Review: Ekaterina Yu. Basargina, Irina V. Tunkina (Eds., comp.) (2019–2021).

**Scholars — Founders of the Archive of the Russian Academy of Sciences
(St Petersburg Branch) Funds: Short Biographic Handbook.
[T. 1:] A — V; [T. 2:] G — I; [T. 3:] K, S.-Peterburg: Renome (Ad fontes:
Materials and Researches on the History of Science; iss. 13, 15, 17)**

SVETLANA I. ZENKEVICH

The Library of the Russian Academy of Sciences,
St Petersburg, Russia;
e-mail: s.zenkevich@gmail.com

The article represents the review of the first three volumes of the new handbook published by the Archive of the Russian Academy of Sciences, St Petersburg Branch. The handbook includes information concerning all scholars whose personal funds are kept in the first Russian academic scientific archive. The handbook also serves as a guide to the archive funds, clarifying the place of the Archive among academic institutions and showing the history of formation of its collections.

Keywords: the Archive of the Russian Academy of Sciences (St Petersburg Branch), personal fund, the Russian Academy of Sciences history, biographic handbook, archive funds guide, the Russian Academy of Sciences Library.