

ТИНИКАШВИЛИ Тенгиз Шаликоевич

Доктор экономических наук, доцент кафедры финансов и кредита

Северо-Осетинский государственный университет им. К. Л. Хетагурова

362025, РФ, Республика Северная Осетия – Алания, г. Владикавказ, ул. Ватутина, 46

Контактный телефон: (8672) 53-42-06

e-mail: finansikredit@yandex.ru



УРУЙМАГОВ Вадим Валерьевич

Аспирант кафедры финансов и кредита

Владикавказский институт управления

362025, РФ, Республика Северная Осетия – Алания, г. Владикавказ, ул. Бородинская, 14

Контактный телефон: (8672) 54-15-80

e-mail: viu-online@mail.ru

Специфичность государственного капитализма в России

Ключевые слова: структура собственности; эффективность экономики; производительность труда; финансовая политика; средний класс; государственный капитализм.

Аннотация. Рассмотрены экономические перспективы развития государственного капитализма в России. Основываясь на историческом опыте развития России, авторы исследуют связь между структурой собственности в экономике и эффективностью воспроизводственного процесса, а также влияние этих условий на реализацию финансовой политики государства. Особое место занимает позиция, согласно которой важным обстоятельством для развития экономики признается необходимость обязательного наличия многообразия структуры собственности и создание условий для формирования среднего класса.

Собственность является базовым понятием для любого типа экономической системы и при любом государственном устройстве. Именно собственник средств и факторов производства решает, что производить, как производить и кто будет выступать потребителем произведенной им продукции. Собственник определяет масштабы распределения результатов его экономической деятельности на части, идущие на воспроизводство, личное потребление и накопление. Часть, идущая на накопление, может быть использована на расширение воспроизводства и на формирование капитала. Капитал, в свою очередь, приобретая различные формы (ссудный, инвестиционный), становится наиболее мощным и действенным инструментом, обеспечивающим непрерывность воспроизводственного процесса. Сохранение и воспроизводство действующего политического строя для правящей элиты объясняется именно интересами защиты своей собственности. И, наконец, наличие собственности делает индивида по-настоящему свободным человеком – полноправным членом гражданского общества. А свобода выбора лежит в основе любой либеральной идеи, доказавшей свое право на существование как наиболее эффективный способ цивилизованного развития общества.

Интерес к данной тематике с нашей стороны объясняется переходными процессами, которые изменяют структуру собственности в экономике современной России и характеризуются механизмами создания отраслевых государственных корпораций. Влияние структуры собственности на финансовую политику можно проследить через анализ обр

торов производства на эффективность воспроизводственного процесса, которая определяется уровнем производительности труда и отношением прибыли к единице затрат.

Богатая история Российского государства содержит характерные периоды, по которым можно сопоставить отношение структуры собственности к эффективности экономики и влияние этих процессов на финансовую политику государства. Именно в истории российского хозяйствования, в котором долго преобладала монопольная собственность государства, что препятствовало реализации свободного труда, следует искать причину общественных противоречий, способствовавших формированию революционных настроений в стране.

В современных условиях превалирования товарно-денежных отношений финансовая политика является наиболее действенным инструментом осуществления государственной политики по разным направлениям: экономическая, социальная, военная, национальная, демографическая политика, геополитика и т. д. Между тем, являясь частью экономической политики государства, финансовая политика сама подвержена влиянию различных факторов. Помимо политической обстановки наиболее существенное воздействие на финансовую политику оказывает структура собственности в экономике.

С отменой крепостного права и внедрением новых производительных сил в России возникали объективные процессы развития производственных отношений, которые способствовали появлению ремесленных мастерских, мануфактур, заводов и фабрик, а также положили начало процессу урбанизации.

Несмотря на все перемены, государственная казна по-прежнему оставалась собственностью монарха. Правящий класс и собственник казны всегда стремятся переложить выпадающие издержки на плечи бесправного населения. Вместе с тем демографический рост и повышение производительности труда не успевают за увеличением государственных расходов, что усиливает налоговое бремя на душу населения, снижая тем самым производительность рабочей силы (труда).

Символично, что к началу XX века Россия входит в первые ряды промышленно развитых стран. Цена этого господства, выраженная в бесправном и бедственном положении значительной части населения страны, не могла не подготовить благоприятную почву для взращивания крайне негативных настроений по отношению к власти. В начале XX века недовольство властью в стране выразилось в трех революциях, которые привели к смене политического режима.

Сегодня принято ошибки и неудачи проводимых преобразований и реформ в социально-экономической и управленческой сфере списывать на особенности развития советского периода существования Российского государства. Рассуждения подобного рода представляются справедливыми, но только отчасти. Индустриализация, создание и развитие собственного промышленного производства, ликвидация безграмотности населения за короткие сроки, развитие и укрепление фундаментальной и прикладной науки, усиление оборонной мощи страны, значительная доля занятого в различном труде населения, молодежная политика – все это положительные достижения, требующие объективного признания. Какой ценой они были достигнуты, каким был механизм реализации целей государства? Ответы на эти вопросы составляют предмет дискуссии несколько иного рода.

Советской власти, сменившей монархию на волне внутренних противоречий в обществе, не удалось учесть печальные уроки своей предшественницы, главный из которых – отношения по поводу многообразия видов и форм собственности.

Система сформированных хозяйственных отношений, а также механизм государственного управления были противоречивыми с точки зрения свободного гражданского общества. Отношения власти и народа фактически строились не по принципам демократии, а с позиции отношений между собственником и рабочей силой. Это обстоятельство становилось барьером между властью и обществом.

Слабость отечественной экономики советского периода заключалась не только в системе построения хозяйственных связей (отношений), но и в методах управления народным хозяйством. Доминирование государственной собственности на средства и факторы производства лишало рынок конкуренции. По сути, экономика Советского Союза представляла собой одну большую корпорацию, выпускающую ограниченную номенклатуру потребительских товаров.

Экстенсивный метод использования государственной собственности (благо, ресурсов в стране было достаточно) и управление экономикой на основе планов определили его низкую эффективность и производительность. В условиях закрытой экономической системы и при отсутствии конкуренции у собственника не возникает побудительных стимулов к оптимизации воспроизводственного процесса и совершенствованию производимой продукции. Проблемы создавала и система государственного управления экономикой на основе планового ведения хозяйства. Масштабность бюрократического аппарата управления нивелировала ответственность за выполнение плановых заданий.

Таким образом, низкая производительность труда, малая эффективность экономики и экстенсивные методы развития народного хозяйства постепенно формировали проблемы в финансовой системе, которая усложнялась многократностью обложения налогами. Участие государства во всех сферах жизни общества требовало содержания огромной непроизводственной сферы за счет изъятия посредством финансов стоимости, созданной в процессе производства.

Экономическая наука не содержит описания на уровне законов зависимости эффективности воспроизводственного процесса от структуры собственности в экономике, но исторический опыт свидетельствует об обратном. В подтверждение тому можно привести период НЭПа, позволивший за короткие сроки восстановить народное хозяйство. Еще одним доказательством данной логики является несопоставимый уровень экономического развития СССР и США. Иначе чем можно объяснить ситуацию, при которой большая по размерам страна, превосходящая по богатству природных ресурсов и сопоставимая по численности населения оказывается менее экономически развитой? Только лишь климатическими условиями, национальными особенностями и культурными традициями? В экономике все имеет значение, но именно многообразие форм и видов собственности способствует проявлению частнопредпринимательской инициативы, развитию конкуренции, а следовательно, повышению производительности труда и эффективности экономики.

Главной проблемой российской экономики является то, что на протяжении всей истории в обществе не были обеспечены условия для формирования широкой прослойки так называемого среднего класса, который является залогом стабильности и эффективного развития. Основу среднего класса составляют мелкие и средние собственники, получающие доход от частнопредпринимательской деятельности. Их труд априори более производителен. Наличие среднего класса в обществе позволяет снять с государства часть социальной нагрузки за счет более высокого дохода предпринимателей. Это способствует оптимизации налогообложения, переориентации бюджетных расходов и улучшению условий для расширенного воспроизводства.

Новому российскому руководству, сменившему советскую власть в 1991 г., пришлось на практике столкнуться с проблемами экономики социализма. Нужно отметить, что общество до этого момента не обладало опытом перехода от директивных методов управления к рыночным механизмам хозяйствования. Мир устроен таким образом, что любое общество в своем становлении проходит определенные этапы развития: дорабовладельческий, рабовладельческий, феодализм, капитализм. Последний, в силу определенных исторических событий и предпосылок, никогда не наступал в России. Трудно называть перемены, произошедшие за последнее время в нашей стране,

переходом к капитализму, потому что в этом процессе не была задействована основная масса населения. Капитализму предшествует период накопления капитала, но в России никогда не было объективных условий для легального создания накоплений.

Сегодня можно с уверенностью говорить о том, что перераспределение собственности проходило не в интересах основной массы населения страны, хотя юридические формальности были соблюдены. Новыми собственниками средств производства становились люди, которые в последние годы советской власти смогли легализовать свои накопления через различного рода кооперативы и частные банки, широко участвовавшие в залоговых аукционах. Населению же достались приватизационные чеки (ваучеры), дававшие право на долю государственной собственности, которые были проданы, обменены на продовольствие или вложены в фондовые пирамиды. Таким образом происходило формирование ограниченного количества олигархических групп, в чьих руках оказалась значительная часть национальных богатств.

Между тем период начала и середины 1990-х годов для России характеризовался кризисом финансовой системы. Именно в это время стала складываться налоговая система, ориентированная на обложение юридических лиц (налог на прибыль, налог на землю, НДС, налог с продаж, ЕСН, таможенные пошлины и др.), что снижало возможности расширенного воспроизводства и рождало необходимость использования банковских кредитов, понижая тем самым рентабельность производства. В экономике функционировали лишь ориентированные на экспорт отрасли (нефтегазодобыча и металлообработка), не способные на тот момент обеспечить формирование бюджета. Государство широко прибегало к международным заимствованиям, после чего необходимо было действовать по рекомендациям МВФ, навязывавшим проведение монетаристской политики. Заигрывание с долговыми обязательствами в итоге привело в 1998 г. к дефолту и девальвации национальной валюты.

Некоторая стабилизация начала наступать с 2000 г., когда продукция российского экспорта стала пользоваться повышенным спросом, что отразилось на росте цен на нее и на формировании доходов государства. Этот период можно назвать временем упущенных возможностей. Вместо диверсификации экономики власть проводила политику бюджетного профицита и формирования резервных фондов.

С появлением финансовых возможностей у государства в России начался процесс перехода к государственному капитализму. Стали появляться отраслевые государственные корпорации (Ростехнологии, Роснано, Росавиа и др.). Нигде в мире, кроме России, не существует понятия «естественная монополия». Нефтегазодобычей, перевозками, связью могут заниматься множество частных компаний. В чем естественность этих монополий? В корреспонденции с этим вопросом уместно отметить, что нигде в мире, кроме России, вхождение в мирохозяйственные связи не происходило после той жесткой централизованной системы управления, в которой более двух третей столетия функционировала отечественная экономика. Последнее обстоятельство более, чем все остальные, правомерно считать самой главной спецификой переходного периода.