ПЕРСПЕКТИВЫ ПРЕПОДАВАНИЯ ФИЛОСОФИИ И РЕЛИГИОВЕДЕНИЯ В ПРОЦЕССЕ РАБОТЫ НАД НОВЫМИ ВЕРСИЯМИ ФЕДЕРАЛЬНЫХ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ СТАНДАРТОВ



О.С. Мягкова

Специалист по учебно-методической работе, философский факультет, МГУ имени М. В. Ломоносова
E-mail: myagkova.post@gmail.com



Е.О. Розова

Кандидат философских наук, ассистент, философский факультет, МГУ имени М. В. Ломоносова
E-mail: rozova.ekaterina@gmail.com

Статья посвящена актуальным вопросам УМО, в частности, вопросам разработки федеральных государственных образовательных стандартов. В статье освещаются проблемы, ставшие предметом обсуждения на конференции «Философское образование в России и миссия современного университета» и на заседании федерального УМО по укрупненной группе направлений подготовки «Философия, этика, религиоведение», прошедших в феврале 2017 года в рамках празднования 75-летия воссоздания философского факультета в структуре Московского университета.

Ключевые слова: *Федеральное УМО, ФГОС, философский факультет МГУ, диссертационный совет МГУ, рейтинг ППС МГУ*

Вопросы преподавания дисциплин, затрагивающих мировоззренческие аспекты научного знания, сегодня звучат особенно актуально. В рамках мероприятий, связанных с юбилеем воссоздания философского факультета в структуре МГУ имени М. В. Ломоносова, им было уделено приоритетное внимание.

Как известно, для решения вопросов, связанных со стратегией образовательной деятельно-

Как цитировать статью: Мягкова О.С., Розова Е.О. Перспективы преподавания философии и религиоведения в процессе работы над новыми версиями федеральных государственных образовательных стандартов // Отечественная и зарубежная педагогика. 2017. Т.1, № 2 (37). С.176–183.

сти в системе высшего образования на федеральном уровне в 2015 г. была реформирована система Учебно-методических объединений. Своеобразным ее предшественником было Учебно-методическое объединение университетов СССР, созданное решением Министерства высшего и среднего специального образования СССР на базе Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова в 1988 г. Ключевой задачей деятельности учебно-методических объединений устанавливалось участие в обсуждении и реформировании системы образования, а также разработка качественных учебно-методических материалов. Председателем Совета УМО университетов России, затем УМО по классическому университетскому образованию был избран ректор МГУ имени М. В. Ломоносова, академик РАН В. А. Садовничий. За прошедшие годы Учебно-методические объединения подготовили три поколения государственных образовательных стандартов, по которым выстраивались действующие учебные планы ВУЗов. Кроме того, важной задачей являлось рецензирование рукописей учебников и учебных пособий, подготовленных преподавателями университетов.

В 2015 г. председателем федерального УМО по направлению подготовки 47.00.00 Философия, этика и религиоведение приказом министра образования и науки РФ назначен член-корреспондент РАН, декан философского факультета МГУ имени М. В. Ломоносова Владимир Васильевич Миронов. Согласно утвержденному положению, основной целью создания федерального УМО является обеспечение качества и развитие содержания высшего образования. В задачи федерального УМО также входит координация действий организаций, осуществляющих образовательную деятельность по образовательным программам высшего образования, участие педагогических и научных работников в разработке федеральных государственных образовательных стандартов высшего образования.

В феврале 2017 года на философском факультете Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова прошло заседание Президиума федерального УМО по укрупненной группе направлений подготовки «Философия, этика, религиоведение». Председатель Президиума чл.-корр. РАН В. В. Миронов выступил с сообщением о совещании, которое было проведено министром образования и науки РФ О. Ю. Васильевой с председателями ряда федеральных УМО 15 февраля 2017 года. Совещание было посвящено вопросам приведения в соответствие федеральных государственных образовательных стандартов

и профессиональных. Представителями федеральных УМО были высказаны предложения по улучшению макета образовательных стандартов, в том числе, по расширению их содержательной части.

С докладом «Общие проблемы актуализации образовательных стандартов и программ на основе утвержденных профессиональных стандартов» выступил проректор-начальник Управления учебно-методической деятельности и дополнительного образования МГУ имени М. В. Ломоносова К. В. Миньяр-Белоручев. Он отметил, что разработка новой редакции федеральных государственных образовательных стандартов и примерных основных общеобразовательных программ на основе профессиональных стандартов связана с рядом проблем. Одна из этих проблем заключается в том, что формирование профессиональных стандартов еще не завершено. Причина подобного положения дел коренится как в ряде технических сложностей, так и в том, что многие существующие профессии не учтены в реестрах. Докладчик подчеркнул необходимость для академического сообщества заявить о такого рода случаях и, там, где возможно, инициировать разработку соответствующих профессиональных стандартов, как это было сделано со стандартом «научный работник». Также в своем выступлении К. В. Миньяр-Белоручев отметил профессиональные особенности выпускников классических университетов: в связи с тем, что классические университеты ведут фундаментальную подготовку специалистов, их дальнейшее трудоустройство зачастую не следовало бы излишне узко и сугубо формально подвергать ограничениям, поскольку такая подготовка дает навыки для работы во многих смежных областях. Докладчик подчеркнул необходимость адекватного отражения данной ситуации в стандарте с целью благополучного трудоустройства выпускников этих специальностей. Проректор-начальник затронул также проблему разработки примерных основных общеобразовательных программ, призвав сформировать необходимый обязательный блок дисциплин с целью унификации навыков и знаний выпускника по определенной специальности, но избегая при этом проблем, которые могут быть вызваны слишком жестким закреплением общей трудоемкости каждой из дисциплин.

В выступлении заместителя председателя федерального УМО А. А. Кротова были подняты вопросы, касающиеся улучшения образовательных стандартов. Было подчеркнуто, что при прописывании компетенций в каждом стандарте необходимо добиться их группировки

не по укрупненной группе направлений, а по отдельным направлениям подготовки, так как это позволит сохранить и зафиксировать в стандарте специфику каждого направления подготовки, входящего в укрупненную группу. Кроме того, приоритетной представляется и подробная расшифровка компетенций (на знания, умения и владения), а не только их общая формулировка. Еще одна проблема заключается в том, что в текущей версии макета есть прямые ссылки на примерную основную образовательную программу, что влечет за собой слишком жесткую зависимость ВУЗов от ПООП, не допускающую большого диапазона вариаций при составлении учебных планов. Кроме того, такая жесткая зависимость вступает в противоречие с Законом об образовании, т.к. согласно последнему ПООП должны носить рекомендательный характер.

С докладом о курсе обществознания для средних учебных заведений выступила заведующая кафедрой философии образования философского факультета МГУ имени М. В. Ломоносова Е. В. Брызгалина. При формировании концепции преподавания обществознания предполагается учесть необходимость его синхронизации с курсом истории, избежать в преподавании курса дублирования материала высшей школы; рассматривается возможность преподавания курса с шестого по одиннадцатый класс, а также разделения ЕГЭ по обществознанию на два уровня — базовый и профильный. После утверждения концепции планируется ее общественное обсуждение, в том числе — в академической среде.

Также на заседании обсудили вопрос открытия советов по защите диссертаций на базе МГУ в докладе заместителя декана по научной работе философского факультета МГУ имени М. В. Ломоносова А. П. Козырева. Вполне вероятно, что подобный опыт будет перенесен и на другие ведущие ВУЗы РФ. Согласно Федеральному закону от 23 мая 2016 г. N148-ФЗ "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О науке и государственной научно-технической политике" все советы, сформированные ранее по требованиям ВАК РФ на базе МГУ и СПбГУ, должны прекратить свою деятельность не позднее 1 сентября 2017 года. В Московском университете новые советы могут состоять не более чем из трех специальностей (могут быть моносоветы), в составе которых должно быть не менее пяти докторов наук по каждой специальности, в том числе не менее четырех докторов наук, основным местом работы которых является МГУ. Минимальная численность совета — десять человек. Согласно Положению о диссертационном совете Московского

государственного университета имени М. В. Ломоносова «квалификация членов диссертационного совета должна подтверждаться научными публикациями по специальности, которую они представляют в диссертационном совете, в рецензируемых научных изданиях, индексируемых международными базами данных, а также в соответствии с требованиями к научным публикациям, утверждаемыми Ученым советом МГУ». Уточненные требования к члену диссертационного совета следующие: степень доктора наук (кроме ученого секретаря), не менее одной статьи за пять лет в журналах, индексируемых в базах данных WOS и SCOPUS, не менее пяти статей за пять лет в журналах, рецензируемых ВАК, а также не менее одной рецензируемой монографии за пять лет. Доктор наук не может входить более чем в два диссертационных совета. Отменено требование отзыва ведущей организаций, но на защите должны быть представлены отзывы трех оппонентов. От соискателя ученой степени кандидата наук требуется иметь в области искусствоведения и культурологии, социально-экономических, общественных и гуманитарных наук не менее четырех статей; в остальных областях — не менее трех, от соискателя ученой степени доктора наук в области искусствоведения и культурологии, социально-экономических, общественных и гуманитарных наук — не менее 20 статей; в остальных областях — не менее 15. Статьи должны быть опубликованы в рецензируемых научных изданиях, индексируемых в базах данных WOS, SCOPUS, RSCI (в особых случаях, в изданиях, рекомендованных диссертационным советом).

С докладом о рейтинговании профессорско-преподавательского состава философского факультета МГУ в связи с процедурой конкурсного отбора выступил заместитель декана по развитию философского факультета МГУ имени М. В. Ломоносова Д. В. Зайцев. С 2015–2016 года с целью совершенствования процедуры избрания по конкурсу на должности профессорско-преподавательского состава и на должности научных сотрудников, а также с целью повышения эффективности образования и науки при прохождении конкурса учитывается личный рейтинг кандидата на должность. В рейтинге учитывается педагогическая и научная работа. В прямой зависимости от рейтинга находится срок контракта: если кандидат находится в верхних 25% значений рейтинга по подразделению, то контракт заключается на пять лет, если он находится в диапазоне от 26% до 74%, то контракт заключается на три года, и если в нижних 25% — то на один год. Предполагается, что, если кандидат, первый раз

попав в нижний диапазон, через год снова окажется в нем, то последующий контракт с ним заключен не будет вовсе. Научная деятельность ученого измеряется в данном случае его публикационной активностью и участием в конференциях. В публикационной активности приоритет отдается журналам, которые индексируются крупными международными базами данных (Scopus, Web of Science). В блоке педагогической нагрузки представлена собственно аудиторная нагрузка, проверка работ студентов, научное руководство, прием зачетов и экзаменов и проч. В рубрику «Прочее» формулы рейтинга профессорско-преподавательского состава вошли такие показатели как: членство в диссертационном совете, членство в редакционной коллегии журнала, членство в организационном комитете конференции, а также выступления в СМИ. Исходя из обзора данной формулы, становится ясной ситуация работы педагогов в условиях «эффективного контракта». Таким образом, «совершенно очевидно, что наука в России, включая планирование и организацию научных исследований, принципы и способы их финансирования, результативность, оценку продуктивности, наконец, профессиональный менталитет значительной части членов научных сообществ, стала существенно иной, по сравнению с серединой 1990-х или началом 2000-х гг.». [1.47]

В рамках февральского заседания президиума был поднят вопрос о программе по философии для нефилософских направлений подготовки (доклад заведующей кафедрой философии Московского педагогического государственного университета И. Н. Грифцовой). По поручению представителей Министерства такого рода программа разрабатывается в РГГУ при участии преподавателей МГПУ. Было выдвинуто предложение обсудить в рамках федерального УМО программу после того, когда ее первая версия получит свое воплощение.

Также на заседании выступил главный редактор журнала «Философские науки» Х. Э. Мариносян с предложением открыть в журнале рубрику, посвященную методическим вопросам, которые освещали бы преподаватели ведущих ВУЗов, он также допустил возможность периодической публикации приложений к журналу, носящих учебно-методический характер.

На заседании не обошлось без обсуждения современной ситуации с проблемами, которые давно ставились академическим сообществом. В частности, были затронуты наболевшие вопросы о «вынужденной структурной перестройке гуманитарных университетских подразделе-

ний, о существенном снижении престижа гуманитарных специальностей среди абитуриентов университетов и, как следствие, низком уровне подготовки абитуриентов, об устранении академического сообщества от процедуры государственной аккредитации ВУЗов». [2.48]

После заседания федерального учебно-методического совета члены совета приняли активное участие в работе научной конференции «Философское образование в России и миссия современного университета», посвященной 75-летию воссоздания философского факультета в структуре МГУ имени М. В. Ломоносова. В рамках конференции была организована работа кафедральных секций, представляющих актуальную проблематику современных профильных исследований, а также специфику преподавания философских дисциплин в Московском университете. С докладами выступили сотрудники, аспиранты и выпускники философского факультета МГУ, а также приглашенные представители философских факультетов различных университетов (таких как Санкт-Петербургский государственный университет, Новосибирский государственный университет, Саратовский государственный университет, Сибирский федеральный университет, Южный федеральный университет, Уральский федеральный университет, Амурский государственный университет).

В качестве главных направлений, выражающих ведущие тенденции современного философского и религиоведческого образования были выделены следующие. В рамках конференции была организована дискуссия, в ходе которой были затронуты вопросы специфики логического образования студентов философских факультетов и проблемы межфакультетских курсов по логике. Круглый стол на тему «Зарубежные образовательные платформы и российское образование: контексты взаимодействия» был посвящен анализу причин, условий и последствий вхождения зарубежных образовательных платформ в современное российское образование. В ходе работы круглого стола были затронуты такие ключевые аспекты данной проблематики, как существующие нормативно-правовые условия, практика и риски использования зарубежных образовательных платформ в системе современного российского образования. Экспертному обсуждению подверглись актуальные вопросы особенностей преподавания религиоведческого комплекса дисциплин, его места в пространстве социогуманитарного знания и в системе образования, а также вопросам развития предметной области религиоведения во взаимосвязи с философией. На круглом столе «Россия в современ-

ном международном сообществе» рассматривались ключевые вопросы социально-исторической динамики, основные тренды развития современных обществ, роль и задачи современного государства, эволюция социально-политической системы в России XXI века. В ходе дискуссии о связи философии и науки в истории философского факультета МГУ были затронуты вопросы взаимовлияния философии, естественных и гуманитарных наук в Московском университете, а также синтеза научных и философских исследований. В основу обсуждений также были положены вопросы традиции и современных условий преподавания философских дисциплин на гуманитарных факультетах и проблемы преподавания философии студентам и аспирантам естественно-научных факультетов. В рамках круглого стола на тему «Московский университет и историко-философские штудии » обсуждались актуальные историко-философские проблемы, связанные с Московским университетом, такие, как изучение Московского психологического общества в конце XIX века, исследования истории античной философии в середине XX века. Работа круглого стола «История и теория мировой культуры» также началась с обсуждения темы традиции в истории кафедры и была продолжена выступлениями, посвященными разнообразным аспектам современной культуры. На кафедре этики состоялась презентация и обсуждение нового учебника Т. И. Пороховской «Деловая этика», в задачи которого входило раскрытие специфики деловых отношений в теоретическом и прикладном аспектах. Круглый стол на тему «Эстетика среды социального существования: новые вызовы, новые ответы» был посвящен актуальной проблематике экологической эстетики, в центре эстетической рефлексии оказались такие понятия, как окружающая современного человека природа и урбанистическая среда.

Юбилей философского факультета МГУ позволил, таким образом, соединить обсуждение основных теоретических проблем современного философского и религиоведческого знания в соотнесении с вопросами их практического воплощения в педагогическом процессе.

Литература:

15. Аблажей А. М. Постсоветская наука: адаптационные процессы и перспективы трансформации // Философское образование: Вестник Ассоциации философских факультетов и отделений: Вып. 1 (6), 2015.— М., СПб.: Изд-во СПбГУ, 2015, С. 41–50.

16. Ковтун Е. Н., Бородкин Л. И., Кротов А. А. Гуманитарная катастрофа // Аккредитация в образовании, 2013, № 2(62), С. 48–51.

17. Новоселова А. А. История деятельности учебно-методического объединения по классическому университетскому образованию (1988–2008 гг.), М. 2008.