

## О ПОРЯДКЕ ИСЧИСЛЕНИЯ НАЛОГА НА НЕДВИЖИМОЕ ИМУЩЕСТВО АВТОТРАНСПОРТНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ

**Иванова Н.А.**, к.э.н., кафедра «Экономика автомобильного транспорта», Московский автомобильно-дорожный государственный технический университет (МАДИ)

*В статье рассматриваются вопросы, возникающие в процессе осуществления хозяйственной деятельности автотранспортного предприятия. В частности, вопросы исчисления и уплаты налога на недвижимое имущество.*

*В статье даны ответы на эти вопросы с точки зрения научного анализа, требований законодательства и арбитражной практики.*

**Ключевые слова:** недвижимое имущество, автотранспортные предприятия, налог.

### ABOUT THE PROCEDURE FOR CALCULATING TAXES ON IMMOVABLE PROPERTY MOTOR COMPANIES

**Ivanova N.**, Ph.D., Road Transport Economy chair, Moscow State Automobile and Road Technical University

*This article discusses the issues that may arise when dealing with the economic activity of transport enterprises. In particular, the calculation of tax payment with real estate.*

*The article will provide answers to these questions while discussing its implications from an analysis, legal requirement and arbitral practice perspectives.*

**Keywords:** real estate, transport enterprises, tax.

Часто в процессе осуществления деятельности у автотранспортного предприятия возникают непростые вопросы исчисления и уплаты налога на имущество подтверждения реальности совершения хозяйственной операции

Пунктом 1 ст.374 НК РФ установлено, что объектами налогообложения налогом на имущество для российских организаций признается движимое и недвижимое имущество, учитываемое на балансе в качестве объектов ОС в порядке, установленном для ведения бухгалтерского учета, если иное не предусмотрено статьями 378 и 378.1 НК РФ.

При этом в соответствии с пп.8 п.4 ст.374 НК РФ не признается объектом налогообложения движимое имущество, принятое с 01.01.2013 г. на учет в качестве основных средств.

В целях исчисления налога на имущество, коммуникации здания, выделенные в бухгалтерском учете в качестве самостоятельных инвентарных объектов, относятся к недвижимому имуществу (Письмо Минфина РФ от 16.10.2012 г. № 07-02-06/247).

Единицей бухгалтерского учета основных средств является инвентарный объект (п. 6 ПБУ 6/01 «Учет основных средств»).

При этом п.6 ПБУ 6/01 установлено, что в случае наличия у одного объекта нескольких частей, сроки полезного использования которых существенно различаются, каждая такая часть учитывается как самостоятельный инвентарный объект.

В связи с этим в ряде случаев организации в качестве самостоятельных объектов ОС учитывают различные системы инженерно-технического обеспечения зданий, например, системы водоснабжения, канализации, отопления, вентиляции, лифты и т.п.

Здание в соответствии с п.1 ст.130 ГК РФ относится к недвижимым вещам.

Однако системы инженерно-технического обеспечения здания, если их рассматривать как самостоятельные объекты, вряд ли можно отнести к недвижимым вещам.

Так, к недвижимым вещам (недвижимое имущество, недвижимость) относятся земельные участки, участки недр и все, что прочно связано с землей, то есть объекты, перемещение которых без несоразмерного ущерба их назначению невозможно, в том числе здания, сооружения, объекты незавершенного строительства (п.1 ст.130 ГК РФ).

Таким образом, системы инженерно-технического обеспечения здания, выделенные в самостоятельные инвентарные объекты в бухгалтерском учете, нет достаточных оснований признавать в качестве недвижимых вещей.

А поскольку согласно п.1 ст.374 НК РФ объект налогообложения по налогу на имущество определяется через порядок отражения объектов ОС в бухгалтерском учете, то можно говорить о том, что к квалификации систем инженерно-технического обеспечения здания, выделенных в самостоятельные инвентарные объекты ОС в качестве движимых или недвижимых вещей, следует подходить в индивидуальном порядке, а не через квалификацию здания как

недвижимой вещи (поскольку здание и системы инженерно-технического обеспечения здания в таком случае являются согласно правилам бухгалтерского учета самостоятельными объектами учета ОС).

Соответственно, при таком подходе системы инженерно-технического обеспечения здания, выделенные в самостоятельные инвентарные объекты ОС в бухгалтерском учете и принятые к учету с 01.01.2013 г., имеются основания не относить к объекту налогообложения налогом на имущество.

Однако в комментируемом письме Минфин РФ выражает иную позицию.

Минфин РФ ссылается на Федеральный закон от 30.12.2009 г. № 384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений», согласно которому здание - это результат строительства, представляющий собой объемную строительную систему, имеющую надземную и (или) подземную части, включающую помещения, сети инженерно-технического обеспечения и системы инженерно-технического обеспечения и предназначенную для проживания и (или) деятельности людей, размещения производства, хранения продукции или содержания животных.

На основании указанного определения Минфин РФ делает следующий вывод - под объектом недвижимого имущества, в отношении которого исчисляется налоговая база и уплачивается налог на имущество организаций, необходимо понимать единый обособленный комплекс как совокупность объектов, установок, сооружений, оборудования и другого имущества, объединенных единным функциональным предназначением, конструктивно обособленный как единое целое. В указанный обособленный комплекс включается имущество, которое функционально связано со зданием (сооружением) так, что его перемещение без причинения несоразмерного ущерба его назначению невозможно.

В этой связи, по мнению Минфина РФ, в состав объекта недвижимого имущества необходимо включать учитываемые как отдельный инвентарный объект объекты основных средств, такие как лифты, встроенная система вентиляции помещений, локальные сети, другие коммуникации здания и прочее.

При этом Минфин РФ отмечает, что не включаются в состав объекта недвижимого имущества объекты, учитываемые как отдельные инвентарные объекты основных средств, которые не требуют монтажа, могут быть использованы вне объекта недвижимого имущества, демонтаж которых не причиняет несоразмерного ущерба их назначению и (или) функциональное предназначение которых не является неотъемлемой частью функционирования объекта недвижимого имущества как единого обособленного комплекса (компьютеры, столы, транспортные средства, средства видеонаблюдения и др.).

Таким образом, из разъяснений Минфина РФ усматривается, что практически все системы инженерно-технического обеспечения здания, выделенные в самостоятельные инвентарные объекты ОС в бухгалтерском учете и принятые к учету с 01.01.2013 г., следует

облагать налогом на имущество (исключения могут составить только те системы, демонтаж которых не причиняет несоразмерного ущерба их назначению и (или) функциональное предназначение

которых не является неотъемлемой частью функционирования объекта недвижимого имущества как единого обособленного комплекса).

## КРИТЕРИИ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ОСНОВНОГО ВИДА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ДЛЯ ОСВОБОЖДЕНИЯ ТРАНСПОРТНЫХ СРЕДСТВ ОТ ОБЛОЖЕНИЯ ТРАНСПОРТНЫМ НАЛОГОМ

**Иванова Н.А.**, к.э.н., кафедра «Экономика автомобильного транспорта», Московский автомобильно-дорожный государственный технический университет (МАДИ)

*В статье рассматриваются вопросы, вопросы исчисления и уплаты транспортного налога и подтверждения реальности совершения хозяйственной операции.*

*Вопросы о сроке наступления момента прекращения обязанности по уплате транспортного налога и о документальном подтверждении реальности хозяйственной операции возникают в деятельности предприятия достаточно часто.*

*В статье даны ответы на эти вопросы с точки зрения научного анализа, требований законодательства и арбитражной практики.*

**Ключевые слова:** транспортные средства, налогообложение, хозяйственная операция.

## CRITERIA FOR DETERMINING THE MAIN ACTIVITY FOR EXEMPTION FROM TAXATION OF VEHICLES VEHICLE TAX

**Ivanova N.**, Ph.D., Road Transport Economy chair, Moscow State Automobile and Road Technical University

*This article discusses the calculation and transport tax payment and validation of a business transaction.*

*Often times, enterprise activity raises questions regarding the termination of term occurrence obligation and the requirement to pay transport tax and document confirmation of the particular economic activity.*

*The article provides answers to these questions from the perspective of analysis, legal requirements and arbitration practice.*

**Keywords:** vehicles, taxation, business operation.

Осуществление организацией пассажирских и (или) грузовых перевозок на систематической основе, а также наличие документов (в том числе учредительных), подтверждающих осуществление перевозок в качестве основного вида экономической деятельности, позволяет применить освобождение от уплаты транспортного налога в отношении транспортных средств, участвующих в перевозке (Постановление Президиума ВАС РФ от 12.02.2013 №11418/12 по делу №А29-8355/2011).

Ситуация:

Общество (порт) обратилось в суд с заявлением о признании недействительным решения инспекции в части доказывания транспортного налога в отношении транспортных средств (несамоходных судов), а также пени и штрафа.

Отказывая в удовлетворении требований налогоплательщика, суды трех инстанций согласились с доводами налоговой инспекции об отсутствии оснований для применения налогоплательщиком в отношении судов освобождения от налогообложения, предусмотренного подп. 4 п. 2 ст. 358 НК РФ\*, поскольку в спорном периоде пассажирские и (или) грузовые перевозки не являлись для порта основным видом экономической деятельности.

При этом суды исходили из определения основного вида экономической деятельности, установленного:

- Правилами отнесения видов экономической деятельности к классу профессионального риска\*\* (далее – Правила);
- Методическими указаниями по расчету основного вида экономической деятельности хозяйствующих субъектов на основе Общероссийского классификатора видов экономической деятельности (ОКВЭД) для формирования сводной официальной статистической информации\*\*\* (далее – Методические указания).

Согласно указанным правовым актам основным видом экономической деятельности признается тот вид экономической деятельности, который по итогам предыдущего года имеет наибольший удельный вес в общем объеме выпущенной продукции и оказанных услуг.

Отменяя решения нижестоящих судов и удовлетворяя требования налогоплательщика, Президиум ВАС РФ указал, что ссылка судов на нормы отраслевого законодательства является ошибочной, поскольку:

Методические указания подлежат применению исключительно в статистических целях и не порождают для хозяйствующих субъектов каких-либо прав и обязанностей;

Правила утверждены для иной цели - установления страховых тарифов на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний.

При рассмотрении дела Президиум ВАС РФ принял во внимание, среди прочего, следующие обстоятельства.

- К основным видам экономической деятельности порта согласно уставу относится, в том числе, перевозка грузов и пассажиров собственным и арендованным флотом.

- Порт имеет соответствующие лицензии на указанные виды деятельности.

- Порт представил перевозочные документы, подтверждающие транспортировку грузов в период навигации.

- Из выписки ЕГРЮЛ следует, что портом в качестве основного вида деятельности заявлена деятельность внутреннего водного транспорта по коду 61.20 ОКВЭД ОК 029-2007, к которому относятся пассажирские и грузовые перевозки по рекам, каналам, озерам и прочим внутренним водным путям.

- В акте выездной налоговой проверки отражено, что порт в проверяемых периодах (помимо прочих видов деятельности) осуществлял деятельность на внутреннем водном транспорте в качестве основного вида деятельности.

- Перечисленные документы предусмотрены п.17.2 Методических рекомендаций по применению гл. 28 «Транспортный налог» части второй НК РФ\*\*\*\* в качестве доказательств, представляемых налогоплательщиками налоговым органам в подтверждение осуществления пассажирских и (или) грузовых перевозок в качестве основного вида деятельности организаций.

Таким образом, учитывая изложенное, а также учитывая, что в спорный период порт осуществлял перевозку грузов на систематической основе, Президиум ВАС РФ признал правомерным применение пп. 4 п. 2 ст. 358 НК РФ для освобождения от налогообложения транспортных средств.

Также Президиум ВАС РФ указал, что судебные акты по делам со схожими обстоятельствами могут быть пересмотрены на основании п. 5 ч. 3 ст. 311 АПК РФ.

Примечания:

- \* Согласно подп.4 п.2 ст.358 НК РФ не являются объектом обложения транспортным налогом пассажирские и грузовые морские, речные и воздушные суда, находящиеся в собственности (на праве хозяйственного ведения или оперативного управления) организаций и индивидуальных предпринимателей, основным видом деятель-