

Научный архив

УДК 159.9(075)

ЯЩИК ПАНДОРЫ, ЖАРКИЕ СПОРЫ И, ВРОДЕ, ОБ ЭТИКЕ

Л. Ф. Чупров. Научный журнал «Вестник по педагогике и психологии Южной Сибири» (Черногорск, Россия), e-mail: leo-chuprov@yandex.ru

Резюме. В оргкомитет НК «Золотая Психея» поступило письмо А. Асмолова о заимствованиях в проекте конкурса по итогам 2014 года. В вызванной письмом дискуссии участвовали члены Большого жюри конкурса Т. Базаров и А. Балунов, победитель конкурса С. Нифонтов, участники конкурса М. Бабин и Л. Чупров, автор заимствованных статей А. Поддъяков. Предлагаемая ниже статья была написана по итогам анализа комментариев участников дискуссии.

Ключевые слова: Золотая Психея, этика, текстовые заимствования, дискуссия, плагиат.

Наконец-то жаркие споры и кличи о расправе поутихили [3; 4]. Теперь на холодную голову можно и спокойно поговорить [9].

Собственно, что случилось? Вообще-то, ничего существенного. Просто рядовой участник НК «Золотая Психея» без суда и следствия был обвинен в плагиате, или в компиляции, или в сорупасте. В чем неизвестно, но обвинен. Через год после того, как итоги конкурса были уже подведены и все награды разданы. С какой целью был открыт этот Ящик Пандоры, с какой целью были воедино смешаны два разных конкурса? Так и осталось до конца не выяснено. Наверное, чтобы во Всемирной паутине появилась заметка с хлестким названием ««История успеха»: от соискателя «Золотой Психеи» - к клиенту Диссернета»[6]. А «виновник торжества» прогремел на весь русскочитающий мир [8].

Но давайте посмотрим на ситуацию внимательно, без страстей.

Существуют разные варианты научного и методического творчества. Есть первичные научные продукты, есть продукты вторичного плана, а есть и вообще третьего сорта. Диссертация, научная статья, монография – это научная продукция первичного плана и критерии заимствования здесь самые строгие.

Вторичная продукция, к коей относятся учебники, учебные пособия – это вторичный труд. Даже научным его называть стесняются. Так, методическая продукция. Как и всякого рода методички и хрестоматии/альманахи. Их, как правило, пишут, точнее, составляют трудолюбивые писатели-скарабеи. Есть такой жучок, обкатаывающий продукты чужого труда.

Третичные – всякого рода тезисы в сборниках, называемых в ученояспирантском простонародье «братьскими могилами», которые никто, кроме самих авторов, и не читает, а также то, что читает даже домохозяйка, порой стоящая у плиты и читающая – научно-популярное нечто.

Но вернемся к учебнику. Учебник не должен содержать ничего нового. Обычно это устоявшиеся сведения, почерпнутые компиляцией из других произведений. Вообще-то по тому ГПК, что действовал в мои годы студенчества, мера заимствования из одного источника для создания нового произведения допускалась - 25 процентов. Достаточно знаний арифметики за начальную школу, чтобы понять, что из 4 источников можно составить новое произведение вторичного характера. Конечно, с приведением ссылки на источник заимствования. Ни о каких откавычиваниях речи не шло. Ещё смешнее откавычивать в хрестоматии. Вы, коллеги, где-нибудь видели, что включенное в хрестоматию произведение начиналось бы кавычкой и ею бы и заканчивалось? А как изложить своими словами в компендиуме мануал психодиагностической методики? Явно получится обыкновенная порча инструмента. Вот если учебник содержит что-то совершенно новое, даже с намеком на авторитет классика, который писал еще в 1844 г. в «Экономическо-философских рукописях», что «сущность человека ни есть абстракт» и т.п., ну, как у защищаемых А.Г. Асмоловым писателей-методистов Никитиных, то такой учебник из обращения изымается [7].

Большинство рассуждало о чести и достоинстве, кто-то предлагал варианты расправы, кто-то даже усмотрел угрозу жизни и здоровью в базальной русской поговорке. Ну, наверное, он не из наших. Не из россиян

или из россиян, долго живших не у нас, и забывших русский язык и образную русскую речь.

Особенно умилила фраза: «Диссернет доказал». Сразу вспомнил студенческие годы и одну нашу преподавательницу философии, что на 40-м году жизни, читая книжку дочурке, наконец-то поняла, что «Майдодыр» – это целая фраза, а не имя. Диссернет (Вольное сетевое сообщество экспертов) – общественный инструмент для исследования текстов диссертаций в Интернете.

Критерий для нападок был один, что психолог – он и в Африке психолог. Не знаю, как в отношении африканских психологов (не встречал и не читал о них), но вот об успешной частной практике некоторых психологов-шаманов из Хакасии знаю. Как-то прочитал в журнале «Здоровье мира» (скупал в киосках когда-то этот иллюстрированный журнал ВОЗ), что если врач-миссионер не подружится с местным колдуном или однажды плохо отзовется о нем и это разнесется по округе – больных ему из этого племени уже не лечить. А к чему я про это? А к тому, что все дискутанты, что обсуждали вопрос здесь и в ФБ, и рассуждали при этом о «Гамбургском счете», упустили одну немаловажную деталь. Что в каждой системе существует свой «Гамбургский счет». К труду по богословию или по военным наукам нельзя подходить со стандартным лекалом или штангенциркулем для миран и некоторых в штатском. Я, например, имел доступ к литературе ДСП по психодиагностике из военного ведомства. Что я там видел? Другая традиция написания методических пособий, другая система заимствования и цитирования. Некоторые обратили внимание на какие-то моменты, типа, а не владеет ли «виновник торжества» восточными боевыми искусствами, и выводы сделали, исходя из собственных проекций.

Все моментально зафиксировали plagiat. Да тоже не приняли во внимание одну маленькую такую деталь. Я тут получил возможность прочитать пару статей О.А. Белобрыкиной в соавт.[1; 2]. Так вот в одной из них черным по белому написано буквально следующее: «в сфере гуманистического познания без прямого цитирования обойтись невозможно, так как в противном случае методологическая основа исследования может оказаться несостоятельной. Кроме того, в требованиях к публикации научных материалов существует исходно заданный алгоритм изложения логики исследования, а это значит, что в условиях проверки текста на «Антиплаги-

ат» количество формулировок, используемых как обязательное «клише», закономерно снизит долю оригинальности авторского текста. Превалирование количественных данных в ущерб качественным характеристикам учебных и научных текстов, проверяемых на наличие заимствований, искаивает реальную картину авторского вклада. В этой ситуации многие уникальные авторские тексты, например, Л.С.Выготского «Воображение и его развитие в детском возрасте», С.Л. Рубинштейна «Человек и мир», В.Н. Дружинина, «Психология способностей», А.С. Арсеньева «Философские основания понимания личности» и многие другие, построенные на развернутом сравнительно-сопоставительном анализе работ отечественных и зарубежных ученых, вряд ли выдержали бы проверку на оригинальность при использовании тех инновационных методов, которые становятся приоритетными на современном этапе развития компьютерных технологий» [2, с. 87]. Почему психолог из Новосибирска это знает и указывает в своих работах по проблеме текстового заимствования, акцентирует на правовых моментах внимание, когда обучает студентов-психологов секретам мастерства экспертизы, а маститые ученые мужи и жены даже не ведают об этом?

Коллеги, вы психологи или судьи? Да, если бы были судьи, то так просто, без соответствующей процедуры, ни одного судебного решения бы все равно не вынесли. Можно сколько угодно представить для зрителя сеток-картинок заимствований, но без специальной кропотливой экспертной работы и акта судебного решения – это так и останется картинкой (если не основанием для привлечения к ответственности за клевету). Хотите источник? Он есть у меня. Там написано, что при использовании программы «Антиплагиат» «Делать выводы о качестве научного исследования только по результатам компьютерной проверки невозможно и неправомерно. Признание «факта плагиата» может быть сделано только в судебном порядке» [5].

Профессия психолога – это не наличие диплома и суммы знаний. Не мастерское жонглирование, подобно фокуснику, терминами и инструментами, а прежде всего это система профессионального мышления и стиль профессиональных отношений. И если психолог вращается в какой-то сфере людской деятельности, он должен учитывать и специфику профессионального общения в этой сфере. Порой та стихия, в которую он

попал, полностью подчиняет его, даже, несмотря на наличие подготовки по профессии, которая обязывает «сеять разумное, вечное, доброе» (Н. А. Некрасов).

Когда-то давно прочитал статью С.Я. Рубинштейн о «психиатрическом ключе». Тогда я не сразу понял, к чему эта статья написана столь знаменитым специалистом. Лишь где-то к середине статьи стало доходить, что статья-то о профессиональной этике и деонтологии, о том, чему современного выпускника психологического факультета, почему-то забывают обучить. Нет орденских профессий без кодекса профессиональных отношений, а профессия психолога, как и врача, – орденская. Но, наверное, психолог МЧС должен отличаться от психолога детского сада, а психолог детского сада от психолога хосписа. Ряд можно продолжать до бесконечности. А это зачем я пишу? Да затем, что другого стиля ответа на такое письмо, где все достижения молодого человека поставлены ему в вину, ожидать, и не следовало: ползать на коленях, уливаясь слезами, для военного психолога как-то не комильфо. Коллеги не поймут.

Выражаю уважение и признательность Тахиру Юсуповичу Базарову за грамотное ведение обсуждения.

Ну, и в заключение.

Поздравляю, коллеги, с событием года! При всех своих эмоциональных издержках – это событие года. Событие года уходящего. С Новым 2016 годом. Чтобы в нем не было таких событий года!

Библиография:

1. Белобрыкина О.А., Клюев В.А., Белобрыкина Е.А. Технология «Антиплагиат» и проблема информационной корректности в образовательной и научной сфере //Вопросы теории и практики гуманитарных исследований: материалы II Международной заочной научно-практической конференции. 05 ноября 2013 г. /гл. ред. Баранов А.С. – Чебоксары: ЦДИП «INet», 2013. – С.40-43.
2. Белобрыкина О.А., Клюев В.А., Белобрыкина Е.А. Программа «Антиплагиат» в условиях профессионального образования и проблемы формирования исследовательской культуры личности // Молодежь и нау-

ка: актуальные проблемы психологии: материалы III Всероссийской научно-практической конференции студентов, аспирантов, молодых ученых 11-12 апреля 2014 г. - Киров: Изд-во ВятГГУ, 2014. - С. 84-91.

3. Губанова А. С. К дискуссии о недобросовестных заимствованиях // «Психологическая газета» [Электронный ресурс]. - 30.12.2015; URL: <http://psy.su/feed/5157/>

4. Дискуссия о заимствованиях в проекте Конкурса «Золотая Психея» // «Психологическая газета» [Электронный ресурс]. - 18.12.2015; URL: <http://psy.su/feed/5132/>

5. Информационное сообщение Минобрнауки России по вопросам процедур защиты и проверки текстов диссертаций [Электронный ресурс] //Министерство образования и науки Российской Федерации [сайт]. – URL: <http://минобрнауки.рф/новости/3281>

6. Кудрявцев В.Т. «История успеха»: от соискателя «Золотой Психеи» - к клиенту Диссернета //URL: <http://tovievich.ru/news/7153-istoriya-uspeha-ot-soiskatelya-zolotoy-psihei-k-klientu-disserneta.html> (Дата обращения: 21.12.2015).

7. «Не надо превращать детей в солдат Урфина Джюса» Психолог Александр Асмолов — о воспитании детей в российских школах //<https://meduza.io/feature/2015/11/03/ne-nado-prevraschat-detey-v-soldatov-urfina-dzhyusa/> 3 ноября 2015

8. Психологи: на «Золотую Психею» претендует plagiat // ИА REGNUM. - 18 Декабря 2015 - URL:
<http://regnum.ru/news/innovatio/2039812.html>

9. Чупров Л. Ф. Ящик Пандоры, жаркие споры и, вроде, об этике // «Психологическая газета» [Электронный ресурс]. - 28.12.2015. URL: <http://psy.su/feed/5145/>

— ● —



Chuprov L. F. Jashhik Pandory, zharkie spory i, vrode, ob jetike /L. F. Chuprov // PEM: Psychology. Educology. Medicine. – 2015. – № 3-4

— ● —

Abstract. The organizing Committee of NC "Golden Psyche" received a letter A. Asmolov borrowing in the project contest 2014. In the letter caused the debate were members of the Grand jury of the contest T. Bazarov and A. Balunov, winner of the S. Nifontov, the participants M. Babin and L. Chuproff, author of borrowed articles A. Poddjakov. Below article was written based on the results of the analysis of comments of the panelists.

Keywords: Golden Psyche, ethics, textual borrowing, discussion, plagiarism.

— ● —

Сведения об авторе

Леонид Федорович Чупров, канд. психол. наук, профессор Российской Академии Естествознания (РАЕ, Москва), dr. h. c. mult., полноправный член (Full Member) Европейской Академии Естествознания (EuANH, London), действительный почётный член и главный ученый секретарь МАН (Украина, Киев), главный редактор и учредитель научного журнала «Вестник по педагогике и психологии Южной Сибири» (Россия, Хакасия, г. Черногорск).

© Л. Ф. Чупров, 2015.
© «PEM: Psychology. Educology. Medicine», 2015.

Подписано в печать 28.12.2015.

— ● —