

УДК 330.1

Классическая теория – инструмент прогноза относительных рыночных цен

**Шевчук О.В.**Специалист по таможенному оформлению
ООО «Елтранс+» (Находка)

В статье приводится анализ динамики рыночных цен промышленных товаров в зависимости от объема их производства, в теоретической основе анализа – классическое уравнение рыночного равновесия. Анализируются статистические данные по промышленному производству Приморского края (Россия). Автор приходит к выводу, что основной причиной роста относительных рыночных цен на товар является увеличение количественной доли его присутствия на рынке (производство, импорт и т.д.).

Ключевые слова: финансовый рычаг, рыночное равновесие, норма прибыли, рентабельность, оборачиваемость, цена.

В основу объяснения рыночного равновесия классической теорией заложено понятие финансового рычага. Финансовый рычаг, например, можно представить в виде выражения взаимного обмена двух рыночных активов и далее выводить из него уже знакомое нам из общей экономической теории классическое уравнение:

$$(A/B * B/A) = 1 \quad (1)$$

где A и B – взаимно обмениваемые рыночные активы.

Плечами рычага в приведенной формуле (1) являются обратно пропорциональные друг другу операции: продажа и покупка. Оба рыночных актива, принятых к рассмотрению (A и B), являются составными частями как первой, так и второй рыночной операции.

Если один из множителей выражения (1) является показателем относительной рентабельности продажи актива A , то второй, обратно пропорциональный, является показателем относительной рентабельности продажи актива B .

Тогда финансовому рычагу можно дать следующее определение: относительные рентабельности любых двух взаимно обмениваемых в процессе купли-продажи рыночных активов являются обратно пропорциональными друг другу величинами, где возможное равенство двух величин является частным случаем их обратной пропорциональности.

Если понятие рентабельности в экономической теории можно заменить синонимичным понятием

«рост», то норме прибыли будет соответствовать понятие «прирост».

Отсюда норма прибыли для любого из двух вступающих в рыночный обмен активов будет в общем случае соответствовать формуле Д. Рикардо, как знакомит с ней М. Блауг [1, с. 83], выражающей общую норму прибыли для экономики:

$$(A/B - 1) * 100 \% = Ra \quad (2)$$

где Ra – норма прибыли рыночного актива A .

В примере Д. Рикардо общая норма прибыли для экономики представляет собой отношение капитала (AM) к труду (KM), т.е. сопоставляются макропоказатели. Здесь (2) мы используем более локальный пример обмена. Возможная сложность применения метода расчета нормы прибыли, предложенного Д. Рикардо, заключается в том, что для выделения макроэкономических показателей необходимо точное соответствие границ рынка его статистическому охвату. Т.е. границы реального рыночного обмена могут не соответствовать границам, в пределах которых формируется материал статистического учета. Очевидно также, что формула нормы прибыли, предложенная Д. Рикардо, выражает норму прибыли не для всей «экономики рычага», а только для одной ее части, т.е. для актива «капитал».

Ретроспективный анализ М. Блауга показывает [1, с. 146], что формула классического рыночного равновесия $MV = PT$ (где M – денежная масса в обращении, V – оборачиваемость денежной массы, P – цена товаров, T – товарная масса в обращении),

может сопровождаться, как минимум, двумя альтернативными выводами.

Первый альтернативный вывод, который оставил классическую формулу без изменений, использован количественной теорией денег. В презентации М. Блауга [1, с. 181] выводы количественной теории заключались в том, что с увеличением денежной массы в обращении происходит общее увеличение цен, что позволяло игнорировать значение показателя V (оборотность денежной массы) в правой части классического уравнения обмена:

$$V = PT / M \quad (3)$$

в результате введения которого в формулу (3) интерпретация количественной теории теряла бы свое значение следующим образом:

$$M * PT / M = PT, \text{ тогда } PT = PT.$$

Второй возможный альтернативный вывод также позволяет сохранить значение формулы рыночного обмена с приведением ее к виду:

$$M / PT * PT / M = 1$$

где M – денежная масса в обращении;

PT – товарная масса в обращении, выраженная в денежных единицах.

Удачным стечением обстоятельств следует считать тот факт, что сопоставление рыночных активов возможно с приведением данных к унифицированному виду, т.е. к единой денежной оценке.

Фальсификатором прогнозов количественной теории денег в данном случае становится сама теория, т.к. завуалированный эмпирическими интерпретациями теоретический вывод $M = PT$ не может дать объективного обоснования равенства даже в пределах одного условного денежного цикла, когда $PT = M$, т.к. прямо указывает на отсутствие экономического стимула обмена в виде прибыли на любой из активов M (деньги) или PT (товар).

Из приведенных рассуждений следует вывод о закономерной зависимости относительной рентабельности актива от его удельной рыночной доли. Количественный учет актива приобретает абсолютное значение в определении его текущей рентабельности, так же как изменение объема производства актива (эмиссии, импорта или иных средств увеличения количественной рыночной доли) позволяет сделать прогноз относительно будущего изменения рентабельности. Изменение рентабельности товара может быть прямо соотнесено с изменением рыночной цены на выбранный товар, но здесь необходимо отметить ряд трудностей, связанных прогнозом:

1) относительная рыночная цена и цена продавца могут существенно отличаться. Связано это может быть как с издержками производства, так и с маркетинговыми рыночными стратегиями сбыта;

2) исследователю не всегда может быть подлинно известно, какие рыночные активы и в каких количествах фактически будут участвовать в отношениях обмена;

3) существуют сложности с определением границ рынка;

4) оценка изменения количества одного актива малосодержательна без измерения количества других рыночных активов, которые вступают с первым в отношения рыночного обмена;

5) результат прогноза может зависеть от выбора продолжительности анализируемого периода, когда статистические данные могут меняться в зависимости от рыночной конъюнктуры, так например, анализ данных за полугодие покажет рост выручки от продажи актива по сравнению с предыдущим периодом, а в целом за год цена на него не изменится и т.д.

Таким образом, задача исследователя сводится также к максимальному устранению погрешностей прогноза, связанных с тем, что для измерения предпочтительнее принимать в расчет динамические смещения: рыночные цены (выручка), а не текущие цены продавца (себестоимость); не фактическое наличие произведенного актива, а динамику его производства; удаленность рынка сбыта; динамику относительных долей замещения рынка сбыта.

В качестве исторических доказательств представленной точки зрения предлагаются примеры: золотовалютного стандарта, когда равенство номиналов эмитированной валюты и ее золотого содержания позволяет зафиксировать норму процента, что ведет к прекращению обмена золота и валюты в целях извлечения прибыли; и немного больше случаев, когда критическое возрастание количества актива (ценные бумаги, валюта) приводило к критическому росту нормы прибыли на актив.

В качестве эмпирических доказательств предлагается сопоставить статистические данные изменения объемов выпуска промышленной продукции по Приморскому краю (Россия) [2] с изменением рыночных цен (рентабельности), выбранных для анализа видов промышленной продукции.

В таблицах 1, 2, 3, 4, 5 приведены данные, свидетельствующие, что с изменением объема производства на локальном рынке, изменение цен на производимый товар происходит синхронно направлению изменения производства.

Приведенная в статье гипотеза о наличии прямой зависимости количества представленного на рынке товара с рентабельностью его продажи получила теоретическое объяснение и проверена в региональном масштабе, на основании чего можно сделать дальнейшую экстраполяцию выводов об увеличении рыночных цен на промышленные товары в следующих случаях: увеличения объема производства, ввоз аналогичных товаров в виде импорта, объединение рынков сбыта аналогичных товаров.

Таблица 1

Сравнение тенденций прироста (убыли) показателей объема производства и рентабельности продажи товаров производства в разрезе по годам на основании данных по Приморскому краю для отрасли промышленности «Добыча полезных ископаемых»

Наимен. показателя, ед.изм	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.
Индекс промышленного производства, в % к предыдущему году	93,7	105,3	96,5	108,2	99,2
Уровень рентабельности проданных товаров, продукции (работ, услуг), %	27,3	21,2	4,3	15,6	11,3

Таблица 2

Сравнение тенденций прироста (убыли) показателей объема производства и рентабельности продажи товаров производства в разрезе по годам на основании данных по Приморскому краю для отрасли промышленности «Текстильное и швейное производство»

Наимен. показателя, ед.изм	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.
Индекс промышленного производства, в % к предыдущему году	62,7	73,6	128,7	144,9	82,5
Уровень рентабельности проданных товаров, продукции (работ, услуг), %	3,2	7,7	9,0	11,2	10,0

Таблица 3

Сравнение тенденций прироста (убыли) показателей объема производства и рентабельности продажи товаров производства в разрезе по годам на основании данных по Приморскому краю для отрасли промышленности «Производство изделий из кожи и производство обуви»

Наимен. показателя, ед.изм	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.
Индекс промышленного производства, в % к предыдущему году	149,6	42,5	146,1	2,6р	117,5
Уровень рентабельности проданных товаров, продукции (работ, услуг), %	2,6	0,1	3,9	2,1	6,3

Таблица 4

Сравнение тенденций прироста (убыли) показателей объема производства и рентабельности продажи товаров производства в разрезе по годам на основании данных по Приморскому краю для отрасли промышленности «Обработка древесины и производство изделий из дерева»

Наимен. показателя, ед.изм	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.
Индекс промышленного производства, в % к предыдущему году	107,7	113,8	93,1	104,9	129,6
Уровень рентабельности проданных товаров, продукции (работ, услуг), %	2,4	2,3	1,9	3,1	7,2

Таблица 5

Сравнение тенденций прироста (убыли) показателей объема производства и индекса цен производителей промышленных товаров в разрезе по годам на основании данных по Приморскому краю в общем для отраслей промышленности «Добыча полезных ископаемых», «Обрабатывающие производства», «Производство и распределение электроэнергии, газа и воды»

Наимен. показателя, ед.изм	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.
Индекс промышленного производства, в % к предыдущему году	112,6	102,1	114,6	97,3	113,4
Индекс цен производителей промышленных товаров ¹	105,2	111,7	112,4	109,7	110,5

Литература:

¹ По видам деятельности «Добыча полезных ископаемых», «Обрабатывающие производства», «Производство и распределение электроэнергии, газа и воды».

1. Блауг М. Экономическая мысль в ретроспективе. – М.: Дело ЛТД. – 720 с.
2. Приморский край. Социально-экономические показатели: Статистический ежегодник. – Владивосток: Приморскстат, 2011. – 319 с.

Classical Theory as an Instrument of Forecast of Relative Market Prices

O.V. Shevchuk
JSC «Eltrans +» (Nakhodka)

The paper deals with the analysis of dynamics of market prices for manufactured goods depending on overall production. Theoretical basis of the analysis is nonrelativistic equation of market balance. The author analyzes statistics concerning industrial production of Primorsk Territory (Russia) and comes to the conclusion that the main reason of increase of relative market prices for the goods is the increase of their market presence (production, import, etc.).

Key words: capital leverage, market balance, rate of profit, profitability, turnover, price.

