



## ОБЩЕСТВЕННАЯ ОПАСНОСТЬ ЖЕСТОКОГО ОБРАЩЕНИЯ С ЖИВОТНЫМИ

Анастасия Юрьевна Чернигова, аспирант

Восточно-Сибирский институт МВД России (664074, Иркутск, ул. Лермонтова, д. 110)  
E-mail: nasty\_cherny@mail.ru

**Аннотация.** Рассмотрена и проанализирована общественная опасность жестокого обращения с животными, исследованы способы совершения преступления, а также его последствия, которые существенным образом влияют на степень общественной опасности. Сделан вывод о том, что общественная опасность жестокого обращения с животными в первую очередь состоит в грубом, необоснованном уничтожение животных или причинение имувечий, в попирании общепринятых правил обращения с ними.

**Ключевые слова:** общественная опасность, жестокое обращение с животными, преступление, способ жестокого обращения с животными.

## PUBLIC DANGER OF ANIMAL CRUELTY

Anastasiya Yu. Chernigova, adjunct

East Siberian Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia (664074, Irkutsk, ul. Lermontova, d. 110)  
E-mail: nasty\_cherny@mail.ru

**Annotation.** The public danger of cruelty to animals was examined and analyzed, ways of committing a crime, as well as its consequences, which significantly affect the degree of public danger, were investigated. The author came to the conclusion that the public danger of cruelty to animals consists in gross, unjustified destruction of animals or causing injury to them, in violation of the generally accepted rules for the treatment of animals.

**Keywords:** public danger, animal cruelty, crime, method of animal cruelty.

### Citation-индекс в электронной библиотеке НИИОН

**Для цитирования:** Чернигова А.Ю. Общественная опасность жестокого обращения с животными. Вестник Московского университета МВД России. 2019;(6):155–158.

В настоящее время набирает силу деятельность зоозащитных организаций, требующих охраны животных от противоправных действий человека, что обусловлено тем, что достаточно значительное распространение получают факты жестокого обращения с животными. За последние пять лет, начиная с 2014 г., возрастает число лиц, привлеченных к уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного ст. 245 УК РФ (табл. 1).

Несмотря на небольшое число лиц, привлекаемых к уголовной ответственности по ст. 245 УК РФ, данные уголовные дела получают большой общественный резонанс, о чем свидетельствуют сведения, получаемые из официальных источников.

Например, в Пензенской области, гр. Толчин, реализуя свой внезапно возникший преступный умысел, взял металлические вилы, действуя умышленно в отношении собаки, нанес не менее двух ударов черенком вил по голове собаке и один удар металлической частью, повлекшие гибель собаки<sup>2</sup>.

Такие примеры жестокого обращения с животными не единичны, требуют внимания как со стороны общества, так и государства. Жестокое обращение с животными характеризует психическое здоровье общест-

<sup>1</sup> Официальный сайт Судебного Департамента при Верховном Суде Российской Федерации // URL://http://www.cdep.ru

<sup>2</sup> Приговор от 13 ноября 2017 г. № 1-58/2017 // URL: http://sudact.ru

Табл. 1. Число лиц, привлеченных к уголовной ответственности по ст. 245 УК РФ<sup>1</sup>

	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.
ч. 1 ст. 245 УК РФ	68	78	71	87	72
ч. 2 ст. 245 УК РФ	9	8	11	23	38
Всего	77	86	82	110	110



ва, а эти факты свидетельствуют о серьезных отклонениях в нормальном развитии общественных отношений.

Жестокое обращение с животными является преступлением, диспозиция которого содержится в ст. 245 УК РФ. Признаками преступления, согласно ст. 14 УК РФ, являются общественная опасность, противоправность, виновность и наказуемость. Хотелось бы более подробно рассмотреть такой признак преступления, как общественная опасность, так как именно общественная опасность выступает существенным признаком преступления, определяющим природу всей отрасли уголовного права, ограничивающего от других видов правонарушений. Это основано на трех важных аспектах. Во-первых, признак общественной опасности присущ исключительно преступлению и не дублируется в других отраслях права при характеристике правонарушений. Во-вторых, общественная опасность обуславливает содержание всех признаков преступления, наделяя их свойством «материальности». В-третьих, уголовное право дает оценку только таким деяниям, которые являются общественно опасными [6, с. 60–65].

Очевидно, что словосочетание «общественная опасность» означает опасность деяния для общества. Под этим признаком в теории уголовного права понимается не сколько угроза, сколько фактическое, вызванное деянием вредное воздействие на общественные отношения.

М.М. Бабаев и Ю.Е. Пудовочкин придерживаются аналогичного мнения: общественная опасность преступности в целом — это свойство деяния причинять существенный вред общественным отношениям либо создавать угрозу причинения такого вреда и одновременно основанная на объективных критериях субъективная оценка обществом характера и меры этого вреда [1, с. 33].

Е.В. Епифанов убежден, что общественная опасность все же выступает в роли признака, позволяющего отграничить преступления от иных правонарушений [3, с. 37].

Для привлечения лиц к уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного ст. 245 УК РФ, значение имеет установление общественной опасности данного противоправного деяния. А. Плещаков и С. Щерба указывают, что «общественная опасность жестокого обращения с животными включает в себя жестокость по отношению к животным, их истязание формирует у граждан, в большей степени у подростков и молодежи, чувства равнодушия к стра-

даниям живых существ, нередко закрепляет у субъекта стремление к насилию и проявлению агрессии по отношению к окружающим, вандализм, глумление над людьми» [5, с. 21].

Таким образом, общественная опасность преступления характеризуется, прежде всего, негуманным обращением с животными. По заключению психологов, в большинстве случаев, когда лица в несовершеннолетнем возрасте истязали, мучили и бессмысленно причиняли смерть животным, в дальнейшем, будучи взрослыми, совершали насильственные преступления в отношении людей.

По мнению доктора С. Фишера, «многократные наблюдения убеждают, что дети, мучающие животных, нередко становятся со временем склонны к совершению преступлений и не удерживаются от жестокости к домашнему скоту, часто переносят агрессию, как на членов своей семьи, так и на других им подвластных людей» [7, с. 215].

Например, известный серийный убийца В. Кулик в детстве вешал кошек<sup>3</sup>. Другой преступник С. Головкин, совершивший убийство 11 мальчиков в возрасте до 17 лет, в детстве совершал поджоги, мучил животных, страдал энурезом<sup>4</sup>.

В последующем лица, которые совершали подобные противоправные деяния, могут быть опасными для общества.

В пояснительной записке к проекту ФЗ «О внесении изменений в ст. 245 Уголовного кодекса Российской Федерации и ст. 150 и 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» отмечается, что общественная опасность жестокого обращения с животными обусловлена тем, что она причиняет глубокие нравственные страдания большому числу людей и наносит значительный ущерб общественной морали<sup>5</sup>.

В результате ФЗ РФ от 20 декабря 2017 г. № 412-ФЗ «О внесении изменений в ст. 245 и 258.1 Уголовного кодекса Российской Федерации и ст. 150 и 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации», в ст. 245 УК РФ были внесены изменения в целях усиления уголовной ответственности за жестокое обращение

<sup>3</sup> Из материалов уголовного дела № УК ПМ 88-6 (1988 г.) // Архив Иркутского областного суда.

<sup>4</sup> Из материалов уголовного дела № 2-2018/94 // Архив Московского областного суда.

<sup>5</sup> Пояснительная записка к проекту Федерального закона № 308781-7 «О внесении изменений в ст. 245 Уголовного кодекса Российской Федерации и ст. 150 и 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // URL://https://base.garant.ru



с животными. В санкции ч. 1 ст. 245 УК РФ было закреплено наказание в виде лишения свободы, а ранее его не было, а в ч. 2 ст. 245 УК РФ появились новые квалифицирующие признаки, и увеличились сроки наказания в виде лишения свободы, в результате чего преступление стало относится к категории средней тяжести<sup>6</sup>.

Законодатель, таким образом, отреагировал на очевидную общественную опасность жестокого обращения с животными.

Опасность жестокого обращения с животными существенно возрастает, когда преступление совершается при наличии квалифицирующих признаков. В частности, в присутствие малолетних детей, в дальнейшем может отразится на психологическом и психическом здоровье ребенка. У ребенка может сложиться определенная модель поведения, в которой агрессия выйдет на первоначальную ступень.

Общественная опасность публичной демонстрации в сети Интернет или иных средствах массовой информации жестокого обращения с животными повышается за счет трансляции фактов применения насилия к животным на индивидуально-неопределенную аудиторию, имеющую возможность в любой момент осуществить просмотр, в результате чего основному объекту посягательства — общественной нравственности в сфере взаимоотношений человека и животных наносится дополнительный существенный вред<sup>7</sup>.

Квалифицирующий признак преступления, заключающийся в его совершении группой лиц, лиц по предварительному сговору или организованной группой, существенно повышает общественную опасность. Повышенная общественная опасность преступления, совершенного при наличии указанного квалифицирующего признака, обусловлена несколькими факторами. Так, у животного существенно меньше шансов скрыться от нападения, создаются условия для причинения гораздо большего вреда здоровью животного, и у преступников имеется больше возможностей для скрытия следов собственной преступной деятельности.

Что касается преступлений в отношении двух или более животных, то опасность заключается в том, что лицо получает материальную выгоду и моральное удовлетворение от массовых истреблений собак, кошек для использования шкур, мяса. Лицо не осознает, что данные факты свидетельствуют о серьезных отклонениях в нормальном развитии общественных отношений.

Также большое значение для определения общественной опасности имеет установление способа совер-

шения преступления. Чем жестче способ совершения преступления, тем опаснее оно становится для общества. В ч. 2 ст. 245 УК РФ закреплен такой способ совершения преступления, как применения садистских методов.

В юридической литературе под таким способом предлагается понимать мучительные способы обращения с животными, причиняющие им особые страдания (мучительное умерщвление или членовредительство, пытки, сожжение живым, удушение, истязание и т.п.)<sup>8</sup>.

В.Н. Китаева придерживается взгляда, что способы жестокого обращения с животными можно подразделить в зависимости от того, с помощью какого орудия совершалось преступление [4, с. 129].

Г.П. Волкова считает, что способы жестокого обращения с животными можно выделить, проанализировав судебную и следственную практику, в связи с которой будет видно, с помощью какого воздействия было совершено преступление [2, с. 152].

Несомненно, орудие преступления очень важно для определения способа совершения преступления, поэтому первый способ, который необходимо рассмотреть является механическим. Он, в свою очередь, подразделяется на асфиксию, т.е. удушение, которая может совершаться путем закапывания заживо, руками или приспособлениями, утоплением, либо сдавливанием тела.

Так, гр. Галкин с целью причинения смерти беспородной собаки, взял капроновую веревку, накинул петлю на шею собаки и перекинул ее через металлический турник, причинив тем самым физические страдания, повлекшие гибель<sup>9</sup>.

Следующий вид в механическом способе, который следует выделить, зависит от характера повреждающих предметов, которыми может наноситься вред животным (приспособленные орудия сельскохозяйственного назначения, огнестрельное, либо пневматическое оружие, и транспортные средства и т.п.).

Например, в г. Челябинске К. и М. поймали собаку, принадлежащую Ш. Подсудимые затащили собаку в одну из квартир дома, нанесли ей несколько ударов

<sup>6</sup> Федеральный закон от 20 декабря 2017 г. № 412-ФЗ «О внесении изменений в ст. 245 и 258.1 Уголовного кодекса Российской Федерации и ст. 150 и 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Российская газета. 2017. 22 дек.

<sup>7</sup> Пояснительная записка к проекту ФЗ № 308781-7 «О внесении изменений в ст. 245 Уголовного кодекса Российской Федерации и ст. 150 и 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // URL://https://base.garant.ru

<sup>8</sup> Уголовный кодекс РФ. Последняя действующая редакция с комментариями // URL://http://stykrf.ru

<sup>9</sup> Приговор от 2 октября 2014 г. по делу № 1-387/2014 // URL://https://sudact.ru



ножом, далее пилили собаке шею двуручной пилой пока животное не умерло<sup>10</sup>.

Еще одним способом, который не менее опасен, является химический. В нем можно выделить как отравление ядовитыми веществами, так и медицинскими препаратами.

Чаще всего химический способ используется «догхантерами», которые убивают с помощью этого способа домашних и бездомных животных.

Для жестокого обращения с животными используется и применяется термический способ. Такой способ может выражаться в применении огня или нагретых жидкостей [2, с. 152]. Это может быть сжигание заживо животного, либо удержание над открытый огнем.

Не менее опасный способ состоит в использовании физической силы человека. Он может осуществляться путем применения мускульной силы, или в виде ударов о преграды и различные ограждения.

Так, гр. Сумленский в состоянии алкогольного опьянения, в присутствии двух малолетних детей, схватил кота, взял его за голову, прижал к полу, после чего нанес несколько ударов по голове коту, в следствие чего, причинил животному повреждения в виде сломанных клыков верхней челюсти и сотрясение головного мозга<sup>11</sup>.

Выше приведенные способы выражаются в действии, но есть и такие способы, которые осуществляются в форме бездействия, например, в оставлении животного на протяжении длительного времени без должного ухода, если в последствии животное умерло. Но на лице должна лежать ответственность по соблюдению содержания животного; только в этом случае оно будет привлекаться к уголовной ответственности. Поэтому вопрос о привлечении таких лиц остается открытым, так как бездействие в определенных случаях не является наказуемым по ст. 245 УК РФ.

Можно сделать вывод, что данный вид преступления можно назвать общественно опасным противоправным деянием, характеризующимся жестоким, безжалостным отношением к животным, выражающимся в причинении боли животному, нанесении ему членовредительства других негуманных и бесчеловечных способах воздействия на него.

Общественная опасность жестокого обращения с животными очевидна и сомнений не вызывает. На это обращает внимание и законодатель, внося изменения в действующий уголовный закон.

Она повышается в случаях, когда преступление совершается при наличии квалифицирующих признаков.

Каждый квалифицирующий признак несет опасность для социума.

Общественная опасность жестокого обращения с животными характеризуется грубым, необоснованным уничтожением животных или причинением имувечий, в попирании общепринятых правил обращения с ними, а также причинением вреда общественной нравственности, которая, в свою очередь, выражается в совершении преступных действий в отношении животных в социуме.

## Литература

1. Бабаев М.М., Пудовочкин Ю.Е. Проблемы российской уголовной политики. М.: Проспект, 2014.
2. Волкова Г.П. Криминалистическая характеристика жестокого обращения с животными // Вестник Московского университета МВД России. 2015. № 4. С. 152.
3. Епифанов Е.В. Общественная опасность как научная категория, законодательная дефиниция: история и современность: Моногр. М.: Юрлитинформ, 2012.
4. Китаева В.Н. Криминалистическая характеристика жестокого обращения с животными // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. 2015. № 1. С. 129.
5. Плешаков А., Щерба С. Уголовная ответственность за жестокое обращение с животными // Советская юстиция. 1991. № 2. С. 21–22.
6. Смирнов А.М. Отражение общественной опасности в российском уголовном законодательстве // Дневники науки. 2018. № 10(22). С. 60–65.
7. Фишер С. Человек и животное: этико-юридический очерк; 2-е изд. СПб.: Изд. Я. Канторовича, 1899.

## References

1. Babaev M.M., Pudovochkin Yu.E. Problemy rossiyskoy ugolovnoy politiki. M.: Prospekt, 2014.
2. Volkova G.P. Kriminalisticheskaya kharakteristika zhestokogo obrashcheniya s zhivotnymi // Vestnik Moskovskogo universiteta MVD Rossii. 2015. № 4. S. 152.
3. Epifanov E. V. Obshchestvennaya opasnost' kak nauchnaya kategoriya, zakonodatel'naya definitsiya: istoriya i sovremennost': Monogr. M.: Yurlitinform, 2012.
4. Kitaeva V.N. Kriminalisticheskaya kharakteristika zhestokogo obrashcheniya s zhivotnymi // Sibirske ugovolovno-prosessual'nye i kriminalisticheskie chteniya. 2015. № 1. S. 129.
5. Pleshakov A., Shcherba S. Ugolovnaya otvetstvennost' za zhestokoe obrashchenie s zhivotnymi // Sovetskaya yustitsiya. 1991. № 2. S. 21–22.
6. Smirnov A.M. Otrazhenie obshchestvennoy opasnosti v rossiyskom ugovolovnom zakonodatel'stve // Dnevnikи nauki. 2018. № 10(22). S. 60–65.
7. Fisher S. Chelovek i zhivotnoe: etiko-yuridicheskiy ocherk; 2-е izd. SPb.: Izd. Ya. Kantorovicha, 1899.

<sup>10</sup> Уголовное дело № 1-217/02 // Архив Советского районного суда г. Челябинска.

<sup>11</sup> Приговор от 10 ноября 2016 г. по делу № 1-240/2016 // URL://https://sudact.ru