

УДК – 347
ББК – 67.404

ПЕРОВА Юлия Андреевна,
студентка группы ЮФНЗ-5 Юридического факультета ФГОБУ ВО
«Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации»

Научный руководитель:
доцент Департамента правового регулирования
экономической деятельности
ФГОБУ ВО «Финансовый университет
при Правительстве Российской Федерации», старший преподаватель
Шокотко Майя Алексеевна

12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право;
международное частное право

НОВЕЛЛЫ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ О КРУПНЫХ СДЕЛКАХ И СДЕЛКАХ С ЗАИНТЕРЕСОВАННОСТЬЮ

Аннотация. В статье на основе норм российского гражданского законодательства проводится анализ изменений законодательства о крупных сделках и сделках с заинтересованностью, выделяются наиболее актуальные новеллы.

Ключевые слова: крупные сделки, сделки с заинтересованностью, изменения, новеллы.

PEROVA Yulia Andreevna,
student of the YuFN3-5 group Law department FGOBOU WAUGH
«Financial university in case of Government of the Russian Federation»

Research supervisor:
associate professor Departmenta of legal regulation
economic activity FGOBOU WAUGH «Financial university in case
of Government of the Russian Federation», high teacher
Shokotko Maya Alekseevna

SHORT STORIES IN THE LEGISLATION ON LARGE DEALS AND TRANSACTIONS WITH INTEREST

Summary. In article on the basis of norms of the Russian civil legislation the analysis of changes of the legislation on large deals and transactions with interest is carried out, the most urgent short stories are selected.

Keywords: large deals, transactions with interest, changes, short stories.

Актуальной данной темы состоит в том, что при заключении крупных сделок и сделок с заинтересованностью на первый план всегда выходят большие суммы денег, а значит, риски неблагоприятных последствий увеличиваются в несколько раз, что требует внимательного подхода к заключению таких сделок.

С 1 января 2017 г. в российское законодательство были внесены соответствующие изменения путем принятия Феде-

рального закона «О внесении изменений в Федеральный закон “Об акционерных обществах” и Федеральный закон “Об обществах с ограниченной ответственностью”». С помощью этого Закона была легализована судебная практика по признанию крупных сделок и сделок с заинтересованностью.

Итак, что же появилось нового в порядке заключения крупных сделок? Главной новеллой послужило то, что теперь крупная сделка характеризуется ее выходом за

пределы обычной хозяйственной деятельности [6]. По новому законодательству крупная сделка не признается таковой, если она была совершена в рамках одной организации или если такая сделка не влечет за собой существенных изменений ее вида, масштабов и не ведет к прекращению деятельности общества. В определение крупной сделки законодатель ввел еще один критерий, согласно которому сделка считается крупной, если она предусматривает обязанность общества передать имущество во временное владение и пользование либо предоставить третьему лицу право использования результата интеллектуальной деятельности. Только такие сделки при достижении стоимостного критерия в 25% и более от балансовой стоимости активов общества будут признаваться крупными. Вдобавок при квалификации сделок будут учитываться и использовавшиеся ранее признаки (крупная сделка должна быть связана с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения обществом прямо либо косвенно имущества). Стоит отметить, что до этих изменений сделки, совершавшиеся в процессе обычной хозяйственной деятельности АО и ООО, также не признавались крупными. Однако в законе не разъяснялось понятие такой деятельности. Это было сделано в постановлении Пленума ВАС РФ № 28 [2]. Таким образом, при решении об отнесении сделки к крупной судья должен установить два факта. Во-первых, выходит ли конкретная сделка за пределы обычной хозяйственной деятельности, во-вторых, вызывает ли совершение данной сделки существенные последствия, которые могут поставить общество на грань существования.

Следующие изменения законодательства коснулись определения стоимости имущества по крупной сделке. По новой редакции Закона при отчуждении имущества нужно исходить либо из балансовой стоимости имущества, либо из цены отчуждения (ранее стоимость отчуждаемого ООО в результате крупной сделки имущества определялась на основании данных его бухгалтерского учета) [6]. С помощью данного изменения законодатель попытал-

ся разрешить проблему, когда рыночная стоимость отчуждаемого имущества превышает балансовую, однако попытку нельзя признать удачной. В первую очередь данный подход малоэффективен, поскольку одновременно и балансовая стоимость актива, и цена его отчуждения могут оказаться значительно ниже по сравнению с рынком. Другим недостатком является то, что определение цены зависит от балансовой стоимости имущества не только в крупных сделках, но и в сделках с заинтересованностью, на которые, к сожалению, данное правило не распространяется. Устранить эти недостатки пытался Верховный Арбитражный Суд РФ в своих постановлениях, согласно которым при отсутствии информации о балансовой стоимости актива в бухгалтерском учете общества необходимо руководствоваться его рыночной стоимостью [3]. Однако законодатель данную позицию не учел. Примером того, что рыночная стоимость необходима, является договор аренды. Сложилась судебная практика, в соответствии с которой при заключении договора аренды имущества при отсутствии в бухгалтерском учете данных об оценке права аренды для решения вопроса об отнесении сделки к крупной учитывалась рыночная стоимость права аренды.

На мой взгляд, для окончательного разрешения проблемы следовало бы предусмотреть в законе привязку цены отчуждаемого имущества не к его балансовой стоимости, а к рыночной, презюмировав, что она соответствует балансовой, если не доказано иное.

Перейдем к рассмотрению новелл в сделках с заинтересованностью. Понятие сделки с заинтересованностью также претерпело изменения. Так, при определении сделки с заинтересованностью больше не будет применяться понятие «аффилированное лицо». Теперь лица делятся на контролирующие и подконтрольные [4].

Контролирующим считается лицо, у которого есть право:

– прямо или через подконтрольных лиц распоряжаться более чем 50% голосов в высшем органе управления общества на определенных основаниях;

– назначать (избирать) единоличный исполнительный орган общества;

– назначать (избирать) более 50% состава коллегиального органа управления общества [5].

При этом Российская Федерация, субъект РФ, муниципальное образование не признаются контролирующими лицами.

Подконтрольным лицом признается только юридическое лицо, находящееся под прямым или косвенным контролем контролирующего лица.

Данное нововведение в законодательство о сделках с заинтересованностью объясняется тем, что применение термина «аффилированность» приводило к необоснованному расширению круга сделок, лишь формально подпадающих под одобрение. Однако данная новелла имеет недостатки. Например, контролирующее лицо владеет 60% голосов во внучатом обществе через дочерние общества, каждое из которых само не владеет более 50% голосов.

В таком случае при решении о заключении сделки с заинтересованностью голоса этих подконтрольных обществ не будут учтены на общем собрании, так как формально не владеют 50% голосов, а значит, они формально не являются заинтересованными лицами. В результате решение по сделке может быть вынесено в ущерб миноритарным участникам. Для разрешения данной проблемы судам предлагается ссылаться на позицию Конституционного Суда РФ в таких спорных ситуациях и оценивать всю совокупность обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения дела, а не ограничиваться лишь установлением формальных условий [1].

Остается надеяться, что суды по-прежнему будут руководствоваться данным разъяснением, а практика найдет нужный баланс, который будет исключать признание лица заинтересованным сугубо по формальным основаниям, но и не допустит умаления прав миноритариев при наличии конфликта интересов.

Анализируя количество сделок, признаваемых с заинтересованностью, отметим их существенное увеличение. Так, в Законе № 208-ФЗ с 1 января 2017 г. перечень сделок с заинтересованностью расши-

рен с 9 до 12 ситуаций [4], в Законе об ООО № 14-ФЗ – с 6 до 10 [5]. Без изменений в Законе об АО № 208-ФЗ с 1 января 2017 г. остались только два пункта. Все остальные ситуации претерпели серьезные изменения формулировок либо вообще являются новеллой законодателя.

Одной из существенных новелл Закона № 343-ФЗ является то, что теперь не нужно получать предварительное согласие на совершение сделки с заинтересованностью. Достаточно лишь известить о ее совершении уполномоченных лиц. Закон увеличивает пороги для сделок с заинтересованностью, подлежащих одобрению общим собранием акционеров, с 2% до 10% от стоимости активов, а также существенно меняет процедуру одобрения. Кроме того, Закон изменяет требования, предъявляемые к порядку одобрения заинтересованной сделки собранием акционеров: если ранее решение об одобрении принималось большинством всех незаинтересованных акционеров, то по Закону с 1 января 2017 г. для одобрения таких сделок достаточно большинства голосов незаинтересованных акционеров от числа участвующих в соответствующем собрании. Таким образом, акционер, имеющий 1% от голосующих акций общества, фактически лишается возможности требовать одобрения сделки, в совершении которой имеется заинтересованность [6]. Стоит отметить, что такие положения усиливают позиции мажоритарных акционеров и ограничивают контроль миноритарных акционеров за сделками общества. Данные нормы будут способствовать увеличению издержек миноритарных участников в оспаривании сделок с заинтересованностью.

Что касается порядка одобрения на заключение крупных сделок, то здесь законодатель внес лишь небольшие поправки. Так, в Федеральном законе «Об акционерных обществах» и в Федеральном законе «Об обществах с ограниченной ответственностью» термин «одобрение сделки» заменен терминами «согласие на совершение сделки» и «последующее одобрение сделки» для унификации норм со ст. 173.1 ГК РФ.

Последние новеллы законодательства в крупных сделках и сделках с заинтересо-

ванностью касаются их оспаривания. До 2017 г. оспорить крупную сделку или сделку с заинтересованностью, по сути, мог любой участник общества. Теперь оспорить сделку может участник, владеющий не менее чем 1% долей. Для чего был установлен такой порог? Бывают случаи, когда миноритарии подают заведомо бесперспективные иски в целях получения информации об обществе во вред последнему. Поэтому установление однопроцентного порога позволяет обществу защититься от злоупотреблений со стороны миноритариев, которые посредством предъявления исков пытаются оказать влияние на деятельность общества, непропорциональное размеру их доли.

Таким образом, в рамках данной статьи мною были рассмотрены основные изменения в области заключения крупных сделок и сделок с заинтересованностью. Так, были сформулированы новые понятия крупных сделок и сделок с заинтересованностью (введены понятия контролирующих и подконтрольных лиц); проведена унификация норм о порядке одобрения и оспаривания крупных сделок и сделок с заинтересованностью для АО и ООО, а также внесены изменения в порядок заключения данных сделок.

Список литературы

[1] Определение Конституционного Суда РФ от 02.11.2011 № 1486-О-О «По жалобе гражданина Саттарова Шавката на нарушение его конституционных прав положениями пункта 1 статьи 81 и пункта 1 статьи 84 Федерального закона «Об акционерных обществах»».

[2] Постановление Пленума ВАС РФ от 16.05.2014 № 28 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием крупных сделок и сделок с заинтересованностью» // Вестник ВАС РФ. 2014. № 6.

[3] Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 17 июля 2012 г. № 2820/12 по делу № А12-24511/10 // Вестник ВАС РФ. 2012. № 12.

[4] Федеральный закон от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (с изм. и доп.,

вступ. в силу с 01.01.2017) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 1. Ст. 81.

[5] Федеральный закон от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017) // Собрание законодательства РФ. 1998. № 7. Ст. 45.

[6] Федеральный закон от 03.07.2016 № 343-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об акционерных обществах» и Федеральный закон «Об обществах с ограниченной ответственностью» в части регулирования крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность» (последняя редакция) // Собрание законодательства РФ. 2016. № 27 (часть 2). Ст. 4276.

Spisok literatury

[1] Opredelenie Konstitucionnogo Suda RF ot 02.11.2011 № 1486-O-O «Po zhalobe grazhdanina Sattarova Shavkata na narushenie ego konstitucionny'x prav polozheniyami punkta 1 stat'i 81 i punkta 1 stat'i 84 Federal'nogo zakona «Ob akcionerny'x obshhestvax»».

[2] Postanovlenie Plenuma VAS RF ot 16.05.2014 № 28 «O nekotory'x voprosax, svyazanny'x s osparivaniem krupny'x sdelok i sdelok s zainteresovannost'yu» // Vestnik VAS RF. 2014. № 6.

[3] Postanovlenie Prezidiuma Vy'sshego Arbitrazhnogo Suda RF ot 17 iyulya 2012 g. № 2820/12 po delu № A12-24511/10 // Vestnik VAS RF. 2012. № 12.

[4] Federal'ny'j zakon ot 26.12.1995 № 208-FZ «Ob akcionerny'x obshhestvax» (s izm. i dop., vstup. v silu s 01.01.2017) // Sobranie zakonodatel'stva RF. 1996. № 1. St. 81.

[5] Federal'ny'j zakon ot 08.02.1998 № 14-FZ «Ob obshhestvax s ogranichennoj otvetstvennost'yu» (s izm. i dop., vstup. v silu s 01.01.2017) // Sobranie zakonodatel'stva RF. 1998. № 7. St. 45.

[6] Federal'ny'j zakon ot 03.07.2016 № 343-FZ «O vnesenii izmenenij v Federal'ny'j zakon «Ob akcionerny'x obshhestvax» i Federal'ny'j zakon «Ob obshhestvax s ogranichennoj otvetstvennost'yu» v chasti regulirovaniya krupny'x sdelok i sdelok, v sovershenii kotory'x imeetsya zainteresovannost'» (poslednyaya redakciya) // Sobranie zakonodatel'stva RF. 2016. № 27 (chast' 2). St. 4276.

