

НАЛОГОВОЕ БРЕМЯ ЭКОНОМИКИ И БРЕМЯ ГОСУДАРСТВА

Саркарова Джамия Салиховна

*канд. полит. наук, Дагестанский государственный университет,
367000, РФ, Республика Дагестан, г. Махачкала, ул. Батырая, дом № 4 «а»*

Зайнулабидов Ахмед Магомедович

*магистрант 2-го года обучения, факультет управления,
специальность «Налоговый менеджмент»,
Дагестанский государственный университет,
367000, РФ, Республика Дагестан, г. Махачкала, ул. Батырая, дом № 4 «а»
E-mail: hanzada1@mail.ru*

THE TAX BURDEN ON THE ECONOMY AND THE STATE'S BURDEN

Jamila Sarkarova

*Candidate of Political Sciences, Dagestan State University,
367000, Russia, Republic of Dagestan, Makhachkala, street Batyiraya, house № 4 «а»*

Ahmed Zajnulabidov

*A 2-th year Master's degree student, faculty of management,
specialty "Tax management", Dagestan State Technical University,
367000, Russia, Republic of Dagestan, Makhachkala, street Batyiraya, house № 4 «а»*

АННОТАЦИЯ

Для получения налоговых вливаний государство должно принять эффективную программу, которая позволит в первую очередь предпринимателям наладить своё производство и без особого ущерба в экономическом отношении платить налоги. Государство выступает гарантом качества выпускаемой предприятиями продукции и, в свою очередь, обеспечивает возможности для развития бизнеса.

Уровень налогового бремени показывает степень централизации и обобществления ВВП и его составных частей, которая, с одной стороны, несет в себе печать субъективных, монопольных действий правительства, а с другой стороны, отражает объективные рыночные и налоговые закономерности, особенности экономической модели и достигнутый уровень социально-экономического развития страны. Чрезмерная тяжесть налогового бремени угнетает рыночную экономику, не дает возможности нормально функционировать предприятиям и снижает жизненный уровень основной массы населения. Чрезмерно низкий уровень налогового бремени не позволяет государству в полной мере выполнять свои функции по обеспечению населения и хозяйствующих субъектов необходимыми общественными благами. Как наладить в правовом русле оптимальные с экономической точки зрения отношения между предприятиями и государством, это основной вопрос, решение которого обеспечит дальнейшее развитие экономики страны.

ABSTRACT

In order to obtain tax infusions, the State must adopt an effective program that will first and foremost entrepreneurs establish their own production and without much damage in economic terms to pay taxes. The State is the guarantor of the quality of products manufactured by the enterprises and in turn provides opportunities for business development.

The level of the tax burden shows the degree of centralization and socialization of GDP and its component parts, which, on the one hand, bears the stamp of subjective, monopoly of government action, and on the other hand, reflects the objective market and tax laws, especially the economic model and the achieved level of socio-economic development of the country. The excessive severity of the tax burden inhibits market economy prevents normal functioning of enterprises and reduces the standard of living of the general population. Excessively low tax burden does not allow a State to comply fully with its function of providing the population and businesses the necessary public goods. How to establish the best legal course from an economic point of view, relations between enterprises

and the State is the main issue that will further the development of the national economy.

Ключевые слова: предпринимательство, налоги, право.

Keywords: entrepreneurship, taxes, law.

Любое государство для выполнения своих прямых обязательств, таких как поддержка социально-экономических программ, максимальная обороноспособность и так далее, должно иметь хорошее финансовое состояние всей экономики. Издревле (Древняя Греция) основным источником для государства всегда были налоговые поступления от народа.

Налоговая система, которая максимально оптимально отвечает всем внутренним и внешним факторам, которые могут как негативно, так и положительно воздействовать на нее, всегда будет приносить большую выгоду. Такая система должна отвечать одновременно интересам государства и предпринимательской деятельности, именно это будет золотой серединой, которая устраивает всех. Налоговое бремя всегда было актуальной темой, которая вызывает многочисленные споры. Это лишний раз демонстрирует ее значимость в качестве измерителя налоговой системы.

Под налоговым бременем для страны в целом понимается отношение общей суммы взимаемых налогов к величине совокупного национального продукта, а для конкретного налогоплательщика – отношение суммы всех начисленных налогов и налоговых платежей к объему реализации.

Налоговое бремя имеет следующие характерные черты:

1. Показатель налогового бремени позволяет рационально подойти к созданию правильной налоговой политики.

2. Исчисление налогового бремени на общегосударственном уровне необходимо для сравнительного анализа налоговой нагрузки в разных странах и принятия решений хозяйствующими субъектами о размещении производства, распределении инвестиций.

3. Позволяет оценить последствия после принятия той или иной налоговой политики государства благодаря анализу влияния налогового бремени на социальную среду.

4. Показатель налогового бремени используется в качестве индикатора экономического поведения хозяйствующих субъектов.

Рассматривать налоговое бремя можно с нескольких позиций:

- форма монопольной цены, которая выражается как мера стоимости предоставляемых государством услуг, то есть общественных благ по отношению к налогоплательщику (источнику уплаты налогов);
- расчетный показатель количественного измерения ценовых параметров оценки услуг государства по принятой методике.

Сущность налогового бремени как формы монопольной цены услуг государства выражается в следующем. Государство, будучи единственным «продавцом» общественных благ и предъявителем спроса на налоги (на государственные расходы), заинтересовано в максимальном уровне налогов, объемах и темпах роста налоговых поступлений. Налогоплательщики как вынужденные «покупатели» государственных услуг, от которых исходит предложение финансовых ресурсов для налогообложения, заинтересованы в получении больших общественных благ (особенно социального характера) при минимальных налогах (минимальной цене за эти услуги).

Однако «рынок» государственных услуг – особый. Стоимость (ценность) общественных благ реализуется и может быть оценена только через государственные расходы, а «ценообразование» – формирование совокупного эквивалента ценности совокупных государственных услуг – происходит в форме обязательных налоговых начислений и носит монопольный характер со стороны государства. Налогоплательщики обязаны по закону внести в государственную казну (бюджет и внебюджетные фонды) налоговые платежи в полном объеме и в установленные сроки даже в том случае, если они не согласны с их величиной, размерами ставок и другими условиями их уплаты или у них отсутствуют источники для выполнения обязательств перед бюджетной системой.

Налогоплательщики пытаются самостоятельно решить эту проблему, скрывая объекты и доходы от налогообложения или вообще уклоняясь от налогов, сокращая предложение финансовых ресурсов. Тем не менее и само государство, в конечном счете, не заинтересовано в чрезмерно высоком налогообложении, которое подрывает основу будущих налоговых поступлений в бюджет и внебюджетные фонды. Анализируя фискальную эффективность налогообложения путем соотношения затрат по сбору налогов с суммами их фактических поступлений в бюджет, а также объемы и структуру налоговой задолженности, государство может периодически пересматривать налоговую систему, ставки и другие элементы налогообложения по отдельным фискально неблагоприятным налоговым платежам, уменьшая спрос на налоговые ресурсы [3].

Таким образом, в результате столкновения интересов в любом демократическом обществе, стихийно или сознательно, со временем складывается совокупное равновесное налоговое бремя – равновесная доля налогов в совокупном источнике их уплаты (в валовом или чистом продукте страны), иначе говоря, равновесная ставка совокупного налога, в основе которой лежат совокупные расходы государства на воспроизводство своих функций с учетом соотношения спроса государства на налоги и предложения налогоплательщиками доходных источников для налогообложения.

Однако монополистический характер «рынка» государственных услуг порождает субъективизм и препятствует объективному процессу формирования равновесного налогового бремени, искажает ценовые пропорции. Чаще всего это проявляется в завышенном, сверхпредельном уровне налогообложения (в завышенном спросе государства на налоги по сравнению с объемом предоставляемых общественных благ), а также в существенном превышении бремени начисленных в соответствии с законодательством (запрашиваемых) налогов и бремени фактически уплаченных, поступивших в бюджетную систему налогов. Бремя начисленных налогов – это бремя спроса государства на ресурсы, а бремя уплаченных налогов – бремя предложения источников

для налогообложения. Последнее условно можно назвать равновесным налоговым бременем [2].

Наибольшего фискального эффекта для государства и финансового эффекта для налогоплательщиков можно добиться на основе проведения политики государственного регулирования и оптимизации налогового бремени. Процесс оптимизации предполагает законодательное установление государством равновесных ценовых параметров налогового бремени: налогового оптимума в рамках нижней и верхней предельных границ налогообложения (налоговых пределов), оптимальных размеров ставок основных налогов и т. д., обеспечивающих максимально возможный фискальный, регулирующий и контрольно-регулятивный эффект в экономике.

Оптимальное налоговое бремя предполагает сведение к минимуму влияния фактора монополии в процессе формирования цены услуг государства, создает условия для органичного сочетания интересов всех субъектов налоговых отношений, для роста доходов государства и налогоплательщиков на базе общего экономического роста. Оптимальный уровень налогового бремени – это такой его равновесный уровень, при котором налогоплательщики относительно безболезненно для своих финансов согласны платить установленные налоги по основным элементам налогообложения (налоговым ставкам, объектам, базам), получая адекватное количество и качество общественных благ.

Оптимальное равновесное налоговое бремя и налоговые пределы (нижний и верхний уровни налоговых изъятий добавленной стоимости) индивидуальны в своих значениях для каждой отдельно взятой страны и временных периодов ее развития. Величина налогового бремени, считающаяся оптимальной для экономики одной страны на данном временном промежутке, может быть завышенной или заниженной для экономики другой или той же страны в разных временных измерениях.

Налоговое бремя стало основной темой выступлений представителей бизнеса, которое состоялось этим летом. Чтобы его облегчить, участники

круглого стола предложили на пять лет ввести мораторий на повышение совокупной налоговой нагрузки, снизить страховые взносы во внебюджетные фонды для субъектов малого и среднего предпринимательства до 14 %, как это было до 2010 года [1].

Анализ структуры налогообложения говорит о том, что в целом у нас налоговое бремя небольшое, но для бизнеса оно избыточное, а для граждан, наоборот, низкое по сравнению с другими странами. В итоге получается перекося, который усиливается.

Некоторые налоговые послабления для малого бизнеса уже предусмотрены в соответствующих законопроектах. Например, подготовлен закон, устанавливающий особый, льготный порядок налогообложения для самозанятых граждан, а также есть законопроект о праве регионов предоставлять двухлетние налоговые каникулы для впервые зарегистрированных предприятий. Кроме того, планируется упростить налоговое администрирование и снизить размер административных штрафов для малого и среднего бизнеса.

Риск серьезного повышения налоговой нагрузки в России стал для жителей страны одним из лейтмотивов 2014 года, хотя еще в начале апреля первый вице-премьер Игорь Шувалов обещал, что налоги не будут расти до 2018 года. Как сообщает РБК, тогда Шувалов заявлял, что предложения по повышению нагрузки, в том числе налога на дивиденды с 9 % до 13 %, не поддержаны, равно как и предложения экспертного сообщества по повышению налога на добавленную стоимость (НДС) [6].

Этот принцип зафиксировали в «Основных направлениях налоговой политики на 2015–2017 гг.». Но, представляя документ на парламентских слушаниях в Госдуме в мае, министр финансов Антон Силуанов призвал к ревизии налоговых льгот по федеральным налогам, из-за которых регионы недополучают деньги. Практически сразу после принятия документа Минфин предложил ввести в России налог с продаж, отмененный в начале 2000-х гг.

Предприниматели и Минэкономразвития выступили против, дискуссия в правительстве продолжалась до осени.

Хотя в середине сентября Минфин отказался от этой идеи, фактического повышения налоговой нагрузки избежать не удалось. РБК собрал все налоговые инициативы властей, которые в итоге вылились в реальное изменение нагрузки на бизнес и граждан [5]. Большинство из них эту нагрузку повышают.

Игорь Руденский подчеркнул, что в нынешней непростой экономической ситуации, когда против России введены санкции, появляется стимул для экономики за счет поиска золотой середины налогового бремени. И здесь свою роль может сыграть малый и средний бизнес, который остро нуждается в ослаблении налогового бремени и предоставлении новых льгот.

Все же предпринятый налоговый маневр пошел на пользу лишь сырьевому экспорту, что вызывает сомнения в эффективности предпринятых мер. Это скорее стратегический промах, чем стратегический маневр.

Еще более сложной в России является ситуация в кредитной сфере, поскольку для большей части предприятий несырьевого сектора займы практически недоступны и крайне обременительны. В итоге требуется кардинальное изменение денежно-кредитной политики Центробанка. Через пару месяцев появится проект основных направлений единой денежно-кредитной политики.

Если мы там не увидим ничего нового в смысле расширения кредитования производственной сферы, включая экспортеров, то думается, что все наши благие пожелания придется опять откладывать в долгий ящик. Налоговое бремя можно рассчитывать по всей совокупности установленных налогов и сборов, по отдельным их группам и видам, а также для совокупного налогоплательщика и отдельных их групп (организации и физические лица, по отраслям и сферам деятельности).

Налоговое бремя исчисляется как отношение налоговой массы к базовому показателю, чаще всего в процентах, реже в копейках на 1 руб. экономической базы. Чем выше налоговое бремя, тем меньше доходов остается у предприятий

и населения для производственного, социального и личного потребления, а большая часть стоимости созданного продукта концентрируется у государства. И наоборот.

Сложившийся уровень налогового бремени показывает степень централизации и обобществления ВВП и его составных частей, которая, с одной стороны, несет в себе печать субъективных, монопольных действий правительства, а с другой стороны, отражает объективные рыночные и налоговые закономерности, особенности экономической модели и достигнутый уровень социально-экономического развития страны. Чрезмерная тяжесть налогового бремени угнетает рыночную экономику, не дает возможности нормально функционировать предприятиям и снижает жизненный уровень основной массы населения. Чрезмерно низкий уровень налогового бремени не позволяет государству в полной мере выполнять свои функции по обеспечению населения и хозяйствующих субъектов необходимыми общественными благами. Поэтому для решения данной дилеммы необходимо выйти на некий оптимальный уровень налогового бремени, учитывающий одновременно и общественные, и государственные, и частные (личные) интересы.

Но для этого необходимо, в первую очередь, точно оценить реально сложившееся налоговое бремя на основе качественной, объективной и справедливой методики его исчисления, определить налоговые пределы и оптимум, а затем провести сравнительный количественный и структурный анализ соответствия или несоответствия фактического уровня налогового бремени оптимальным параметрам.

В настоящий момент отличительной чертой налоговой политики России является стремление оптимизировать налоговое бремя при помощи комплекса мер, который направлен на реформирование старой системы. Данные меры предусматривают отмену наименее эффективных налогов. Стоит упомянуть некоторые из этих налогов, такие как источники формирования дорожных фондов (их заменили транспортный налог и часть акцизов на нефтепродукты).

Вместо множественных налогов и платежей за пользование недрами и воспроизводство минерально-сырьевой базы введен налог на добычу полезных ископаемых. При этом отменены такие крупные федеральные налоги, как акцизы на нефть и природный газ, а также региональный налог с продаж. Вместо трех поимущественных налогов (налог на землю, налоги на имущество организаций и физических лиц) готовится введение налога на недвижимость. Существенно снижены ставки крупных федеральных налогов: налога на прибыль организаций, НДС [4].

Тем не менее фактическое налоговое бремя остается завышенным по сравнению с оптимальным его уровнем, рассчитанным на реализацию эффективной налоговой политики ускоренного экономического роста в России.

Итак, из результатов анализа налогового бремени в современной России можно сделать ряд выводов, связанных с приоритетами налоговой политики.

Во-первых, необходимо довести общее налоговое бремя до оптимальных параметров. Это позволит обеспечить бюджет необходимыми доходными источниками на базе общего экономического и инвестиционного роста.

Во-вторых, при снижении совокупного налогового бремени не следует забывать о нижнем его пределе. Уровень налогообложения ниже этого предела чреват существенными невосполнимыми налоговыми потерями государства.

В-третьих, следует оптимизировать структуру общего налогового бремени, особенно это касается налоговых начислений на оплату труда в форме единого социального налога. Они не должны превышать прямых налоговых начислений на прибыль, чтобы предотвратить сокрытие доходов налогоплательщиками и искусственный перелив средств из одной формы доходов в другую под влиянием фактора различий в налоговой нагрузке на них.

В-четвертых, снижать налоговое бремя необходимо постепенно и поэтапно. Единовременное, резкое уменьшение совокупной налоговой нагрузки приведет лишь к серьезным потерям текущих доходов, затруднит выполнение государством своих функций, подорвет основу для проведения дальнейших налоговых реформ.

Список литературы:

1. Барташевич С.В. Квалификационные ошибки в практике уменьшения налогового бремени // *Налоги и налогообложение*. – 2011. – № 10. – С. 5–11.
2. Жидкова Е.Ю. *Налоги и налогообложение: Учебное пособие*. – М.: ГроссМедия, 2009.
3. *Налоговый кодекс Российской Федерации. Части первая и вторая. Текст с изменениями и дополнениями на 20 февраля 2015 года*. – М.: Эксмо, 2015.
4. Пансков В.Г. *Налоги и налоговая система Российской Федерации: Учебник*. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Финансы и статистика, 2008.
5. Чипуренко Е.В. Налоговый анализ: новое научное направление // *Международный бухгалтерский учет*. – 2011. – № 14. – С. 28–36.
6. Шальнева М.С. Налоговая нагрузка: способы ее определения и возможности оптимизации // *Международный бухгалтерский учет*. – 2011. – № 44. – С. 5–7.

References:

1. Bartashevich S.V. Qualifying mistakes in practice, reduce the tax burden. *Nalogi i nalogooblozhenie*. [Taxes and taxation], 2011, no. 10. pp. 5–11 (In Russian).
2. Zhidkova E.Iu. Taxes and taxation. Moscow, GrossMediia Publ., 2009. (In Russian).
3. The Tax Code of the Russian Federation. Parts one and two. Text as amended on February 20, 2015. Moscow, Eksmo Publ., 2015. (In Russian).
4. Panskov V.G. Taxes and tax system of the Russian Federation. *Finansy i statistika*. [Finance and statistics], 2008. (In Russian).
5. Chipurenko E.V. Tax analysis: a new scientific direction. *Mezhdunarodnyi bukhgalterskii uchet*. [International accounting], 2011, no. 14. pp. 28–36 (In Russian).
6. Shal'neva M.S. Tax burden: ways of its definition and optimization capabilities. *Mezhdunarodnyi bukhgalterskii uchet*. [International accounting], 2011, no. 44. pp. 5–7 (In Russian).