

Дмитриева Н.И.

Экономические санкции как инструмент политического давления

Дмитриева Наталья Ивановна — кандидат экономических наук, доцент, факультет государственного управления, МГУ имени М.В. Ломоносова, Москва, РФ.

E-mail: dmitrni@list.ru

SPIN-код РИНЦ: [8230-0290](https://elibrary.ru/8230-0290)

Аннотация

Стремление России утвердить свое положение в многополярном мире в условиях современного процесса глобализации мирохозяйственных отношений на фоне политической и экономической нестабильности делают проблему санкций весьма актуальной. Приводится классификация экономических санкций с учетом появления новых форм. Рассматривается эффективность экономических санкций и влияющие на нее факторы с учетом теоретических постулатов новой институциональной экономики. Подтверждается позиция, что экономические санкции остаются активным, но экономически и политически низкоэффективным инструментом проведения внешней политики государств в связи с высокими издержками. Констатируется, что при введении санкций необходим учет гуманитарных последствий, а также анализ долгосрочного экономического эффекта не только для стран участниц, но и возможных внешних экстерналий для третьей стороны. В России необходимо создание государственных институтов, проводящих мониторинг санкций по аналогии с соответствующими структурами в мире.

Ключевые слова

Экономические санкции, вторичные санкции, целевые санкции, финансовые санкции, всеобъемлющие санкции, «умные» санкции, субъекты санкций, объекты санкций, эффективность санкций, издержки, последствия санкций, гуманитарный ущерб.

Актуальность темы санкций существенно возрастает в связи с введением в настоящее время западных санкций против России. Это в свою очередь подтолкнуло многих исследователей в последние два года к анализу экономических санкций в историческом, правовом, политологическом и экономическом аспектах. Примером тому служат сотни статей в научной электронной библиотеке *E-library*¹. В теоретическом плане большинство авторов опираются на фундаментальное исследование американских исследователей Института международной экономики Петерсона Г. Хафбауэра, К. Элиот, Т. Цирус, Э. Винстон конца 90-х годов, которые и

¹ Например, см.: Городецкий А.Е. Национальный суверенитет и экономическая безопасность в условиях применения экономических санкций // Экономическая безопасность России: проблемы и перспективы. Материалы II Международной научно-практической конференции. Нижний Новгород, 2014. С. 21–29; Распопова А.Ю. Текущее экономическое положение России и влияние экономических санкций // Экономика и социум. 2014. № 3–3 (12). С. 109–111; Круглова И.А. Экономические санкции как инструмент регулирования международных экономических отношений // Ученые записки Международного банковского института. 2015. № 11 (2). С. 152–156; Орлова Н.В. Финансовые санкции против России: влияние на экономику и экономическую политику // Вопросы экономики. 2014. № 12. С. 54–66.

сегодня активно разрабатывают данную проблематику². В большинстве работ рассматривается практическая ситуация при различных экономических санкциях, статистика последствий, стоимостные оценки потерь, потенциальные угрозы для различных стран. На наш взгляд, целесообразно провести классификацию экономических санкций в связи с появлением их новых форм, оценить эффекты экономических санкций с позиции современной экономической теории.

В самом общем виде главной целью экономических санкций являются политические отношения, однако инструментом воздействия выступают меры, непосредственно ограничивающие международные экономические отношения в целях дестабилизации экономики страны в целом или ее отдельных секторов. Это позволяет провести экономический анализ на базе методологии экономической теории (*economics*), развитой в подходах новой институциональной экономики в теориях общественного выбора и политических рынков. С позиции экономико-теоретического подхода, санкции, по аналогии с монополией фирм, по сути представляют собой монополию государства, допускающего экономические и гуманитарные издержки не только «принимающей», но и своей страны во имя оптимизации внешней политики³. Следовательно, как любая монополия они приводят к снижению экономической эффективности, не говоря уже о социально-гуманитарных последствиях.

Как указывают многие авторы, история введения санкций весьма древняя и ее начало датируется 432 годом до н. э., когда они были введены Афинским морским союзом в отношении города Мегару для прекращения практики миграции беглых афинских рабов и распахки приграничных территорий⁴. Активизация применения экономических санкций как альтернативы дорогостоящего военного давления в политике относится к 90-м годам XX века после краткого затишья в 80-х годах. Интерес к экономическим санкциям как инструменту давления в настоящее время возрастает, поскольку другие ключевые инструменты внешнеэкономического воздействия имеют свои объективные ограничения. К таковым относятся торговая,

² Hufbauer G., Elliot K., Cyrus T., Winston E. US Economic Sanctions: The Impact on Trade, Jobs and Wages. Working Paper. 1997 // Peterson Institute for International Economics [Website]. URL: <http://www.iie.com/publications/wp/wp.cfm?ResearchID=149> (28.10.2015).

³ Дмитриева Н.И. Экономические санкции в свете новой институциональной экономики // Государственное управление в XXI веке: традиции и инновации. Материалы 9-й международной конференции ФГУ МГУ им. М.В. Ломоносова (25–27 мая 2011 г.), серия 9. М.: МГУ, 2012. Том 1. С. 269–280.

⁴ История экономических санкций // Банковская энциклопедия. URL: http://banks.academic.ru/1096/%D0%98%D1%81%D1%82%D0%BE%D1%80%D0%B8%D1%8F_%D1%8D%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%BC%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%B8%D1%85_%D1%81%D0%B0%D0%BD%D0%BA%D1%86%D0%B8%D0%B9 (15.05.2015).

финансовая и макроэкономическая политики, предоставление помощи и сами экономические санкции.

Торговая политика имеет тенденцию к либерализации в рамках Всемирной торговой организации (ВТО), региональных интеграционных союзов, и ее воздействие, безусловно, нельзя сбрасывать со счетов как позитивного инструмента развития международных отношений, что, в частности, демонстрирует Россия в ЕврАзЭС в условиях действия против нее экономических санкций. Финансовая и макроэкономическая политики, экономическая помощь как инструменты давления имеют существенные ограничения в связи с объемностью международного финансового рынка и бюджетными дефицитами большинства развитых стран мира. Для эффективного воздействия данных инструментов в условиях глобализации требуется согласование деятельности ряда государств и негосударственных институтов с их комплексом интересов и противоречий, что демонстрирует текущая ситуация в Евросоюзе.

Таким образом, введение санкций стало лидирующим инструментом внешней политики в кризисных ситуациях в целях отстаивания национальных политических интересов. Если в последнее десятилетие прошлого столетия наибольшие споры вызывали всеобъемлющие санкции (эмбарго), то теперь в центре научной и общественной мысли оказываются целенаправленные, или «умные» (*smart*), санкции. Причина тому, вероятно, связана со сложностью введения всеобъемлющих санкций под эгидой ООН (право вето). В центре внимания исследователей оказываются не только экономические санкции, принятые Совбезом ООН в декабре 2006 года против Ирана, для которых в настоящее время наступил период отмены, а в большей степени вопрос об односторонних санкциях США или коллективных санкциях Евросоюза против России.

Особенностью последних 20 лет является изменение *субъектов экономических санкций*. К США, лидеру по установлению односторонних экономических санкций в период до 90-х годов прошлого века, добавились и другие активные участники. В настоящее время в США действуют 26 санкционных программ, из которых только шесть относятся ко всеобъемлющим, а все остальные — таргетированные. Большинство аналитиков считают, что многосторонние санкции под эгидой ООН или Совета Европы более эффективны в процессе глобализации мирохозяйственных отношений. Несмотря на то что ООН с начала 90-х годов увеличила применение экономических санкций более чем в три раза, в настоящее время их насчитывается порядка десяти, подавляющее большинство из которых относится к целевым санкциям,

в том числе по отношению к лицам и организациям, включенным в санкционный список Совета Безопасности ООН⁵. Основная причина была связана с тем, что, по мнению международного сообщества, всеобъемлющие санкции наносят значительные гуманитарные последствия для населения принимающей страны. Россия также выступает активным субъектом экономических санкций: в 2006 году вошел в силу закон № 281-ФЗ «О специальных экономических мерах»: применение санкций возможно при появлении «совокупности обстоятельств, требующих безотлагательной реакции на международно-противоправное деяние либо недружественное действие иностранного государства или его органов и должностных лиц, представляющие угрозу интересам и безопасности Российской Федерации и (или) нарушающие права и свободы ее граждан, а также в соответствии с резолюциями Совета Безопасности Организации Объединенных Наций»⁶.

Межправительственные организации стали новыми инициаторами экономических санкций. Такая мера, как угроза санкций, была применена в отношении Украины Группой разработки финансовых мер борьбы с отмыванием денег (*Financial Action Task Force on Money Laundering, FATF*) в 2003 году (*FATF* организована странами «Большой семерки» в 1989 году.). *FATF* потребовала приведение законодательства Украины в соответствие с ее стандартами⁷. Таким образом, непосредственной целью подобных международных организаций является формирование правовой среды, соответствующей международным стандартам, но и санкции могут стать инструментом политического давления.

Неправительственные организации также являются активными институтами в сфере экономических санкций. В частности, *USA-Engage*, организация представителей крупного бизнеса США по защите от действия экономических санкций, активно поддерживает законотворческую деятельность. Ей принадлежит инициатива принятия закона о санкциях, предусматривающего обязательную оценку экономических последствий и эффективности санкций, а также ужесточение требований по срокам действия и по возможному пересмотру⁸. С конструктивной критикой и требованием

⁵ Сводный санкционный перечень Совета Безопасности ООН // Совет Безопасности ООН [Официальный сайт]. URL: http://www.un.org/sc/committees/list_compend.shtml (15.07.2015).

⁶ Федеральный закон РФ от 30.12.2006 № 281-ФЗ «О специальных экономических мерах» // Российская газета. 10.01.2007. URL: <http://www.rg.ru/2007/01/10/specmeri-dok.html> (14.10.2015)

⁷ International Standards on Combating Money Laundering and the Financing of Terrorism and Proliferation // The FATF recommendations. 2013. URL: <http://www.fatf-gafi.org/topics/fatfrecommendations/documents/fatf-recommendations.html> (19.07.2015); *Соболев Е.* Украина спаслась от санкций FAFT // Эксперт. 2003. №8.

⁸ *Malloy M.* USA-ENGAGE: U.S. Economic Sanctioning Behavior. 2006. URL: <http://www.cfr.org> (10.07.2010).

постоянного мониторинга санкций выступает Международный Комитет Красного Креста⁹. Благодаря критике научного сообщества и общественных неправительственных организаций в целях мониторинга исполнения и оценки последствий санкций был создан институт комитетов по санкциям при Совете Безопасности ООН¹⁰. Другим примером является деятельность влиятельной неправительственной организации Европейского совета по международным отношениям, которая в июле 2015 года инициировала вопрос о наложении санкций Евросоюзом на израильские банки как меры способной принудить Израиль к переговорному процессу с Палестинской автономией¹¹.

Согласно наиболее распространенным определениям, под экономическими санкциями подразумевается преднамеренная, инициированная правительством или международными межправительственными организациями приостановка (угроза приостановки) сложившихся внешнеэкономических отношений, которые имели бы место при отсутствии санкций. Основной целью санкций является изменение политики таргетируемой страны, включая поведение ее отдельных лидеров. Конкретными целями могут стать смена режима с последующим изменением политики, прекращение военных действий, разрушение военного потенциала страны и т. п. Для обоснования санкций всегда декларируются положительные цели, такие как борьба с терроризмом, наркотиками или предотвращение «гуманитарной катастрофы», борьба с тоталитарными режимами. В частности, Совет Безопасности ООН рассматривает санкции как принудительные меры, направленные на поддержание или восстановление международного мира и безопасности и как альтернативу военных действий, при безрезультатности дипломатических усилий¹².

На основе анализа существующей практики санкций можно представить нижеследующую схему их классификации (см. Рисунок 1), которая по ряду параметров может быть отнесена и к собственно экономическим санкциям. Общепринятое деление на *экономические и неэкономические санкции* основным критерием имеет характеристику инструментов санкций, но по последствиям последние также могут

⁹ Сегал А. Экономические санкции: ограничения правового и политического характера // Международный журнал Красного креста. 31.12.1999.
URL: <https://www.icrc.org/rus/resources/documents/article/other/review-article-311299.htm> (10.06.2015).

¹⁰ Совет Безопасности ООН. Вспомогательные органы. URL: <http://www.un.org/russian/sc/committees/> (15.05.2015).

¹¹ Евросоюзу предложили ввести банковские санкции против израильских поселений // Jewish.ru [Глобальный еврейский on-line центр]. 22.07.2015.
URL: <http://www.jewish.ru/news/israel/2015/07/news994330025.php> (23.07.2015).

¹² Совет Безопасности ООН. Вспомогательные органы. URL: <http://www.un.org/russian/sc/committees/> (15.05.2015).

наносить экономический ущерб. Например, запрет перемещения физических лиц в рамках неэкономических санкций может привести к снижению экономической деятельности объекта за рубежом, к срыву переговоров или контрактов, ущербу деятельности фирм, представителями которых данные лица являются, и т. п.

К неэкономическим санкциям относятся такие инструменты, как запрет и ограничение сотрудничества в общественных организациях (ОЭСР, НАТО), отмена правительственных визитов и парламентского обмена, запрет на выдачу виз и, соответственно, на въезд в страну, включая транзиты через страну, отказ от военного сотрудничества, от участия в международных экономических и политических саммитах на территории таргетируемой страны или срыв таковых, отказ от участия в культурно-спортивных мероприятиях, запрет на вещание телеканалов и т. д. Все данные меры в последние два года активно применяются против России. Об экономических санкциях и их инструментарии речь пойдет ниже.



Рисунок 1. Классификация видов санкций

По степени охвата санкции подразделяются на обширные, умеренные и ограниченные. Обширные, или всеобъемлющие, санкции, как уже отмечалось, имеют наибольшие отрицательные гуманитарные последствия и применяются все реже. Умеренные, как и ограниченные, санкции своей целью имеют отдельные отрасли или подотрасли экономической деятельности. В эту группу по критерию охвата объектов, по нашему мнению, можно добавить и таргетированные (целевые, точечные, «умные») санкции, направленные на отдельные физические и юридические лица, причем

инструментами целевых санкций могут быть как экономические, так и неэкономические меры.

По количеству участников стороны, вводящей санкции, они подразделяются на односторонние и многосторонние. Второй вариант обычно осуществляется под эгидой международных организаций. В этой связи интерес представляют так называемые *экстерриториальные (вторичные) санкции*, которые предполагают, что наказанию за нарушение односторонних санкций, в частности США, могут подвергнуться не только физические и юридические лица данной страны, но и таковые из третьих стран, что, безусловно, вызывает негативную реакцию международного сообщества и считается нарушением международного права.

В условиях глобализации банковского сектора в США разработаны активные финансовые меры против ряда банков европейских стран и Японии, которые по каким-либо причинам не выполнили односторонние санкции США в отношении третьих стран. В период 2009–2015 годов сумма потерь от таких вторичных санкций против отдельных банков Европы варьировалась от 100 до 700 млн долл. США. В частности, беспрецедентными оказались потери французского банка *BNP Paribas* в размере 8,9 млрд долл. США при введении в отношении него в 2014 году сроком на один год запрета на совершение различных типов банковских операций в долларах¹³. США используют свою глобальную валютную позицию, когда многие отраслевые рынки ведут торги только в долларах США.

Набор инструментов экономических санкций широк настолько, насколько разнообразны виды внешнеэкономических отношений. Традиционно они подразделяются на внешнеторговые и финансовые санкции¹⁴. В сфере ограничения внешней торговли (не только товаров, но и услуг, например транспортных, телекоммуникационных) целью санкций может быть рост цен на импортозамещающую продукцию в стране-получателе с соответствующими последствиями для потребителей. Причем инструменты ограничений весьма разнообразны. Так, в рамках санкций, действовавших в отношении Ирана, США добились от Евросоюза приостановки государственных гарантий европейским компаниям при экспорте товаров и услуг в Иран¹⁵.

¹³ Masters J. What Are Economic Sanctions? // CFR. 8.04.2015. URL: <http://www.cfr.org/sanctions/economic-sanctions/p36259> (30.04.2015).

¹⁴ Elliott K., Hufbauer G. Sanctions // The Concise Encyclopedia of Economics. URL: <http://www.econlib.org/library/Enc1/Sanctions.html> (15.06.2015).

¹⁵ Американцы сняли санкции против российской оборонки // Правда.Ру. 24.05.2010. URL: <http://www.pravda.ru/economics/industry/militaryindustrial/24-05-2010/1033018-news-0/> (15.07.2015).

К финансовым санкциям относятся различные меры, направленные на приостановку финансовых потоков, кредитования, финансовой помощи, инвестиций, что должно привести к нехватке финансовых активов, повышению ставки процента по кредитам и впоследствии к финансовому дефициту. Инструменты таковых разнообразны: запреты на бизнес с банками, на фондирование в американских или европейских банках, арест собственности и залогов банков, закрытие корсчетов, запрет на покупку уже выпущенных акций, облигаций и депозитных расписок, на пользование электронными платежными системами и системами передачи данных.

Финансовые санкции могут привести к сокращению торговых потоков без применения торговых санкций, поскольку они снижают возможность торговых кредитов и приостанавливают платежи. Американские аналитики считают, что торговые санкции в большей степени ударяют по уровню жизни населения, а финансовые, напротив, в большей степени влияют на элиту и связанные с ней властные структуры. По нашему мнению, учитывая макроэкономические последствия, подобные меры бьют и по рядовым гражданам, особенно в современных условиях электронных расчетов. На практике, принимая во внимание взаимовлияние всех сфер экономики, данные виды санкций применяются в комплексе.

Классическим примером по набору инструментов *целевых санкций* являются действия против организации «Аль-Каида» и движения «Талибан» (1999 год), включающие три вида: замораживание активов, запрет на передвижение и эмбарго на поставки вооружений для включенных в список физических и юридических лиц. Детализация используемого механизма реализации санкций показывает широкий спектр примененных инструментов. Замораживание средств и финансовых активов предполагало и замораживание средств, получаемых от собственности; недопущение не только въезда на территорию, но и транзита; запрет не только прямой, но и косвенной поставки вооружений, не только собственно вооружений, но и связанных с ними материальных средств, включая полувоенное оборудование; эмбарго на военные консультационные услуги и обучение¹⁶.

Сходные разнообразные инструменты применяют и США при введении односторонних целевых санкций. Объектами становятся даже вузы: их лишают исследовательских грантов, приостанавливается обмен студентами, вводят запрет приема студентов по стипендиям неугодных правительств. Это типичный пример

¹⁶ Резолюция 1526 (2004) // Совет Безопасности ООН [Официальный сайт]. URL: www.cbr.ru/today/anti_1_egalisation/un/1526.pdf (15.07.2015).

вторичных санкций. Так, США в 2008 году ввели санкции (сняты в феврале 2010 года) против Балтийского ГТУ, МАИ и МХТУ имени Д.И. Менделеева на основе закона США о нераспространении вооружений для Ирана, Северной Кореи и Сирии. Позже, после проведенных Ираном испытаний баллистической ракеты, вторичные санкции были наложены на ряд оборонных предприятий и компаний России («Европалас-2000», «Главкосмос», НИИ «Графит», научно-производственный центр «ИНОР», «МОСО», НПО «Полюс», «Рособоронэкспорт», «Тульский КБ приборостроения»)¹⁷. Единственный в России посредник в торговле вооружением «Рособоронэкспорт» постоянно находится под прессингом наложения или снятия вторичных санкций со стороны США, что можно расценить и как недобросовестную конкуренцию.

В последние годы активное применение целевых санкций привело к дебатам о нарушении прав личности при их использовании. Это способствовало созданию новых институтов при Совете Безопасности ООН: Контактного центра для приема просьб об исключении из санкционного списка и Канцелярии Омбудсмана.

Традиционно в понятие экономических санкций включаются официальные санкции (от всеобъемлющих до целевых) с применением соответствующего инструментария. Однако и обычные нетарифные меры внешнеторговой политики могут содействовать политическому давлению. Например, вовремя задействованные фитосанитарные барьеры (импорт в Россию из Грузии минеральной воды и вина). В настоящее время схожий мотив антисанкций эксперты видят в предложении Россельхознадзора национальным организациям по карантину и защите растений стран Евросоюза полностью приостановить фитосанитарную сертификацию голландских цветов для поставки в Россию. Несомненно, такая мера имеет объективную причину, так как до 60% фактов заражений были выявлены в цветах, поступивших из Нидерландов. Наряду с этим Россельхознадзор рассматривает запрет на ввоз цветочной продукции из Германии, Чехии, Словакии, Италии, Польши, Литвы и Латвии, а Колумбии предложено перейти к прямым поставкам в Россию, минуя Евросоюз¹⁸. Использование скрытых и нетарифных мер протекционистской политики может быть рассмотрен как пример *скрытых экономических санкций*.

¹⁷ Американцы сняли санкции против российской оборонки // Правда.Ру. 24.05.2010. URL: <http://www.pravda.ru/economics/industry/militaryindustrial/24-05-2010/1033018-news-0/> (15.07.2015). См. подробнее: Денисов В. В русле двойных стандартов // Красная звезда. 29.10.2008. URL: http://old.redstar.ru/2008/10/29_10/4_02.html (31.10.2015).

¹⁸ Россия инициировала запрет на импорт цветов из Нидерландов // Информационное агентство ТАСС. URL: <http://tass.ru/ekonomika/2146955> (27.07.2015).

К данной подгруппе можно отнести и ряд инструментов неэкономических санкций, которые хотя и призваны лишь демонстрировать недовольство определенной политикой и приносить репутационный ущерб (запрет на участие в международных спортивных соревнованиях, на проведение культурных мероприятий, исключение из общественных организаций и т. п.), однако могут нанести и финансовый ущерб, например, в случае срыва проведения в России чемпионата мира по футболу в 2018 году.

По критерию *объектов наложения* экономические санкции могут быть классифицированы по следующим позициям (см. Рисунок 2).

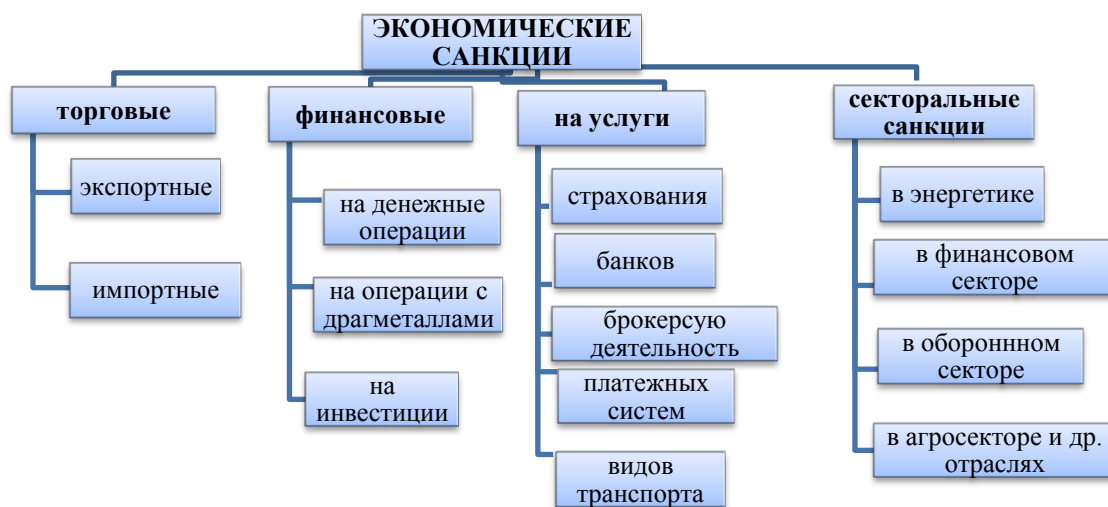


Рисунок 2. Классификация экономических санкций

При введении санкций оцениваются, во-первых, их результативность в зависимости от применяемого инструментария, во-вторых, гуманитарные издержки для принимающей страны, и наконец, отрицательные последствия для третьих стран. При рассмотрении данных проблем возможно использование методологии новой институциональной экономики. Экономическим измерением мировой политики в последней трети XX века также активно занимаются представители школы международной политической экономии, интерпретирующие экономическую теорию общественного выбора для политики. Наиболее близко к ним, на наш взгляд, отношения участников экономических санкций характеризует базирующаяся на основе теории общественного выбора теория «политических рынков»¹⁹.

Теория общественного выбора предполагает взаимодействие четырех групп субъектов в сфере экономической политики: со стороны предложения — политиков, властные полномочия которых зависят результатах на выборах, и чиновников,

¹⁹ Афонцев С.А. Политические рынки и экономическая политика. М.: КомКнига, 2010.

полномочия которых формируются от назначения; со стороны спроса — избирателей и групп лоббирования, объединенных по экономическим интересам. Как было отмечено выше, кроме данных основных субъектов рынка политико-экономических решений добавляются некоммерческие организации, имеющие неэкономические (идеологические, социальные и культурные) предпочтения. Свои принципы в проведение экономической политики вносят международные (ВТО) и региональные (Евросоюз) экономические организации. Разнонацеленное поведение указанных четырех групп участников международных экономических отношений приводит к отклонению экономической политики от оптимального варианта. Такой же подход может быть использован при оценке эффективности введения экономических санкций.

Согласно теории политических рынков, хозяйствующие субъекты часть активов направляют в предпринимательскую деятельность согласно инвестиционному мотиву (прибыль), а часть — в соответствии с политическим мотивом (политическая рента) в активность на политическом рынке. Политические рычаги давления могут быть весьма эффективным методом получения ренты, за счет приобретения от государства прав на доходы. Например, за счет приобретения эксклюзивных прав на внешнеторговую деятельность и выполнение госзаказов, а также за счет приобретения выгод за счет скрытых мер нетарифного регулирования и квотирования.

Например, даже при введении всеобъемлющих санкций Советом Безопасности ООН есть ряд исключений в отношении продукции снижающей риски гуманитарного характера (гуманитарная помощь по продовольствию, одежде, лекарствам, информационным материалам). Участники рынка, приобретшие квоты на данные поставки, могут завышать закупочные цены. Наряду с этим, санкции, охватывающие нефтедобывающие страны, способствуют повышению цен на энергоресурсы.

Постулаты экономической теории гласят, что наличие тарифных и нетарифных протекционистских ограничений приводят к чистым экономическим потерям общества, или потерям «мертвого груза». Это касается как экономики страны, налагающей санкции, так и страны-получателя, даже если ответные санкционные меры получающая страна не применяет. Не только Россия несет потери в связи с современным режимом направленных на нее санкций, но и Евросоюз, и США, что является уже непреложным фактом, — проблемным остается лишь вопрос о том, чьи потери больше, особенно в долгосрочной перспективе. Так, по подсчетам специалистов Австрийского института экономических исследований (*Österreichische Institut für Wirtschaftsforschung, WIFO*) Европе ожидают потери в размере 100 млрд евро и более двух миллионов рабочих мест

от снижения экспорта в Россию. Безусловно, страны ЕС, где зависимость от экспорта в российскую экономику достаточно велика, страдают в большей степени, и санкционные потери «мертвого груза» распределяются неравномерно. Аналитики *WIFO* считают, что сохранение санкций вызовет падение экономики Германии более чем на 1%, Италия потеряет более 200 тыс. рабочих мест и 0,9%, Франция — почти 150 тыс. рабочих мест и 0,5%, а Эстония, как экономически наиболее зависимая от России, потеряет около 16%, и это в условиях весьма умеренного роста ВВП Евросоюза²⁰.

Наряду с этим, по классической теории рынков, действует эффект перераспределения части излишка потребителя от потребителей к производителям в связи с ростом внутренних цен под действием протекционистских барьеров²¹. Излишек потребителя, как известно, формируется при свободной торговле за счет более низких мировых цен, тогда потребитель получает своеобразный выигрыш. Такой результат перераспределения потребительского излишка в пользу производителя в связи с ростом цен на внутреннем рынке возможен как раз в странах, против которых введены санкции. Согласно концепции политической ренты, ресурсы эффекта перераспределения в пользу производителей будут потрачены на непроизводительное применение, так как соискатель политической ренты будет направлять их на лоббирование политических решений, что составит его издержки. В нашем случае это лоббирование отмены или напротив введения экономических санкций. Равновесие в поиске политической ренты достигается при условии, когда предельные издержки будут равны предельным доходам, соответствующим ожидаемым выгодам от установления соответствующего политического решения. В результате ресурсы от эффекта перераспределения в пользу производителей будут переориентированы на издержки лоббирования, что приводит к *эффекту распыления политической ренты*.

Таким же образом можно просчитать распыление политической ренты от введения санкций, которая будет использована для лоббирования или покупки голосов сторонников проводимой политики, причем как для страны, налагающей санкции, так и для целевой страны. Например, по информации *The Wall Street Journal* в 2014 году, российская газовая компания «НОВАТЭК» потратила около 280 тыс. долл. на противостояние решению Сената США об ужесточении санкций. Этот же вопрос

²⁰ Австрийские экономисты подсчитали потери Европы от антироссийских санкций // Lenta.ru. 19.06.2015. URL: <http://lenta.ru/news/2015/06/19/sanctions> (18.08.2015).

²¹ См. подробнее: Киреев А. Международная экономика. В 2-х ч. Ч. I. М.: МО, 1997, С. 201, 213.

лоббировали «Газпромбанк» и Российский фонд прямых инвестиций²². Поскольку американские и европейские компании несут многомиллиардные убытки от введения санкций, то и они активно лоббируют их отмену, что, по мнению информационного агентства *Bloomberg*, приносит немалый доход лоббистам²³.

По мнению ряда исследователей, возникает дополнительная политическая рента в авторитарных режимах при введении против них всеобъемлющих санкций за счет предоставления правительством преференций своим сторонникам, например, в торговле и госзаказах в условиях роста цен. Снизить вероятность эффекта передачи политической ренты от всеобъемлющих санкций в пользу сторонников проводимой политики принимающей страны возможно как раз за счет введения «умных», или таргетированных, финансовых санкций²⁴.

Рост предельных издержек для стран, вводящих санкции, тем более вероятен: так, в Европе растет протестная составляющая избирателей, например, фермеров, требующих компенсации за свои потери нереализованной продукции в связи с российскими секторальными контрсанкциями. В дополнение ко всему, падение закупочных цен на ряд продовольственных товаров приводит к ответному разорению мелкого бизнеса. По приблизительным подсчетам, адекватная компенсация потерь фермерам должна составлять не менее 9 млрд евро²⁵. Общие потери также увеличиваются в связи с потерями связанных отраслей, например, потери перевозчиков, производителей удобрений и сельхозтехники и т. п., начинает действовать отрицательный мультипликационный макроэкономический эффект.

Перераспределение эффекта от политики санкций на третью сторону — это своего рода отрицательные экстерналии при реализации межгосударственной политики санкций. При ощутимых экономических потерях экономические агенты начнут деятельность по избеганию политической ренты, прежде всего для страны, вводящей санкции, как, впрочем, и для страны, применяющей ответные санкционные меры. Развиваются конкурентные отношения по формированию политики, в отличие от исключительной монополии государства, что, однако, согласно теории политических

²² НОВАТЭК потратил \$280 тыс. на лоббирование отмены санкций в США // РБК. 01.12.2014. URL: <http://www.rbc.ru/business/01/12/2014/547c1bb6cbb20fbc752f4c4> (15.07.2015).

²³ Who Are Russia's Washington Insiders? // Bloomberg. 15.05.2015.

URL: <http://www.bloomberg.com/news/videos/2015-05-15/who-are-russia-s-washington-insiders-> (15.07.2015)

²⁴ Drezner D. Sanctions Sometimes Smart: Targeted Sanctions in Theory and Practice // International Studies Review. 2011. № 13. P. 100. URL: <http://fletcher.tufts.edu> (15.07.2015).

²⁵ Вишняков А. Война санкций: до последнего европейского фермера // Однако [Информационно-аналитический проект]. URL: <http://www.odnako.org/almanac/material/voyna-sankciy-do-poslednego-evropeyskogo-fermera/> (18.08.2015).

рынков, не ведет к эффективному использованию ресурсов, поскольку требуются затраты на лоббирование отмены санкций.

Борьба за изменение решений во внешней политике, в том числе и экономической, отражает только один уровень принятия решений, а другой уровень представлен конкуренцией политических субъектов за получение должностей, что, вновь согласно теории политических рынков, повысит неинвестиционные издержки. В долгосрочном плане затраты лиц, кто не стал чиновником или депутатом в связи с санкционной политикой, например, на образование или на избрание вновь, станут потерями «мертвого груза» для общества.

С другой стороны, санкционная отраслевая политика, формирующая положительную или отрицательную экономическую ренту для компаний стран-участниц санкционных отношений, создает условия дополнительных экономических издержек входа или выхода из этих отраслей. Традиционно это связано с отраслями военно-промышленного комплекса, энергетикой, нефтедобычей и химической промышленностью. В случае введения санкций против России к ним добавляются и другие чувствительные в экспортно-импортном отношении отрасли (автопром, фармацевтика, пищевая промышленность и т. д.). В этом плане активно поднимается вопрос об импортозамещении, что является предметом отдельных научных исследований. Следовательно, необходимо учитывать не только прямые потери от введения экономических санкций, но и транзакционных издержек принятия политических решений.

В экономическом анализе санкционной проблемы, по нашему мнению, необходимо учитывать эластичность спроса и предложения по различным факторам внешнеторговых операций, в частности, эластичность переключения на импортозамещение по отраслям экономики (эффекты специализации и роста, замены и дохода)²⁶. Это позволяет оценить готовность потребителей, в том числе в производственном потреблении сегментов *B2B* и *B2G*, переориентироваться на импортозамещение в условиях санкционных режимов.

Обзор, прежде всего англоязычных источников, в которых был обобщен богатый опыт США в вариативности санкций, показал, что в конце 80-х годов в центре исследований стоял вопрос о результативности различных видов санкций. Проблема издержек уходила на второй план. По результатам исследований было признано, что большей результативностью обладают глобальные санкции под эгидой международных

²⁶ Дмитриева Н.И. Базовая модель международной торговли. М.: РХТУ им. Д.И. Менделеева, 2006. С. 178.

организаций. Напротив, в 90-е годы и в начале нового тысячелетия внимание было сконцентрировано на эффективности санкций в первую очередь на стоимостном сопоставлении результатов и потерь.

Сопоставление результатов и издержек введения санкционных режимов, проиллюстрированные на Рисунке 3, показывает относительно низкие результаты. Часть аналитиков приходит к выводу, что только целевые финансовые санкции имеют наибольший результат воздействия на властные элиты таргетируемой страны; напротив, всеобъемлющие санкции в основном ставят под удар рядовых граждан и могут привести к противоположному результату, то есть к поддержке существующих авторитарных политических режимов²⁷. Вместе с тем у этой позиции есть оппоненты, которые считают, что санкции, а скорее их угроза должны быть мерой предупреждения, а на практике, вводимые в основном против авторитарных режимов, они в любой своей форме не достигают запланированных политических результатов, но приводят к отрицательным гуманитарным последствиям и издержкам. (Данные выводы зарубежных авторов пока не включают анализ текущих российских санкций²⁸.)

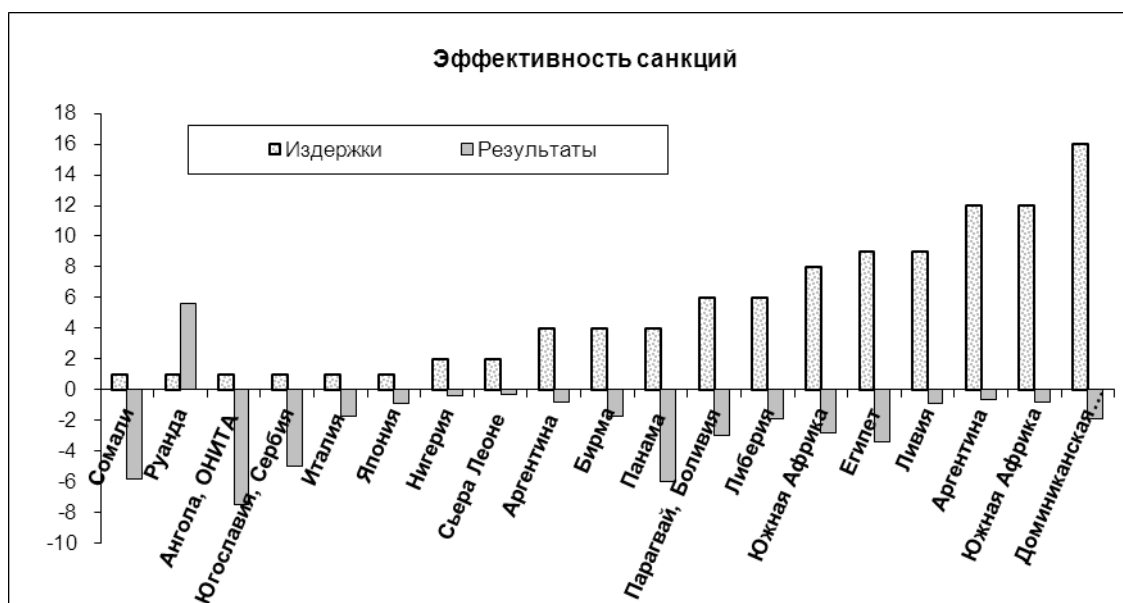


Рисунок 3. Оценка экономических санкций²⁹

²⁷ Drezner D. Sanctions Sometimes Smart: Targeted Sanctions in Theory and Practice // International Studies Review. 2011. № 13. P. 100. URL: <http://fletcher.tufts.edu> (15.07.2015).

²⁸ Hufbauer G., Oegg B. Targeted Sanctions: A Policy Alternative? Paper for a symposium on Sanctions Reform? Evaluating the Economic Weapon in Asia and the World. 2000 // Peterson Institute for International Economics [Website]. URL: <http://www.iie.com/publications/papers/paper.cfm?ResearchID=371> (20.07.2015).

²⁹ Дмитриева Н.И. Экономические санкции в свете новой институциональной экономики // Государственное управление в XXI веке: традиции и инновации: Материалы 9-й международной конференции ФГУ МГУ им. М.В. Ломоносова (25–27 мая 2011 г.), серия 9. М.: МГУ. Том 1. С. 269–280.

Анализ истории применения санкций показывает, что на их результативность влияет ряд факторов, которые целесообразно сгруппировать по политическому и экономическому признакам. В реальной ситуации применения санкционного режима, безусловно, количество факторов возрастает.

К политическим факторам, положительно влияющим на результативность санкций, относятся: комплексные политические меры (в том числе военных); длительность воздействия; уровень международного экономического и политического сотрудничества; уровень демократизации принимающей страны; политическое сотрудничество глав государств; период согласования коллегиальных санкций; цели санкций; политическая стабильность страны.

К экономическим факторам, стимулирующим эффективность санкций, относятся: возможный экономический ущерб таргетируемой страны (процент от ВВП); степень развития торговых, финансовых, инвестиционных отношений; уровень развития экономики (прямая зависимость для стран, вводящих санкции и обратная для целевых стран); вид и инструменты санкций; экономические издержки страны, вводящей санкции; уровень гуманитарных последствий.

Снижают эффект санкций существующие интеграционные отношения с третьими странами. Этот фактор в настоящее время пытается активно использовать Россия. По оценкам специалистов, санкции по Ирану в 2006 году не принесли ему существенного экономического ущерба. Например, поставки в Грузию иранской электроэнергии осуществлялись через территорию Армении³⁰.

Кооперационные отношения в рамках международного разделения труда способствуют появлению отрицательных экстерналий под действием санкций в отношении третьих стран. Например, американские «вторичные» санкции против российской компании «Сухой» (2006 год) в рамках действующего режима санкций против Ирана принесли ущерб французским и английским поставщикам комплектующих для самолета *Super Jet 100*³¹.

Как уже было отмечено, научное сообщество особое внимание уделяет негативному социально-гуманитарному эффекту санкций для наименее защищенных слоев населения. Зачастую сторона, вводящая санкции, рассматривает его как «раздутый» прессой нежелательный побочный эффект; напротив, целевые страны пытаются использовать его для снижения результативности санкций за счет

³⁰ Европе санкции не выгодны // Эксперт. 30.01.2007. URL: <http://www.expert.ru> (15.02.2007).

³¹ Американские санкции ударили по французам // Эксперт Online. 09.10.2006. URL: http://expert.ru/expert/2006/37/amerikanskije_sankcii_udarili_po_francuzam/ (05.06.2015).

гуманитарной помощи и отраслевых ограничений воздействия санкций. Например, введенные санкции США, Евросоюза и Канады против Белоруссии (2006 год) не касались гуманитарной помощи, а также продовольствия, одежды, лекарств, информационных материалов. Данная ситуация при многосторонних санкциях приводит к удорожанию стоимости санкций, поскольку встает вопрос о международной помощи для ликвидации гуманитарных последствий, но при существующих методиках подсчета зачастую эти издержки не учитываются.

Методологически целесообразно рассчитывать также «эффект усиления» и совокупного воздействия взаимосвязанных между собой различных инструментов санкций. В теории международной экономики известен эффект усиления Джонса (*Jones magnification effect*), который означает непропорциональные изменения эндогенных экономических переменных под воздействием изменения экзогенных переменных³². Действие эффекта усиления приводит к более высокому росту доходов собственников факторов производства, интенсивно используемых в экспортных отраслях при росте мировых цен и, напротив, усиливает потери собственников факторов, интенсивно используемых в импортозамещающих отраслях при снижении цен в условиях либерализации международной торговли. В нашем случае введение санкций и контрсанкций ограничивает международную торговлю и, соответственно, вызывает изменение цен, с различным эффектом влияет на отраслевые доходы. Совокупный эффект от введения санкций возможно рассчитать и как макроэкономический эффект мультипликатора согласно кейнсианской теории.

Итак, мы рассмотрели и классифицировали основные виды экономических и неэкономических санкций, факторы эффективности, последствия их введения, что позволяет сделать следующие выводы:

- во-первых, неправительственные и межправительственные организации стали активными субъектами экономических санкций; следовательно, желательно их активное привлечение для решения санкционных проблем;
- во-вторых, в настоящее время большее распространение в международном сообществе получило мнение, что целевые санкции, направленные на лидеров, политическую элиту и те слои общества, которые несут ответственность за конкретную политику, приводят к меньшим негативным гуманитарным эффектам в отличие от всеобъемлющих санкций, поэтому они чаще используются. Однако и целевые санкции, по нашему мнению, могут иметь существенный негативный макроэкономический

³² См. подробнее: Киреев А. Международная экономика. В 2-х ч. Ч. I. М.: МО, 1997. С. 174.

эффект, поскольку они могут быть нацелены на финансовые институты и ведущие сектора экономики;

– в-третьих, инструментарий финансовых санкций признается более эффективным, чем торговые санкции, поскольку они имеют минимальное краткосрочное воздействие на внешнюю торговлю и экономику целевой страны в краткосрочном плане. Но весомый эффект в долгосрочном плане, что приводит к минимальному негативному краткосрочному гуманитарному эффекту, может сдерживать экономическое развитие в долгосрочной перспективе;

– в-четвертых, применение теории политических рынков позволяет более детально учесть позитивные и негативные эффекты перераспределения политической ренты при введении санкций;

– в-пятых, необходимо учитывать не только прямые потери от введения экономических санкций, но и транзакционные издержки принятия политических решений;

– в-шестых, при расчете последствий санкций следует учитывать действие эффекта усиления от всего комплекса инструментария санкций, а также эластичность спроса и предложения, в том числе по импортозамещению;

– в-седьмых, в качестве инструментов санкций могут быть использованы нетарифные меры протекционистской политики (например, фитосанитарные барьеры) в виде скрытых санкций;

– в-восьмых, целевые санкции не являются панацеей во внешней политике, а их применение также приводит к существенным экономическим и гуманитарным издержкам для общества.

Список источников и литературы:

1. Австрийские экономисты подсчитали потери Европы от антироссийских санкций // Lenta.ru. 19.06.2015. URL: <http://lenta.ru/news/2015/06/19/sanctions> (18.08.2015).
2. Американские санкции ударили по французам // Эксперт Online. 09.10.2006. URL: http://expert.ru/expert/2006/37/amerikanskije_sankcii_udarili_po_francuzam/ (05.06.2015).
3. Американцы сняли санкции против российской оборонки // Правда.Ру. 24.05.2010. URL: <http://www.pravda.ru/economics/industry/militaryindustrial/24-05-2010/1033018-news-0/> (15.07.2015).
4. *Афонцев С.А.* Политические рынки и экономическая политика. М.: КомКнига, 2010.

5. Вишняков А. Война санкций: до последнего европейского фермера // Однако [Информационно-аналитический проект]. URL: <http://www.odnako.org/almanac/material/voyna-sankciy-do-poslednego-evropeyskogo-fermera/> (18.08.2015).
6. Городецкий А.Е. Национальный суверенитет и экономическая безопасность в условиях применения экономических санкций // Экономическая безопасность России: проблемы и перспективы. Материалы II Международной научно-практической конференции. Нижний Новгород, 2014. С. 21–29.
7. Дмитриева Н.И. Базовая модель международной торговли. М.: РХТУ им. Д.И. Менделеева, 2006.
8. Дмитриева Н.И. Экономические санкции в свете новой институциональной экономики // Государственное управление в XXI веке: традиции и инновации: Материалы 9-й международной конференции ФГУ МГУ им. М.В. Ломоносова (25–27 мая 2011 г.), серия 9. М.: МГУ, 2012. Том 1. С. 269–280.
9. Европе санкции не выгодны // Эксперт. 30.01.2007. URL: <http://www.expert.ru> (15.02.2007).
10. Евросоюзу предложили ввести банковские санкции против израильских поселений // Jewish.ru [Глобальный еврейский on-line центр]. 22.07.2015. URL: <http://www.jewish.ru/news/israel/2015/07/news994330025.php> (23.07.2015).
11. История экономических санкций // Банковская энциклопедия. URL: <http://banks.academic.ru/1096/%D0%98%D1%81%D1%82%D0%BE%D1%80%D0%B8%D1%8F%D1%8D%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%BC%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%B8%D1%85%D1%81%D0%B0%D0%BD%D0%BA%D1%86%D0%B8%D0%B9> (15.05.2015).
12. Киреев А. Международная экономика. В 2-х ч. Ч. I. М.: МО, 1997.
13. Круглова И.А. Экономические санкции как инструмент регулирования международных экономических отношений // Ученые записки Международного банковского института. 2015. № 11 (2). С. 152–156.
14. Орлова Н.В. Финансовые санкции против России: влияние на экономику и экономическую политику // Вопросы экономики. 2014. № 12. С. 54–66.
15. Распопова А.Ю. Текущее экономическое положение России и влияние экономических санкций // Экономика и социум. 2014. № 3–3 (12). С. 109–111.
16. Россия инициировала запрет на импорт цветов из Нидерландов // ТАСС [Информационное агентство]. URL: <http://tass.ru/ekonomika/2146955> (27.07.2015).

17. *Сегал А.* Экономические санкции: ограничения правового и политического характера // Международный журнал Красного креста. 31.12.1999. URL: <https://www.icr.org/rus/resources/documents/article/other/review-article-311299.htm> (10.06.2015).
18. *Соболев Е.* Украина спаслась от санкций FAFT // Эксперт. 2003. № 8.
19. *Drezner D.* Sanctions Sometimes Smart: Targeted Sanctions in Theory and Practice // International Studies Review. 2011. № 13. P. 100. URL: <http://fletcher.tufts.edu> (15.07.2015).
20. *Elliott K., Hufbauer G.* Sanctions // The Concise Encyclopedia of Economics. URL: <http://www.econlib.org/library/Enc1/Sanctions.html> (15.06.2015).
21. *Hufbauer G., Elliot K., Cyrus T., Winston E.* US Economic Sanctions: The Impact on Trade, Jobs and Wages. Working Paper. 1997 // Peterson Institute for International Economics [Website]. URL: <http://www.iie.com/publications/wp/wp.cfm?ResearchID=149> (28.10.2015).
22. *Hufbauer G., Oegg B.* Targeted Sanctions: A Policy Alternative? Paper for a symposium on Sanctions Reform? Evaluating the Economic Weapon in Asia and the World. 2000 // Peterson Institute for International Economics [Website]. URL: <http://www.iie.com/publications/papers/paper.cfm?ResearchID=371> (20.07.2015).
23. *Hufbauer G., Schott J., Kimberly A., Oegg B.* Economic Sanctions Reconsidered: History and Current Policy, 3rd ed. Washington: Institute for International Economics, 2007.
24. *Kimberly A.* Analyzing the Effects of Targeted Financial Sanctions. Paper prepared for the 2nd Interlaken Seminar on Targeted United Nations Financial Sanctions, March 1999.
25. *Malloy M.* USA-ENGAGE: U.S. Economic Sanctioning Behavior. 2006. URL: <http://www.cfr.org> (10.07.2010).
26. *Masters J.* What Are Economic Sanctions? // Council for Foreign Relations [Website]. URL: <http://www.cfr.org/sanctions/economic-sanctions/p36259> (30.04.2015).

Прочие источники:

27. Резолюция 1526 (2004) // Совет Безопасности ООН [Официальный сайт]. URL: www.cbr.ru/today/anti_legalisation/un/1526.pdf (15.07.2015).
28. Сводный санкционный перечень Совета Безопасности ООН // Совет безопасности ООН [Официальный сайт]. URL: http://www.un.org/sc/committees/list_compend.shtml (15.07.2015).
29. Совет безопасности ООН. Вспомогательные органы. URL: <http://www.un.org/russian/sc/committees/> (15.05.2015).

30. Федеральный закон РФ от 30.12.2006 № 281-ФЗ «О специальных экономических мерах» // Российская газета. 10.01.2007. URL: <http://www.rg.ru/2007/01/10/specmeri-dok.html> (14.10.2015).
31. International Standards on Combating Money Laundering and the Financing of Terrorism and Proliferation // The FATF recommendations. 2013. URL: <http://www.fatf-gafi.org/topics/fatfrecommendations/documents/fatf-recommendations.html> (19.07.2015).

Dmitrieva N.I.

Economic Sanctions As a Political Pressure Instrument

Natalia I. Dmitrieva — Ph.D., Associate Professor, School of Public Administration, Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russian Federation.

E-mail: dmitri@list.ru

Annotation

The article discusses an important and pressing topic, as Russia desires to establish its position in a multipolar world in the modern conditions of globalization on the background of political and economic instability. The author provides a classification of economic sanctions taking into account the emergence of new forms and examines the effectiveness of economic sanctions and the factors influencing it based on the theoretical postulates of the new institutional economics. The author confirms the position that economic sanctions remain widely used, but inefficient instrument of foreign policy, due to high costs. It is necessary to evaluate the humanitarian damage of sanctions, as well as long-term economic effects and the third party negative externalities. It is necessary to organize the institutions for sanctions monitoring in Russia, modeled after the corresponding structures in other countries.

Keywords

Economic sanctions, secondary sanctions, targeted sanctions, financial sanctions, comprehensive sanctions, smart sanctions, subjects and objects of sanctions, the effectiveness of sanctions, costs, consequences of sanctions, humanitarian damage.

References:

1. Avstriiskie ekonomisty podschitali poteri Evropy ot antirossiiskikh sanktsii. *Lenta.ru*, 19.06.2015. URL: <http://lenta.ru/news/2015/06/19/sanctions> (18.08.2015).
2. Amerikanskii sanktsii udarili po frantsuzam. *Ekspert Online*, 09.10.2006. URL: http://expert.ru/expert/2006/37/amerikanskii_sanktsii_udarili_po_frantsuzam/ (05.06.2015).
3. Amerikantsy sniali sanktsii protiv rossiiskoi oboronki. *Pravda.Ru*, 24.05.2010. URL: <http://www.pravda.ru/economics/industry/militaryindustrial/24-05-2010/1033018-news-0/> (15.07.2015).
4. Afontsev S.A. *Politicheskie rynki i ekonomicheskaya politika*. Moscow: KomKniga, 2010.
5. Vishniakov A. Voina sanktsii: do poslednego evropeiskogo fermera. *Odnako* [Informatsionno-analiticheskii projekt]. URL: <http://www.odnako.org/almanac/material/voina-sanktsiy-do-poslednego-evropeyskogo-fermera/> (18.08.2015).
6. Gorodetskii A.E. Natsional'nyi suverenitet i ekonomicheskaya bezopasnost' v usloviakh primeneniia ekonomicheskikh sanktsii. *Ekonomicheskaya bezopasnost' Rossii: problemy i perspektivy. Materialy II Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii*. Nizhnii Novgorod, 2014. Pp. 21–29.
7. Dmitrieva N.I. *Bazovaya model' mezhdunarodnoi torgovli*. Moscow: RKhTU im. D.I. Mendeleeva, 2006.
8. Dmitrieva N.I. Ekonomicheskie sanktsii v svete novoi institutsional'noi ekonomiki. *Gosudarstvennoe upravlenie v XXI veke: traditsii i innovatsii: Materialy 9-i mezhdunarodnoi konferentsii FGU MGU im. M.V. Lomonosova (25–27 maiia 2011 g.)*, seriia 9. Moscow: MGU, 2012. T. 1. Pp. 269–280.
9. Evrope sanktsii ne vygodny. *Ekspert*, 30.01.2007. URL: <http://www.expert.ru> (15.02.2007).
10. Evrosoiuzu predlozhili vvesti bankovskie sanktsii protiv izrail'skikh poselenii. *Jewish.ru* [Global'nyi evreiskii on-line tsentr]. 22.07.2015. URL: <http://www.jewish.ru/news/israel/2015/07/news994330025.php> (23.07.2015).
11. Istoriia ekonomicheskikh sanktsii. *Bankovskaya entsiklopediia*. URL: http://banks.academic.ru/1096/%D0%98%D1%81%D1%82%D0%BE%D1%80%D0%B8%D1%8F_%D

- [1%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%BC%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%B8%D1%85%D1%81%D0%B0%D0%BD%D0%BA%D1%86%D0%B8%D0%B9](#) (15.05.2015).
12. Kruglova I.A. Ekonomicheskie sanktsii kak instrument regulirovaniia mezhdunarodnykh ekonomicheskikh otnoshenii. *Uchenye zapiski Mezhdunarodnogo bankovskogo instituta*, 2015, 11 (2), pp. 152–156.
13. Orlova N.V. Finansovye sanktsii protiv Rossii: vliianie na ekonomiku i ekonomicheskuiu politiku. *Voprosy ekonomiki*, 2014, 12, pp. 54–66.
14. Raspopova A.Iu. Tekushchee ekonomicheskoe polozhenie Rossii i vliianie ekonomicheskikh sanktsii. *Ekonomika i sotsium*, 2014, 3–3 (12), pp. 109–111.
15. Rossiia initsiirovala zapret na import tsvetov iz Niderlandov. TASS [Informatsionnoe agentstvo]. URL: <http://tass.ru/ekonomika/2146955> (27.07.2015)
16. Segal A. Ekonomicheskie sanktsii: ogranicheniia pravovogo i politicheskogo kharaktera. *Mezhdunarodnyi zhurnal Krasnogo kresta*, 31.12.1999. URL: <https://www.icrc.org/rus/resources/documents/article/other/review-article-311299.htm> (10.06.2015).
17. Sobolev E. Ukraina spaslas' ot sanktsii FАFT. *Ekspert*, 2003, 8.
18. Drezner D. Sanctions Sometimes Smart: Targeted Sanctions in Theory and Practice. *International Studies Review*, 2011, 13. URL: <http://fletcher.tufts.edu> (15.07.2015)
19. Elliott K., Hufbauer G. Sanctions. *The Concise Encyclopedia of Economics*. URL: <http://www.econlib.org/library/Enc1/Sanctions.html> (15.06.2015)
20. Hufbauer G., Elliot K., Cyrus T., Winston E. US Economic Sanctions: The Impact on Trade, Jobs and Wages. Working Paper. 1997. *Peterson Institute for International Economics* [Website]. URL: <http://www.iie.com/publications/wp/wp.cfm?ResearchID=149> (15.06.2015).
21. Hufbauer G., Oegg B. Targeted Sanctions: A Policy Alternative? Paper for a symposium on Sanctions Reform? Evaluating the Economic Weapon in Asia and the World. 2000. *Peterson Institute for International Economics* [Website]. URL: <http://www.iie.com/publications/papers/paper.cfm?ResearchID=371> (20.07.2015).
22. Hufbauer G., Schott J., Kimberly A., Oegg B. *Economic Sanctions Reconsidered: History and Current Policy*. 3rd ed. Washington: Institute for International Economics, 2007.
23. Kimberly A. *Analyzing the Effects of Targeted Financial Sanctions*. Paper prepared for the 2nd Interlaken Seminar on Targeted United Nations Financial Sanctions, March 1999.
24. Malloy M. USA-ENGAGE: U.S. Economic Sanctioning Behavior. 2006. URL: <http://www.cfr.org> (10.07.2010).
25. Masters J. What Are Economic Sanctions? *Council for Foreign Relations* [Website]. URL: <http://www.cfr.org/sanctions/economic-sanctions/p36259> (30.04.2015).
26. Rezoliutsiia 1526 (2004). *Sovet Bezopasnosti OON* [Ofitsial'nyi sait]. URL: www.cbr.ru/today/anti_legalisation/un/1526.pdf (15.07.2015).
27. Svodnyi sanktsionnyi perechen' Soveta Bezopasnosti OON. *Sovet bezopasnosti OON* [Ofitsial'nyi sait]. URL: http://www.un.org/sc/committees/list_compend.shtml (15.07.2015).
28. *Sovet bezopasnosti OON. Vspomogatel'nye organy*. URL: <http://www.un.org/russian/sc/committees/> (15.05.2015).

29. Federal'nyi zakon RF ot 30.12.2006 № 281-FZ "O spetsial'nykh ekonomicheskikh merakh". Rossiiskaia gazeta, 10.01.2007. URL: <http://www.rg.ru/2007/01/10/specmeri-dok.html> (14.10.2015).
30. International Standards on Combating Money Laundering and the Financing of Terrorism and Proliferation. *The FATF recommendations*, 2013. URL: <http://www.fatf-gafi.org/topics/fatfrecommendations/documents/fatf-recommendations.html> (14.10.2015).