

## ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

## ПОДОХОДНЫЙ НАЛОГ В ГЕРМАНИИ

С.С. ИСАУЛОВА,

доктор экономических наук, профессор

П.Н. ИСАУЛОВ,

дипломированный специалист по мировой экономике

В своих работах авторы неоднократно отмечали<sup>1</sup>, что экономика Германии испытывает далеко не лучшее время. Многие экономисты и политики страны объясняют проблемы ее развития неадекватной на сегодняшний день налоговой системой. В самом деле, налоговая система Германии является сложной, содержит множество ее видов, ряд из которых построен по противоречивым с позиций экономической теории принципам.

В данной статье авторы не берут на себя задачи дать полный анализ системы налогообложения в Германии. Главное место будет отведено рассмотрению некоторых аспектов подоходного налога, являющегося основным в немецкой экономике. Проблема заключается не только в его величине (хотя и в этом тоже), но и в противоречивых принципах его построения, возможности законными методами «регулировать» самому предпринимателю взимаемую его величину при одинаковых результатах производственной деятельности, «манипулируя» организацией его взимания.

#### Классические модели «ухода» от налогообложения и напрашивающиеся выводы

Для пояснения проблемы используем упрощенные схемы, иллюстрирующие функционирование финансовых рынков, с предположением возможности сокрытия налогов<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> См., С.С. Исаулова, П.Н. Исаулов. Концепции преобразования экономической модели Германии // Международный бухучет. № 3 (87). 2006.

<sup>2</sup> Petersen, Hans-Georg. Finanzwissenschaft. 3 Aufl. Stuttgart u. a.. 1993.

К первому классическому варианту относится случай образования теневой экономики, которая расширяется с увеличением размеров налогов. Упрощенно проблему воздействия теневой экономики на официальный рыночный сектор иллюстрирует рис. 1, на котором показаны следующие кривые:

- (1) — предложения в случае отсутствия «теневой экономики»  $Y = Y_m$ , где  $Y_m$  — значение переменной «объема производства в законном рыночном секторе»;
- (2) — макроэкономического спроса  $Y = C_0 + b(Y_m - T_0 - tY_m) + G + I$ , где  $C_0$  — автономное потребление;  $T_0$  — автономный налог;  $G$  — государственные расходы;  $I$  — инвестиции;  $b$  — предельная склонность к потреблению;  $t$  — налоговая ставка; выражение  $C_0 - bT_0 + I + G$  — составляет начальную величину общественного спроса, которая существует вне зависимости от величины общественного производства.
- (3) — предложения с учетом производства в теневом секторе  $Y = Y_{sch} + Y_m$ , где  $Y_{sch}$  — объемы производства в «теневом секторе» (приняты в данной модели постоянной величиной).

Если бы не было теневое сектора, то равновесие было бы достигнуто в точке **В**. Однако под действием теневой экономики оно смещается в точку **А**. В результате уменьшается как объем производства в законном рыночном секторе, а вместе с ним и сумма взимаемых налогов, так и общий объем произведенной продукции в экономике.

К другому классическому варианту относится образование «черной кассы» в связи с ростом налоговой ставки — укрытие доходов для избе-

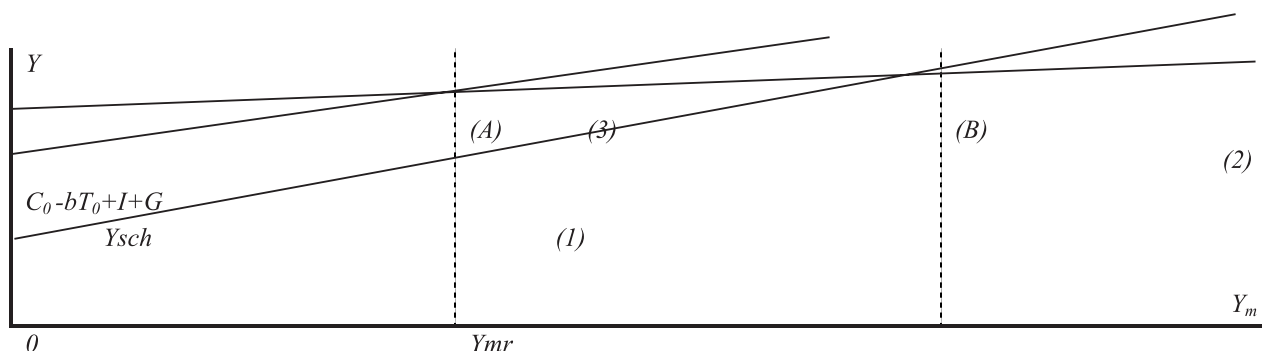


Рис. 1. Смещение рыночного равновесия под действием «теневой экономики»

жания налогов. Данный случай иллюстрируется в рамках Кейнсианской модели, определяющей макроэкономический спрос на основе взаимодействия кривых равновесия на товарном рынке  $IS$  и денежном рынке  $LM$  в координатах доход  $Y$  — процентная ставка  $i$ . Увеличение налоговой ставки сдвигает обе указанные кривые:  $IS$  влево и вниз, так как уменьшается располагаемый доход частных субъектов,  $LM$  влево и вверх, так как уменьшается количество денег, которыми реально располагает экономическая система за счет увеличения средств, отложенных в «черную кассу» (рис. 2).

На рис. 2  $IS$  и  $LM$  — первоначальные кривые равновесия на товарном и денежном рынках;  $IS_1$  и  $LM_1$  — кривые равновесия, образованные далее. Результатом такого сдвига является, во-первых, однозначное снижение макроэкономического дохода с  $Y_1$  до  $Y_2$ , к чему приводит сдвиг каждой кривой; во-вторых, возможное увеличение процентной ставки, к чему приводит сдвиг влево кривой  $LM$  в результате уменьшения фактически располагаемой денежной массы.

Именно данный случай изображен на рис. 2, на котором процентная ставка увеличилась с  $i_1$  до  $i_2$ , а, следовательно, в этом случае происходит также и сокращение реальных инвестиций и деловой активности экономики в целом.

Если для России, в частности, в трансформационный период больше, по-видимому, соответс-

твовал второй вариант, то для Германии можно считать более близким к реальности первый. При этом из обеих вариантов вытекает напрашивающийся сам собой вывод: вред приносит как высота процентных ставок, так и система правил налогообложения. С одной стороны, при «нормальных» процентных ставках экономические субъекты не считают нужным рисковать при нарушении закона. С другой стороны, чем меньше их ясность и упорядоченность, тем больше возникает возможностей обойти закон, создать «теневую экономику» или «черную кассу».

### Налоги в Германии

В табл. 1 приведена динамика налоговых сборов в Германии с 1970 по 2002 г., в которой налоги разбиты по общепринятой классификации на федеральные, земельные и общинные, что соответствует методам формирования бюджетных средств.

Из всех видов налогов наиболее значимым является подоходный налог, которому полностью принадлежат первые четыре его подвида. К подоходному налогу тесно примыкает налог на прибыль корпораций, являющийся его аналогом для предприятий, образующих юридическое лицо. Общая доля этих двух видов налогов в общей сумме налогообложения Германии колеблется от 37,4 до 47,6 %, поэтому его величина и принципы построения определяют в значительной степени эффективность налоговой системы в Германии.

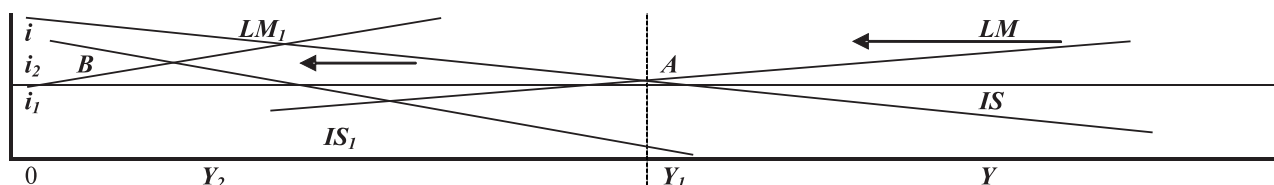


Рис. 2. Сдвиг макроэкономического спроса под действием роста налоговой ставки в макроэкономической модели с учетом «черной кассы»

Таблица 1

Поступление налогов в бюджет Германии, в млн евро<sup>3</sup>

Виды налогов	1970	1980	1990*	2000*	2002*
1. Подоходный налог, взимаемый с заработный платы	17 939,1	57 039,2	92 581,1	135 733,1	132 189,8
2. Подоходный налог с итоговых доходов	8 181,3	18 813,4	18 672,1	12 224,7	7 540,7
3. Подоходный налог с предприятий, являющихся физическим лицом	1 033,1	2 134,5	5 541,7	13 514,9	14 023,6
4. Подоходный налог с процентов по ценным бумагам	-	-	-	7 334,2	8 477,9
5. Налог на прибыль корпораций	4 456,7	10 902,0	17 062,4	23 574,8	2 864,1
6. Налог с продаж, в том числе:	19 492,9	47 779,1	79 039,6	140 871,2	138 195,1
с продаж внутри страны	13 697,8	27 022,0	43 275,2	107 139,5	105 462,8
с экспортных продаж	5 795,1	20 757,1	35 764,4	33 731,7	32 732,3
<b>Итого налогов, распределяемых по бюджетам всех уровней</b>	<b>5 103,1</b>	<b>136 668,1</b>	<b>212 896,8</b>	<b>333 253,0</b>	<b>303 291,2</b>
7. Налог с услуг страхования	315,4	909,6	2 292,8	7 243,2	8 326,5
8. Табачный налог	3 342,1	5 771,5	9 350,1	11 442,9	13 778,0
9. Налог на продажи кофейных товаров	540,6	755,4	1 005,7	1 086,8	1 090,7
10. Налог на продажи спиртных напитков	1 139,3	1 986,2	2 308,5	2 150,8	2 149,1
11. Налог на продажу пенящихся алкогольных напитков	118,5	274,0	498,4	477,5	420,2
12. Налог на неготовые спиртные изделия	-	-	-	34,2	30,2
13. Минеральный налог	5 885,9	10 916,5	18 732,7	37 826,3	42 192,5
14. Налог на продажи услуг электричества	-	-	-	3 355,7	5 096,5
15. Дополнительные взносы / доплаты взносов в солидарный фонд	484,7	19,7	0,6	11 841,2	10 403,3
16. Общие выплаты, связанные с экспортом	-	-	-	4,8	4,9
17. Прочая сумма федерального налога	713,1	559,9	1 210,8	40,2	1,7
<b>Федеральный налог, всего</b>	<b>12 539,6</b>	<b>21 192,8</b>	<b>35 399,6</b>	<b>75 503,6</b>	<b>83 493,7</b>
18. Налог на владение имуществом	1 470,8	2 384,8	3 238,1	433,2	238,8
19. Налог с наследства	267,0	519,9	1 545,0	2 981,6	3 020,7
20. Налог на покупку имущества	538,4	1 200,7	2 146,4	5 241,0	4 837,7
21. Налог с владельцев автомобилей	1 958,4	3 367,0	4 306,3	7 015,0	7 591,9
22. Налог на доходы в игровом бизнесе	289,5	655,4	1 045,4	1 801,2	1 844,4
23. Налог на страхование домашнего имущества	49,0	123,8	199,8	288,3	305,8
24. Налог на продажу пива	600,6	645,4	722,5	843,5	811,5
25. Прочий земельный налог	-	-	28,9	-	-
<b>Налоги земель, всего</b>	<b>4 872,6</b>	<b>8 217,5</b>	<b>13 084,8</b>	<b>18 443,5</b>	<b>18 575,9</b>
26. Налог на ремесло	5.484,9	13 850,8	19 835,9	27 025,5	23 489,3
27. Налог на землю в сельскохозяйственной и лесной отрасли	228,0	216,4	225,3	332,8	345,2
28. Налог на земельные участки	1 143,8	2 751,1	4 234,9	8 516,1	8 915,8
29. Прочие общинные налоги	859,1	648,6	425,6	623,8	622,7
<b>Общинные налоги, всего</b>	<b>8 016,6</b>	<b>18 146,1</b>	<b>24 869,3</b>	<b>36 658,4</b>	<b>33 447,8</b>
30. Таможенный налог	1 467,9	2 353,5	3 670,3	3 394,0	2 896,2
<b>Доходы от поступления налогов, всего</b>	<b>78 808,8</b>	<b>186.617,1</b>	<b>289 920,7</b>	<b>467 252,5</b>	<b>441 704,8</b>
Доля налога в совокупном внутреннем продукте	22,8	24,8	22,7	23,0	21,0
Доля подоходного налога и налога на прибыль корпораций в общей величине налогов	40,1	47,6	46,2	41,2	37,4

\* Рассчитано по территории объединенной Германии после 03.10.1990.

<sup>3</sup> Steuern von A bis Z. Bundesministerium der Finanzen. Referat Presse und Information. Berlin. Ausgabe. 2003.

### Уровень подоходного налога

В популярной литературе бытует мнение, что подоходный налог в настоящее время имеет явно выраженную тенденцию к снижению<sup>4</sup>. В 2005 г. первичная налоговая ставка снизилась до 15 %, или до 60 % от уровня 1998 г., максимальная налоговая ставка – до 42 %, что составило около 86 % от уровня 1998 г., неналогооблагаемая сумма доходов составила 7 664 евро, или около 120 % от уровня 1998 г.

Используя те же годы для анализа (2005 г. по сравнению с 1998 г.), в табл. 2 проводим сопоставление снижения налоговой нагрузки для типичной семьи из четырех человек, состоящей из супругов и двоих детей.

В таблице принят в качестве примера третий налоговый класс с учетом получения надбавки за двоих детей.

В этом случае, если годовой доход семьи не превышает **20 тыс. евро**, семья освобождается от уплаты подоходного налога. При доходе **40 тыс. евро** снижение выплат с учетом надбавки на детей составляет более **3 тыс. евро**, т.е. почти 10 % от годового дохода семьи.

В какой мере позитивно можно интерпретировать изложенные факты? Ключ к оценке дает сравнительный анализ величины налогов со стра-

нами с разными тенденциями экономического развития (табл. 3).

Таблица 3

Динамика налоговой нагрузки в различных странах мира, %<sup>5</sup>

Страна	2000	2001	2002	2003
<b>Общая сумма налоговых сборов к ВВП</b>				
Германия	37,8	36,8	36,0	36,2
Франция	45,2	44,9	44,0	44,2
Япония	27,1	27,4	25,8	—
Корея	23,6	24,1	24,4	25,5
США	29,9	28,9	26,4	25,4
Англия	37,4	37,2	35,8	35,3
<b>Средняя налоговая ставка на прибыль корпораций</b>				
Германия	52,0	38,9	38,9	40,2
Франция	37,8	36,4	35,4	35,4
Япония	40,9	40,9	40,9	40,9
Корея	30,8	30,8	29,7	29,7
США	39,4	39,3	39,3	39,4
Англия	30,0	30,0	30,0	30,0
<b>Налоговая нагрузка семьи с одним работающим, имеющей двух детей</b>				
Германия	33,3	32,7	32,2	33,5
Франция	39,8	39,4	39,5	40,0
Япония	20,2	20,4	26,2	23,2
Корея	15,8	15,9	13,6	13,6
США	21,3	18,3	17,8	15,5
Англия	21,4	18,2	17,3	18,3

Таблица 2

Налоговая разгрузка семейной пары с двумя детьми, евро

Годовой валовой доход	Налоговая нагрузка (налог с заработной платы и надбавка в фонд солидарности)		Повышение выплат на детей в 2005 г. по сравнению с 1998 г.	Общее снижение выплат с учетом налога и выплат на детей в 2005 г. по сравнению с 1998 г.
	1998	2005		
20 000	590	0	996	1 586
25 000	1 680	628	996	2 048
30 000	3 030	1 634	996	2 392
35 000	4 724	2 952	996	2 768
40 000	6 433	4 364	996	3 065
45 000	8 018	5 848	996	3 166
50 000	9 669	7 311	996	3 354
55 000	11 368	8 812	996	3 552
60 000	13 094	10 362	996	3 728
65 000	14 886	11 988	996	3 894
70 000	16 719	13 690	996	4 025
75 000	18 561	15 451	996	4 196
80 000	20 639	17 273	996	4 362
85 000	22 728	19 156	996	4 568
90 000	24 873	21 099	996	4 770
95 000	27 120	23 102	996	5 014
100 000	29 419	25 165	996	5 250

<sup>4</sup> *Mehr Gerechtigkeit*. Die Steuerreform. Deutschland bewegt sich. Bundesministerium der Finanzen. Berlin. 2004.

<sup>5</sup> Fundamental Tax Reform: The Experience of OECD Countries. Bei Jeffrey Owens, Director. The OECD's Centre for Tax Policy and Administration.

Из всех стран нами выбраны для сравнительного анализа Франция, развивающаяся по аналогичному Германии типу; Япония и Корея как страны Востока с растущими темпами роста; США и Англия, в которых государственное регулирование менее ярко выражено, чем в Германии. Итак, по общей сумме налоговых сборов среди этих стран Германия уступает только Франции. Средняя налоговая ставка на прибыль корпораций в Германии лишь незначительно ниже, чем в Японии. Налоговая нагрузка семьи с одним работающим, имеющей двух детей (показатель, являющийся аналогом табл. 2), в Германии лишь незначительно ниже, чем во Франции.

Таким образом, снижение налоговой нагрузки вовсе не означает ее оптимальной величины, а, следовательно, ликвидации тенденции к сокрытию налогов. В предыдущих работах упоминалось, что высота налогов совместно с суммой социальных отчислений приводит к тому, что перед предприятием в ряде случаев возникает выбор: скрыть часть доходов от налогообложения или закрыться совсем<sup>6</sup>. Для экономического развития первый вариант все же является предпочтительнее, чем второй.

### Проблемы начисления подоходного налога

Как отмечалось ранее, сама по себе величина подоходного налога не является единственной причиной положительного или отрицательного воздействия налогообложения на экономику. Важными являются правила начисления налога, их четкость и понятность для предпринимателей, отсутствие противоречий, сокращение «игрового поля», в пределах которого можно повлиять на величину отчислений не за счет изменения эффективности деятельности предприятия, а путем «манипуляции» правилами. Именно в этом в значительной степени и лежат основные проблемы налогообложения.

Обратимся к документу, регламентирующему правила начисления подоходного налога — Закону о подоходном налоге<sup>7</sup>. Он состоит из 11 разделов, включающих 99 параграфов, около 200

подпараграфов, каждый из которых описывает свои исключения из правил. Только специалисты высокого класса могут правильно учесть, к какому параграфу относится та или иная деятельность предприятия, какая величина адекватна конкретному действию предпринимателя, поэтому в подавляющем большинстве случаев владельцы малых предприятий в Германии передают расчет налогов консалтинговым предприятиям. Это помогает избежать ошибок при расчете налогов, но не позволяет точно оценить последствия действий, от которых зависит, к какому случаю отнесут их работу и какую величину налогов придется заплатить. В частности, этим объясняют также одно из препятствий доступа иностранных предприятий на рынки Германии.

Другой важной проблемой является наличие разных способов измерения доходов и взимания подоходного налога. Принципиально в рамках Закона о подоходном налоге выделяют три способа измерения дохода:

- как разность между суммой продаж и суммой затрат (для наемных работников, предпринимателей-физических лиц, арендных услуг);
- как процент от ценных бумаг их владельцев;
- изъятие налога от услуг строительства.

Последний способ имеет небольшое отношение к доходу в общепринятом его смысле и поэтому далее упоминаться не будет.

Рассмотрим основные противоречия, возникающие при начислении подоходного налога в Германии.

**Первый тип** противоречия (возможность «манипуляции» правилами игры) заключается в выборе вложения сберегаемых средств либо в недвижимость с последующей сдачей в аренду, либо в ценные бумаги. Наличие разной основы измерения доходов и своих правил налогообложения приводит к тому, что государство неявно оказывает влияние на действия экономических субъектов в распределении общественных ресурсов без достаточных на это оснований.

**Второй тип** противоречий возникает при решении предпринимателем вопроса о том, есть ли вообще смысл заниматься предпринимательством, не лучше ли оказаться в роли наемного рабочего. Напомним, что налогооблагаемый доход предпринимателя-физического лица образуется как разница между выручкой и затра-

<sup>6</sup> С.С. Исаулова, П.Н. Исаулов. Экономическая реформа в Германии: проблемы и суждения о путях их решения // Дайджест — Финансы. №. 2 (122). 2005. С. 26 — 35.

<sup>7</sup> Einkommensteuergesetz (Stand 22.12.05) auf der Internetseite [www.juris.de](http://www.juris.de)



тами, в которые (за рядом исключений) входят материальные затраты и амортизация. Таким образом, в одинаковой степени с заработной платой, по существу, облагается налогом доход от капитала и предпринимательская прибыль, которая связана с риском, а потому к ней нужно было бы подойти дифференцированно, чтобы создать стимул к риску.

Правила подоходного налога действуют только для предпринимателей-физических лиц. Доходы юридических лиц облагаются по закону налога на прибыль корпораций<sup>8</sup>. И хотя в настоящее время правила взимания данного налога изменены в целях сближения с подоходным налогом, остается достаточно широкое поле для «манипуляции» формами собственности, чтобы извлечь выгоды от возможности «уйти» от налога<sup>9</sup>.

**Третий тип** противоречий возникает в результате возможности «манипуляции» определенным кругом физических лиц, на которые приходится определенная величина дохода, а именно при выборе совместного или раздельного заполнения налоговой декларации в так называемом семейном бизнесе. Возможность «манипуляции» основана на наличии своих закономерностей исчисления налога при различных значениях дохода субъектов-физических лиц<sup>10</sup>.

На основании нормативных материалов были построены формулы для начисления подоходного налога  $Tein$  (4) – (7).

$$Tein =, \quad (4)$$

если  $E \leq 7\,664 \text{ EUR}$ ,

$$Tein = [793,1(E - 7\,664) : 10^4 + 1\,600] \\ (E - 7\,664) : 10^4, \quad (5)$$

если  $7\,664 \leq E \leq 12\,739 \text{ EUR}$ ;

$$Tein = [265,78(E - 12\,739) : 10^4 + 2\,405] \\ (E - 12\,739) : 10^4, \quad (6)$$

если  $12\,740 \leq E \leq 52\,151 \text{ EUR}$ ;

$$Tein = 0,45(E - 8\,845), \quad (7)$$

если  $E \geq 52\,152$ .

В данном случае в качестве  $E$  обозначен доход, с которого взимается подоходный налог.

Чтобы пояснить возможность противоречия, приведем пример.

Пусть годовой доход семьи с двумя взрослыми составляет 24 478 евро. Имеется возможность подать либо совместную, либо раздельную декларацию о доходах (либо просто не регистрировать официально свои отношения, что многие и делают в Германии, имея при этом далеко не только налоговый выигрыш). Посчитав по формуле (6) величину налогов при совместной декларации и по формуле (5) величину налогов каждого при раздельной декларации, получим «выигрыш» во втором варианте, равный 1 383 евро ( $3\,189 - 898 - 898$ ).

Пример хотя и является условным, однако достаточно наглядно характеризует возможность «обвыгивания» различных правил налогообложения в зависимости от величины доходов.

**Четвертый тип** противоречия возникает в связи с учетом временного фактора, связанного с возможностью выплаты налогов в течение года с последующим пересчетом налоговой суммы в начале следующего за отчетным годом. Напомним, что в классическом варианте финансового менеджмента корректируются суммы наличности по принципу: чем деньги выплачены раньше, тем они дороже. Такая корректировка в данном случае отсутствует.

Взимание подоходного налога на основании Закона о подоходном налоге (§ 38 – 42f), в частности, у наемных работников схематично проиллюстрирован на рис. 3.

Если учесть неравноценность денежных потоков во времени, то выигрывает при равных условиях тот, кому удалось добиться смещения получения доходов к концу отчетного года, что в ряде случаев зависит и от самого наемного работника. В случае выплаты налогов из прибыли предпринимателей (по состоянию на даты 10.03, 10.06, 10.09, 10.12) с последующей корректировкой взимания налогов в начале следующего года возможности «манипуляции» распределением доходов увеличиваются. В случае если дисконтирующий коэффициент близок к единице (низкая инфляция, невысокий риск), принципиальных проблем не возникает. Тем не менее в сегодняшней экономике Германии уровень инфляции растет, а риск для малого и среднего бизнеса достаточно велик. В этом случае заинтересованность в смещении доходов, видимо, не следует игнорировать.

<sup>8</sup> Körperschaftsteuergesetz. Stand 15.12.2004. Aus der Internetseite [www.juris.de](http://www.juris.de).

<sup>9</sup> См., например, Manfred Rose, Hans-Georg Petersen usw. Zinsbereinigte Gewinnsteuer. Materialien: Ein Vorschlag zur Reform der Unternehmensbesteuerung in Deutschland. Helderberger Steuerkreis an der Alfred Weber-Gesellschaft und Rheinisch-Westfälisches Institut für Wirtschaftsförderung. Heidelberg. 2006.

<sup>10</sup> Einkommensteuergesetz (Stand 22.12.05) auf der Internetseite [www.juris.de](http://www.juris.de).

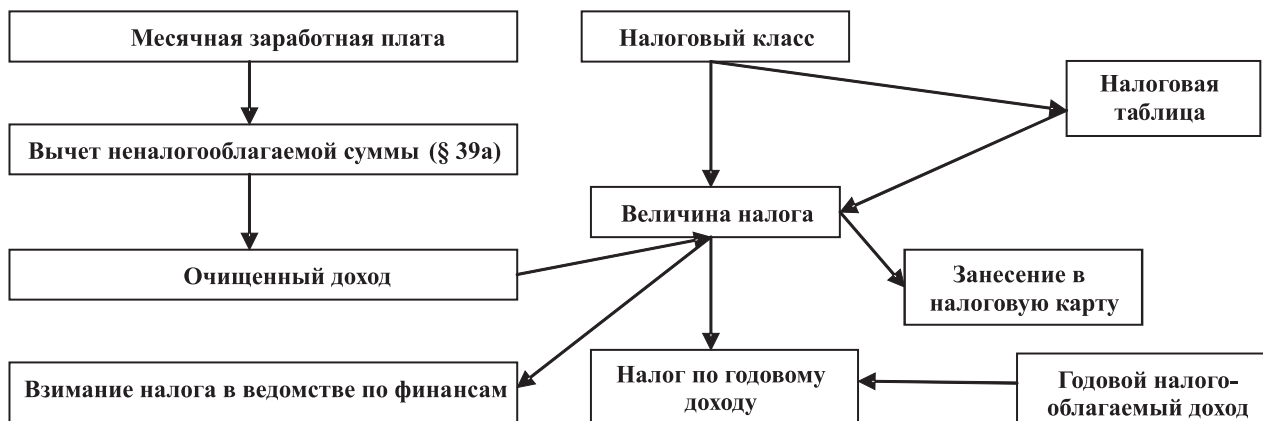


Рис. 3. Схема расчета подоходного налога для наемных работников

### Выводы

По общепринятым правилам, принято считать, что налоговая система построена эффективно, если удовлетворяет следующим принципам<sup>11</sup>: фискальным целям, целям регулирования ресурсов в желаемом русле, перераспределительной политике доходов, непротиворечивости, наглядности и простоте, созданию стимулов к развитию, увязыванию источников налоговых доходов с их расходованием. В рамках данного исследования вполне можно сделать определенную оценку соответствия системы взимания подоходного налога указанным принципам.

В частности, система достаточно полно решает задачи перераспределения доходов. В определен-

ной степени она также решает задачи фискального характера, так как обеспечивает все же определенный доход бюджета, хотя, как указывалось ранее, побуждает к укрытию налогов посредством «манипуляции» правилами их начисления. По этой же причине, в частности, она мало пригодна для целей стимулирования развития экономики и регулирования деятельности субъектов. Система содержит достаточное количество противоречивых моментов, а отсутствие наглядности и простоты не позволяет ей завоевывать сторонников, которые бы ее понимали и исполняли бюджетную дисциплину.

Все это приводит к тому, что совершенствование налоговой системы ученые и политики в Германии выдвигают как одно из основных положений развития экономической реформы.

<sup>11</sup> См., например, Manfred Rose, Hans-Georg Petersen usw. Zinsbereinigte Gewinnsteuer. Materialien: Ein Vorschlag zur Reform der Unternehmensbesteuerung in Deutschland. Helderberger Steuerkreis an der Alfred Weber-Gesellschaft und Rheinisch-Westfälisches Institut für Wirtschaftsförderung. Heidelberg. 2006.

Homburg, S. Allgemeine Steuerlehre. 2. Auflage. München. 2000.

В. А. Яковлев. Переход к рынку. Краснодар. 1999 и др.