

*Жегера Кристина Владимировна, к.т.н., Пензенский государственный университет архитектуры и строительства*

*Самигулина Елена Александровна, студентка магистратуры, Пензенский государственный университет архитектуры и строительства*

## **ОЦЕНКА КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ ЗАО «ПЕНЗЕНСКАЯ КОНДИТЕРСКАЯ ФАБРИКА» С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ФСА-АНАЛИЗА**

**Аннотация:** В статье рассмотрен анализ конкурентоспособности предприятий с применением функционально-стоимостного анализа. В качестве объекта исследования выбрано предприятие по производству кондитерских изделий ЗАО «Пензенская Кондитерская Фабрика», г. Пенза. По результатам анализа приведены рекомендации по повышению конкурентоспособности предприятия.

**Ключевые слова:** функционально-стоимостный анализ, ФСА-анализ, конкурентоспособность, комплексный приоритет, кондитерское предприятие.

**Abstract:** The article deals with the analysis of the competitiveness of enterprises using functional and cost analysis. As the object of the study, the enterprise for the production of confectionery products "Penza Confectionery Factory", Penza was selected. Based on the results of the analysis, recommendations for improving the competitiveness of the enterprise are given.

**Keywords:** functional and cost analysis, FSA analysis, competitiveness, complex priority, confectionery enterprise.

В настоящее время многие компании для решения задач конкурентоспособности продукции и снижения производственных затрат

используют методологию непрерывного совершенствования продукции, производственных технологий, организационных структур, а именно функционально-стоимостный анализ (ФСА) [1].

ФСА-анализ — это технология, позволяющая оценить реальную стоимость продукта или услуги безотносительно к организационной структуре компании. Как прямые, так и косвенные расходы распределяются по продуктам и услугам в зависимости от объема ресурсов, требуемых на каждом из этапов производства. Действия, производимые на этих этапах, в контексте метода ФСА называются функциями [2; 3].

Цель ФСА состоит в обеспечении правильного распределения средств, выделяемых на производство продукции или оказание услуг, по прямым и косвенным издержкам. Это позволяет наиболее реалистично оценивать расходы компании [4; 5].

Рассмотрим особенности использования элементов ФСА для анализа конкурентоспособности предприятия на примере ЗАО «Пензенская кондитерская фабрика», г. Пенза.

Предприятие ЗАО «Пензенская кондитерская фабрика» является одним из лидеров среди производителей кондитерской продукции в Пензе и Пензенской области.

Основными конкурентами ЗАО «Пензенская кондитерская фабрика» в Пензенской области являются следующие предприятия по производству конфет «Петушок, масляна головушка» ЗАО «Сормовская кондитерская фабрика» и ПАО «Красный октябрь»

Проведем оценку конфет «Петушок, масляна головушка» на соответствие таким требованиям, как:

- Номенклатура – количество видов;
- Соответствие НД – соответствие требованиям ГОСТ 4570-2014 [6];
- Опыт на рынке – количество лет;
- Количество наград;

– Наличие официального сайта – потребитель имеет возможность узнать о продукции и о предприятии в целом «не выходя из дома», а также оставить заявку на приобретение продукции.

Значения рассматриваемых показателей для каждого предприятия представлены в таблице 1.

Таблица 1 - Значения показателей предприятий

Наименование предприятия	Наименование показателя	Оценка показателя
ЗАО «Пензенская кондитерская фабрика»	1. Номенклатура 2. Соответствие НД 3. Награды 4. Наличие сайта 5. Опыт на рынке	130 Соответствует 73 Есть 95 лет
ЗАО «Сормовская кондитерская фабрика»	1. Номенклатура 2. Соответствие НД 3. Награды 4. Наличие сайта 5. Опыт на рынке	200 Соответствует 81 Есть 83 года
ПАО «Красный октябрь»	1. Номенклатура 2. Соответствие НД 3. Награды 4. Наличие сайта 5. Опыт на рынке	240 Соответствует 43 Есть 171 год

Цена за 100 г продукции:

ЗАО «Пензенская кондитерская фабрика» - 43,99руб.

ЗАО «Сормовская кондитерская фабрика» - 42,95 руб.

ПАО «Красный октябрь» - 45,3 руб.

Составим матрицу смежности параметров, представленную в таблице 2.

Таблица 2 - Матрица смежности параметров

Параметры	1	2	3	4	5	$a_i$	$P_{абс}$	$P_{отн}$
1	1,0	0,5	1,5	1,5	1,5	6	27,5	0,239
2	1,5	1,0	1,5	1,5	1,5	7	34	0,296
3	0,5	0,5	1,0	1,5	0,5	4	17,5	0,152
4	0,5	0,5	0,5	1,0	0,5	3	14	0,122
5	0,5	0,5	1,5	1,5	1,0	5	22	0,191

Проведём сравнение предприятий по каждому параметру представлено в таблице 3.

Таблица 3 – Сравнение предприятий по каждому параметру

Предприятие	ЗАО «Пензенская кондитерская фабрика»	ЗАО «Сормовская кондитерская фабрика»	ПАО «Красный октябрь»	$a_i$	$P_{абс}$	$P_{отн}$
по номенклатуре выпускаемых изделий						
ЗАО «Пензенская кондитерская фабрика»	1,0	0,5	0,5	2,0	5,5	0,22
ЗАО «Сормовская кондитерская фабрика»	1,5	1,0	0,5	3,0	8,0	0,32
ПАО «Красный октябрь»	1,5	1,5	1,0	4,0	11,5	0,46
по соответствию НД						
ЗАО «Пензенская кондитерская фабрика»	1,0	1,0	1,0	3,0	9	0,33
ЗАО «Сормовская кондитерская фабрика»	1,0	1,0	1,0	3,0	9	0,33
ПАО «Красный октябрь»	1,0	1,0	1,0	3,0	9	0,33
по количеству наград						
ЗАО	1,0	0,5	1,5	3,0	8,0	0,32

«Пензенская кондитерская фабрика»						
ЗАО «Сормовская кондитерская фабрика»	1,5	1,0	1,5	4,0	11,5	0,46
ПАО «Красный октябрь»	0,5	0,5	1,0	2,0	5,5	0,22
по наличию сайта						
ЗАО «Пензенская кондитерская фабрика»	1,0	1,0	1,0	3,0	9	0,33
ЗАО «Сормовская кондитерская фабрика»	1,0	1,0	1,0	3,0	9	0,33
ПАО «Красный октябрь»	1,0	1,0	1,0	3,0	9	0,33
по опыту на рынке						
ЗАО «Пензенская кондитерская фабрика»	1,0	1,5	0,5	3,0	8,0	0,32
ЗАО «Сормовская кондитерская фабрика»	0,5	1,0	0,5	2,0	5,5	0,22
ПАО «Красный октябрь»	1,5	1,5	1,0	4,0	11,5	0,46

Рассчитаем приоритеты продукции по всем параметрам с учетом значимости критерия и комплексного приоритета, отнесенных к единице стоимости. Расчёты представлены в таблице 4.

Таблица 4 – Приоритет продукции по всем параметрам

	Номенклатура	Соответствие НД	Количество наград	Наличие сайта	Срок годности	Итого
ЗАО «Пензенская кондитерская фабрика»	0,22	0,33	0,32	0,33	0,32	
ЗАО «Сормовская кондитерская фабрика»	0,32	0,33	0,46	0,33	0,22	
ПАО «Красный октябрь»	0,46	0,33	0,22	0,33	0,46	
Значимость характеристики	0,239	0,296	0,152	0,122	0,191	
Комплексный приоритет ЗАО «Пензенская кондитерская фабрика»	0,053	0,098	0,049	0,04	0,061	0,301
Комплексный приоритет ЗАО «Сормовская кондитерская фабрика»	0,076	0,098	0,07	0,04	0,042	0,326
Комплексный приоритет ПАО «Красный октябрь»	0,11	0,098	0,033	0,04	0,088	0,369

Анализ таблицы показал, что по рассматриваемым характеристикам можно составить следующее неравенство для предприятий:

ЗАО «Пензенская кондитерская фабрика» < ЗАО «Сормовская кондитерская фабрика» < ПАО «Красный октябрь»

Соотнесем комплексный приоритет к стоимости продукции:

$$Q_1 = \frac{0,301}{43,99} = 0,0068$$

$$Q_2 = \frac{0,326}{42,95} = 0,0076$$

$$Q_3 = \frac{0,369}{45,3} = 0,0081$$

Таким образом, неравенство не изменилось, то есть, наиболее конкурентоспособным предприятием, выпускающим конфеты «Петушок, масляна головушка», по рассматриваемым характеристикам является ПАО «Красный октябрь».

Проведенный анализ показал, что среди рассматриваемых предприятий ЗАО «Пензенская кондитерская фабрика» находится на последнем месте, т.е. по представленным характеристикам менее конкурентоспособно. Для повышения конкурентоспособности предприятия необходимо уделить внимание расширению номенклатуры и участию в выставках.

### **Библиографический список:**

1. Джаубаева Ф.Ю. Функционально-стоимостной анализ: сущность и этапы реализации // Вестник университета. 2015. № 7. С. 180-183.
2. Зайцев Д.А. Функционально-стоимостной анализ для малой инновационной компании // Иннов: электронный научный журнал. 2012. № 3(12). С. 11-14.
3. Лескова Т.М. Функционально-стоимостной анализ при решении задач стандартизации и сертификации систем менеджмента качества // Вестник Иркутского государственного технического университета. 2010. № 1(41). С. 61-65.
4. Приймак Е.В., Николаева Н.Г. Использование ФСА для улучшения качества пищевой продукции // Вестник Казанского технологического университета. 2010 № 5. С. 236-243.
5. Шангина Е.И. Методы управления современным предприятием // Эпоха науки. 2019. №20. С. 490-493.
6. ГОСТ 4570-2014 Конфеты. Общие технические условия (Издание с Поправкой) [Электронный ресурс]. Введен в действие 2016-01-01. – М.: Стандартинформ. 2020. 13с.