

ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫЙ АСПЕКТ

Н.Н. АЛЕКСЕЕВА, Л.О. ЕЛАНСКАЯ

Применение заключений экспертов в качестве доказательств законности решений таможенных органов

В статье отражены результаты анализа практики применения заключений экспертов для обеспечения законности решений, вынесенных таможенными органами при таможенном контроле. Предложены меры по минимизации выявленных негативных тенденций.

Ключевые слова: доказательства, специальные познания, таможенный эксперт, судебная практика.

Экспертное сопровождение таможенного контроля товаров, перемещаемых через таможенную границу Таможенного союза, — устойчиво сложившаяся практика в большей мере из-за специфики классификации товаров в ТН ВЭД и сложности контроля таможенной стоимости. По данным официального сайта ФТС России, удельная доля идентификационных и товароведческих экспертиз, по результатам которых принимаются решения по классификационному коду товаров и по таможенной стоимости, выполненных, например, Центральным экспертурно-криминалистическим таможенным управлением (ЦЭКТУ) в 2010 г. составила 78,73 % (рис. 1), ЭКС региональным филиалом ЦЭКТУ г. Владивосток — 83,75 % (рис. 2). Аналогичная ситуация сложилась и в остальных ЭКС региональных филиалах ЦЭКТУ.

Заключения таможенных экспертов призваны обеспечить законность принимаемых таможенными органами решений. Анализ применения экспертных

АЛЕКСЕЕВА Надежда Николаевна — кандидат технических наук, доцент кафедры товароведения и таможенной экспертизы Владивостокского филиала Российской таможенной академии, г. Владивосток.
ЕЛАНСКАЯ Лидия Олеговна — студентка 151 группы факультета таможенного дела Владивостокского филиала Российской таможенной академии, г. Владивосток.

заключений в судебной практике показывает, что при назначении и проведении таможенной экспертизы в рамках таможенного контроля, а также при использовании ее результатов субъектами-участниками всех указанных процессов должна учитываться именно судебная перспектива — т. е. доказательная роль экспертного заключения в суде.



Рис. 1. Структура экспертно-исследовательских работ, выполненных ЦЭКТУ в 2010 г.



Рис. 2. Структура экспертно-исследовательских работ, выполненных в ЭКС региональном филиале ЦЭКТУ г. Владивостока в 2010 г.

Анализировали период с 2007 по 2011 г., при этом рассматривали судебные дела, в которых одним из доказательств предполагалось применение заключений таможенных экспертов. В результате проведенного анализа установлено следующее.

Наиболее часто в виде доказательства по делу применялись заключения экспертов по вопросам идентификации и определения рыночной стоимости товаров.

Доказательства (в юриспруденции) — сведения о фактах, полученные в предусмотренном законом порядке, на основании которых устанавливается наличие или отсутствие обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела (ч. 1 ст. 74 УПК РФ, ч. 1 ст. 26.2 КоАП РФ, ч. 1 ст. 55 ГПК РФ, ч. 1 ст. 64 АПК РФ).

Доказательствами по уголовному делу являются любые сведения, на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель в порядке, определенном УПК РФ, устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих

доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела (ч. 1 ст. 74 УПК РФ). Виды доказательств: показания подозреваемого (ст. 76 УПК РФ); показания обвиняемого (ст. 77 УПК РФ); показания потерпевшего (ст. 78 УПК РФ); показания свидетеля (ст. 79 УПК РФ); заключение эксперта (ч. 1 ст. 80 УПК РФ); показания эксперта (ч. 2 ст. 80 УПК РФ); заключение специалиста (ч. 3 ст. 80 УПК РФ); показания специалиста (ч. 4 ст. 80 УПК РФ); вещественные доказательства (ст. 81 УПК РФ); протоколы следственных действий (ст. 83 УПК РФ); протоколы судебных заседаний (ст. 83 УПК РФ); иные документы (кроме протоколов) (ст. 84 УПК РФ).

Доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в чьем производстве находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела (ч. 1 ст. 26.2 КоАП РФ). Виды доказательств: объяснения лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении (ст. 26.3 КоАП РФ); показания потерпевшего (ст. 26.3 КоАП РФ); показания свидетелей (ст. 26.3 КоАП РФ); заключения эксперта (ст. 26.4 КоАП РФ); вещественные доказательства (ст. 26.6 КоАП РФ); протоколы (например, о взятии проб и образцов) (ст. 26.5 КоАП РФ); иные документы (кроме протоколов); показания специальных технических средств (ст. 26.8 КоАП РФ).

Доказательствами по делу в гражданском процессе являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела (ст. 55 ГПК РФ). Виды доказательств: объяснения сторон и третьих лиц (ст. 86 ГПК РФ); свидетельские показания (ст. 69 ГПК РФ); письменные доказательства (ст. 71 ГПК РФ); вещественные доказательства (ст. 73 ГПК РФ); аудио- и видеозаписи (ст. 77 ГПК РФ); заключение эксперта (ст. 86 ГПК РФ).

В соответствии со ст. 64 АПК РФ в качестве доказательств допускаются письменные и вещественные доказательства, объяснения лиц, участвующих в деле, заключения экспертов, показания свидетелей, аудио- и видеозаписи, иные документы и материалы. В качестве доказательств допускаются объяснения лиц, участвующих в деле, и иных участников арбитражного процесса, полученные путем использования систем видеоконференц-связи. Не допускается использование доказательств, полученных с нарушением федерального закона.

Во всех приведенных выше классификациях доказательств в различных видах судопроизводства заключение эксперта выделено как один из видов доказательств по делу. Таким образом, заключение эксперта — весьма своеобразный

и получивший широкое применение в правоприменительной деятельности вид доказательств.

Необходимость привлечения специальных познаний для выяснения обстоятельств дел о нарушении таможенных правил обусловлена разнообразием правонарушений, обстановкой их совершения, когда правильное установление фактов невозможно без обращения к содействию лиц, владеющих необходимыми специфическими знаниями и методами исследования.

Даже в тех случаях, когда должностное лицо таможенного органа обладает какими-либо специальными познаниями, необходимыми для выяснения тех или иных обстоятельств дела, закон не позволяет ему принимать на себя функции эксперта. Это обусловлено необходимостью квалифицированного, тщательного и объективного производства экспертизы с созданием необходимых гарантий для всесторонней критической проверки и оценки заключения эксперта как доказательства, опирающегося на специальные познания постороннего по отношению к делу лица.

Важным моментом в характеристике заключения эксперта как доказательства является то, что оно не только содержит фактические данные, но и сообщает те сведения из специальной отрасли знания, на основании которых эксперт их выяснил, пришел к определенным выводам. Заключение эксперта, как и любое иное доказательство, проверяется и оценивается путем сопоставления его с другими доказательствами, установленными по делу фактическими данными.

Представленные в таможенные органы Российской Федерации заключения, акты, справки и иные документы, излагающие исследования и выводы, если эти документы были подготовлены не по поручению должностных лиц таможенных органов, либо не по поручению должностных лиц других правоохранительных органов Российской Федерации, у которых находятся или находились материалы, имеющие отношение к делу о нарушении таможенных правил, заключениями эксперта не являются. Такие документы признаются доказательствами только в случае, если они обладают признаками вещественных или письменных доказательств.

Таким образом, заключение таможенного эксперта при рассмотрении дел, касающихся нарушений таможенных правил, при правильном проведении, в установленные сроки и при полноте изложенных данных признается доказательством в судебном производстве. Изучение судебных дел, в которых в качестве доказательства предполагалось применение заключения таможенного эксперта, показало, что в 40 % случаев заключение эксперта не было принято как допустимое доказательство по делу.

Причинами того, что экспертные заключения признавались недопустимыми доказательствами по рассматриваемым делам, являлись процессуальные нарушения: нарушение сроков проведения, продление их ненадлежащим лицом, неознакомление эксперта с материалами дела, неправильно оформленные отказы от проведения экспертизы, назначение экспертизы неуполномоченным

лицом, отсутствие допуска у экспертов для разрешения отдельных вопросов, и т. д.

Сроки, время проведения — это, безусловно, очень сложный и спорный вопрос. В Таможенном кодексе Таможенного союза (ТК ТС) оговорено, что срок проведения экспертизы составляет двадцать дней, но при необходимости может быть продлен с письменного разрешения начальника (заместителя начальника) таможенного органа (в соответствии с законодательством таковым органом в России является ЦЭКТУ), т. е. без письменного разрешения начальника ЦЭКТУ продление сроков производства экспертизы будет незаконным со всеми вытекающими отсюда последствиями. Следовательно, можно сделать вывод, что все согласования о продлении сроков должны проходить через Москву, что, бесспорно, еще более продлит сроки проведения экспертизы. На наш взгляд, этот вопрос требует дальнейшего урегулирования, в части возможности передачи полномочий региональным филиалам ЦЭКТУ.

При судебной оценке заключений экспертов выявлялась также и недостаточная их полнота, что, безусловно, также влияло на решение суда не в пользу таможенных органов, так как порождало сомнения в правильности вынесенных с использованием заключений экспертов таможенными органами решений.

Следует отметить, что неполное заключение — вина не только экспертов. Как известно, эксперт дает заключение по поставленным должностным лицом таможенного органа вопросам, при этом полностью излагает ход своего исследования и его результаты. Ответственность за дачу полного заключения, которое безусловно разъясняло бы возникающие спорные вопросы, лежит также и на уполномоченных должностных лицах таможенных органов, которые, назначая проведение экспертизы, должны ставить перед экспертами все необходимые для разрешения ситуации вопросы.

Пример. Общество с ограниченной ответственностью (далее — Общество) ввезло на таможенную территорию товар — «креветки в панцире варено-мороженые (рода Pandalidae) для промышленной переработки, пригодные для употребления в пищу, страна происхождения — Канада», указав в гр. 33 декларации на товары (далее — ДТ) код 0306 13 100 0 ТН ВЭД.

Товар был выпущен таможенным органом в соответствии с заявлением таможенным режимом «свободная таможенная зона». После его переработки общество представило к таможенному оформлению товар, указав в графе 31 таможенной декларации следующие сведения: «готовые креветки в панцире варено-мороженые (рода Pandalidae), в упаковках массой по 1/500 г и 1/1000 г, изготовитель — ООО “Вичунай-Русь”. При этом в гр. 33 ДТ Общество классифицировало товар в соответствии с кодом 1605 20 910 0 ТН ВЭД («Готовые или консервированные ракообразные, моллюски и прочие водные беспозвоночные: креветки и пильчатые креветки: в первичных упаковках массой не более 2 кг»).

В ходе проведения мероприятия таможенного контроля таможенный орган отобрал пробы и образцы данного товара и направил на экспертизу.

По результатам исследований образцов товара экспертами был сделан вывод о том, что представленные на экспертизу креветки в панцире были сварены с добавлением поваренной соли с последующим замораживанием, при изготовлении креветок специи не использовались, представленные для исследования пробы являются креветками, готовыми к употреблению (не требуют дополнительной обработки).

На основании заключения эксперта таможенный орган пришел к выводу о необходимости классификации товара в подсубпозиции 0306 13 100 0 ТН ВЭД («Ракообразные, в панцире или без панциря, живые, свежие, охлажденные, мороженые, сушеные, соленые или в рассоле; ракообразные в панцире, сваренные на пару или в кипящей воде, охлажденные или неохлажденные, мороженые, сушеные, соленые или в рассоле; мука тонкого и грубого помола и гранулы из ракообразных, пригодные для употребления в пищу: — мороженые: — креветки и пильчатые креветки: — семейства Pandalidae»).

Общество, не согласившись с решением таможенного органа о классификации товара, оспорило его в судебном порядке.

В своем решении суд удовлетворил требования Общества, ссылаясь на неточности в проведении экспертизы. Свое решение он обосновал тем, что согласно заключению эксперта, при изготовлении Обществом креветок специи не использовались. Вместе с тем, предметом экспертного исследования не являлся вид жидкости, в которой происходил процесс варки (или посола) продукта. Названное заключение не исключает использования Обществом при приготовлении креветок не воды, а рассола. Кроме того, заключением подтверждается, что представленные для исследования креветки являются готовыми к употреблению и не требуют дополнительной обработки.

Согласно Пояснениям к ТН ВЭД, группа 03 ограничивается рыбой (включая ее печень, икру и молоки), ракообразными, моллюсками и другими водными беспозвоночными, находящимися только в тех состояниях, которые описаны в товарных позициях данной группы.

С другой стороны, рыба и ракообразные, моллюски и прочие водные беспозвоночные включаются в группу 16 ТН ВЭД, если они сварены или приготовлены другим способом, или консервированы способами, не предусмотренными в данной группе. При этом рыба и ракообразные, моллюски и другие водные беспозвоночные, входящие в данную группу, включаются в нее даже в том случае, когда они упакованы в герметичные емкости, однако в большинстве случаев продукты в таких упаковках приготовлены и консервированы способами, отличными от предусмотренных в товарных позициях данной группы, и поэтому они включаются в группу 16. К основным видам ракообразных относятся омары, лангусты, речные раки, крабы, креветки и пильчатые креветки.

Данная ситуация достаточно сложна и противоречива. На решение суда в пользу Общества по данному делу повлиял только тот факт, что экспертиза была проведена неполностью (не исследовался рассол). Это не позволило дать

определенно верное решение, которое не могло бы вызвать никаких сомнений в правильности определения кода ТН ВЭД по данному товару. Согласно ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, что и видно на данном примере.

Неполнота заключения эксперта и неточности в нем, на наш взгляд, — вина не только экспертов: ответственность за дачу полного заключения, которое безусловно разъясняло бы возникающие спорные вопросы, также лежит и на уполномоченных должностных лицах таможенных органов, которые назначают проведение экспертизы и ставят перед экспертами вопросы.

При анализе судебной практики установлены также факты дачи ложных заключений, что является еще одним основанием для непризнания заключения эксперта как допустимого доказательства. Например, в одном из судебных дел фигурирует заключение эксперта, в котором сделан вывод о том, что заявленный товар — «мешки-сетки машинного вязания, полученные путем соединения полиэтиленовых полос, трикотаж, упаковка для овощей, одноразового использования» — является готовым изделием из сетчатого волокна («сетки-мешки, изготовленные из полипропилена»), а не из полиэтилена, как было указано при декларировании товара истцом.

Для разрешения данной ситуации была назначена экспертиза в Испытательном центре «Океан» Тихоокеанского государственного экономического университета. В ходе проведения испытаний ввезенного истцом товара установлено, что он изготовлен на основе полиэтилена. Соответственно, судом сделан вывод о невозможности принятия заключения эксперта Экспертно-криминалистической службы Регионального филиала ЦЭКТУ г. Владивостока как допустимого доказательства.

Представленные таможенным органом экспертные заключения признались судом недопустимыми доказательствами также и в связи с тем, что таможенный орган, основываясь на выводах эксперта, не точно подтверждал предназначение товара. Одним из таких примеров является решение суда в отношении действий Пермской таможни по начислению и взысканию вывозной таможенной пошлины и пеней. В заявлении, поданном в Высший арбитражный суд Российской Федерации о пересмотре судебных актов в порядке надзора, таможенный орган ссылается на неправильное применение судами норм материального и процессуального права, указывая в том числе на то, что суд неправомерно принял выводы, содержащиеся в представленных обществом экспертных заключениях о целевом предназначении экспортируемого товара, в связи с чем данный товар ошибочно, по мнению таможенного органа, отнесен к продукции, не облагаемой вывозной таможенной пошлиной.

Обжалование судебных актов мотивировано тем, что таможенный орган не подтвердил предназначение товара, исходя из которого Обществу начислены таможенные платежи, поскольку представленные таможенным органом экспертные заключения не могут считаться документами, достоверно

свидетельствующими о возможности использования товара в определенных в представленном заключении целях.

Таким образом, судом было принято во внимание то, что без возникновения сомнений определить назначение товара практически невозможно, поэтому не было принято как доказательство заключение эксперта, а требования участника ВЭД были удовлетворены.

Большая часть установленных при анализе фактов, на наш взгляд, является следствием ненадлежащей оценки заключений экспертов должностными лицами таможенных органов, которые «забывают», что заключения экспертов не являются обязательными для таможенного органа, а носят рекомендательный характер.

В целом сложившаяся практика указывает на то, что рекомендательный характер экспертизы при таможенном контроле никак не проявляется, и заключения экспертов практически не оцениваются таможенным органом, назначившим экспертизу. Действует принцип, который можно назвать «эксперт знает лучше». Отход от этого принципа должен обеспечить уменьшение не только спорных вопросов и судебных разбирательств, но и число случаев, когда экспертные заключения не позволяют обеспечить законность решений, принимаемых таможенными органами до и после выпуска товаров.

Особо следует отметить выявленные при анализе отдельные факты предвзятого отношения судов к заключениям таможенных экспертов в связи с ведомственной их принадлежностью, в связи с чем возникала необходимость доказывания незаинтересованности таможенных экспертов в результатах экспертизы.

Для минимизации выявленных негативных тенденций считаем целесообразным предусмотреть для таможенных экспертов прохождение сертификации в «Системе добровольной сертификации негосударственных судебных экспертов», зарегистрированной 16 октября 2009 г. в едином реестре зарегистрированных систем добровольной сертификации Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии (Госстандарт России). Свидетельство о регистрации № РОСС. RU.I597.04НЯ00). Система образована некоммерческим партнерством «Палата судебных экспертов» и является вневедомственной системой добровольной сертификации негосударственных судебных экспертов.

В ведомственных документах, определяющих порядок взаимодействия между ЭКС и таможенными органами в части, регламентирующей действия должностных лиц таможни при назначении экспертизы, включить пункт с рекомендациями по формулированию перед экспертом необходимых для разрешения ситуации вопросов; в части, регламентирующей действия должностных лиц таможни при поступлении результатов экспертизы, вместо общей фразы «оценивает результаты экспертизы», отразить алгоритм действий при оценке поступившего от таможенного эксперта заключения. Такой алгоритм

включает контроль вводной, исследовательской части заключения и выводов эксперта с перечнем параметров контроля и вариантами действий при обнаружении несоответствий и общую оценку выводов эксперта на соответствие требованиям квалифицированности, определенности и допустимости.

Список литературы

1. Официальный сайт ФТС России [Электронный ресурс]. URL: <http://www.customs.ru>
2. По проверке законности и обоснованности решений арбитражных судов, не вступивших в законную силу: постановление Десятого арбитражного апелляционного суда [08.10.2007 Дело № A41-K2-9923/07] [Электронный ресурс]. URL: КонсультантПлюс.
3. Об отказе в передачи дела в президиум Высшего арбитражного суда Российской Федерации: Определение Высшего арбитражного суда Российской Федерации [от 09.12.2009 № ВАС-16248/09] [Электронный ресурс]. URL: КонсультантПлюс.
4. Об отказе в передаче дела в президиум Высшего арбитражного суда Российской Федерации: определение Высшего арбитражного суда Российской Федерации [от 23.04.2009 № ВАС-4139/09] [Электронный ресурс]. URL: КонсультантПлюс.
5. Об отказе в передаче дела в президиум Высшего арбитражного суда Российской Федерации: определение Высшего арбитражного суда Российской Федерации [от 19.10.2007 № ВАС-13276/07] [Электронный ресурс]. URL: КонсультантПлюс.