

ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЕ ПРАВО

М.Д. Насибова*

Дочерние хозяйственные общества в составе холдинговых структур

Аннотация. Статья посвящена изучению положения дочерних хозяйственных обществ в составе холдинговых структур. Рассмотрены различные позиции в юридической литературе относительно определения понятий «холдинг» и «холдинговая компания». На основе проведенного анализа автор делает попытку дать обобщающее определение понятия «холдинг». Проводится анализ правовых норм, определяющих понятие дочернего хозяйственного общества. Подробно изучены основания признания хозяйственного общества дочерним, в соответствии с действующим российским законодательством. Особое внимание в статье уделяется «иным» основаниям признания хозяйственных обществ дочерними: рассмотрены различные «иные возможности» оказывать влияние на решения, принимаемые дочерним обществом. Рассмотрены особенности управления и контроля дочерних обществ в составе холдингов, в соответствии с действующим корпоративным законодательством, изучены способы реализации холдинговой компанией своих управленческих функций через органы управления дочерних обществ.

Ключевые слова: дочернее общество, основное общество, отношения зависимости, холдинг, холдинговая компания, материнская компания, группа лиц, отношения зависимости, акционерное общество, аффилированные лица.

Проблема правового регулирования внутренних взаимоотношений между участниками холдинговых структур особенно актуальна сегодня, в условиях модернизации гражданского законодательства.

Организация и деятельность холдингов в России регулируется нормами различных отраслей права, прежде всего нормами гражданского законодательства. На сегодняшний день в законодательстве отсутствует единый законодательный акт, который определял бы правовое положение холдингов, так же как отсутствует единое легальное определение холдинга. При этом в гражданском законодательстве закреплено легальное определение дочерних хозяйственных обществ.

Понятие холдинговой компании впервые в российском законодательстве появилось с принятием «Временного положения о холдинговых компаниях, создаваемых при преобразовании государственных компаний в акционерные общества» (Прил. № 1 к Указу Президента РФ «О мерах по реализации промышленной политики при приватизации государственных предприя-

тий» от 16.11.1992 № 1392)¹ (далее — Временное положение).

Согласно Временному положению, «холдинговой компанией признается предприятие, независимо от его организационно-правовой формы в состав активов которого входят контрольные пакеты акций других предприятий». Здесь же законодатель указывает, что «холдинговая компания может быть дочерним предприятием другой компании». Определяющим признаком холдинговой компании во Временном положении является преобладающее участие одной коммерческой организации в уставном капитале других организаций.

Временное положение достаточно подробно регламентировало порядок учреждения холдинговых компаний, создаваемых в процессе преобразования государственных предприятий в акционерные общества.

Согласно данному документу, крупные государственные компании при приватизации преобразовывались в холдинговые компании в форме

¹ Собрание актов Президента и Правительства РФ. № 21. Ст. 1731 // СПС «Консультант Плюс».

акционерных обществ открытого типа. И на сегодняшний день именно форма акционерных обществ является наиболее популярной при создании холдинговых компаний.

Временное положение выполнило свою функцию и на сегодняшний день устарело.

В действующем российском законодательстве отсутствует единое правовое регулирование отношений зависимости, нет четкого определения понятия холдинга, данный вопрос является предметом обсуждений в научном сообществе не одно десятилетие. В литературе имеются различные мнения относительно определения понятий «холдинг» и «холдинговая компания», среди которых можно выделить следующие основные позиции.

Так, по мнению А.Р. Горбунова, холдингом считается любой хозяйственный субъект, располагающий дочерним предприятием и имеющий возможности контролировать его деятельность. В качестве элементов холдингового объединения автор называет:

- головное предприятие, основная функция которого — управление дочерними предприятиями;
- представительства и филиалы, не имеющие статуса юридического лица;
- дочерние фирмы, право управления которыми принадлежит материнской компании или промежуточному холдингу;
- зависимые фирмы, вложения в которые позволяют материнской компании влиять на его деятельность путем участия его представителей в органах управления, а также на основе гарантированных уставом прав меньшинства и других особенностей регламента общего собрания акционеров и совета директоров компании;
- дочерние фирмы, вложения в которые носят чисто «портфельный» характер, то есть не дают права на участие в управлении (однако и здесь возможно образование блоков для голосования, что позволяет квалифицировать их как ассоциированные компании холдинга);
- других фирм и хозяйственных субъектов, находящихся на зависимом положении (дилеров, эксклюзивных поставщиков, агентов и пр.)².

В.С. Белых рассматривает понятие «холдинг» в двух аспектах. В широком смысле холдинг (промышленно-хозяйственный или финансовый комплекс) включает в себя материнскую (основную, преобладающую) компанию и подконтрольные (дочерние, зависимые) общества. В узком смысле холдинговая компания (холдинг) — это материнская (основная, преобладающая) компания со сложной системой участия и взаимозави-

симостей между предпринимателями (дочерними и зависимыми обществами)³.

Достаточно лаконичное определение холдинга дает К. Портной, в книге «Правовое положение холдингов в России» он определяет холдинг как группу лиц, которая включает головную компанию (холдинговую компанию) и другие хозяйственные общества, в отношении которых головная компания имеет возможность определять решения, принимаемые ими⁴.

Похожего мнения придерживается В.А. Лаптев⁵, определяя холдинг как объединение двух и более коммерческих организаций, в состав которого входят холдинговая (головная) компания и дочерние организации, между которыми существуют холдинговые отношения (отношения зависимости) в силу преобладающего участия в уставных (паевых, складочных) капиталах (фондах) дочерних обществ, в силу договора или иной возможности определять решения, принимаемые дочерними организациями, и проводящее единую экономическую политику.

При этом автор четко разграничивает понятия холдинг и холдинговая компания: холдинг рассматривается как предпринимательское объединение, а холдинговая компания как организация — основной участник объединения холдингового типа⁶.

На наш взгляд, это наиболее правильный подход при определении соотношения данных понятий.

Достаточно развернутое определение дается И.С. Шиткиной: «Холдинг или группа компаний — форма предпринимательского объединения, представляющая собой группу организаций (участников), основанную на отношениях экономического контроля, участники которой, сохраняя формальную юридическую самостоятельность, в своей предпринимательской деятельности подчиняются одному из участников группы — холдинговой компании (головной организации холдинга). Холдинговая компания, будучи центром холдингового объединения, в силу владения преобладающей долей участия в уставных капиталах, договора или иных обстоятельств прямо или косвенно (через третьих лиц) оказывает определяющее влияние на принятие решений другими участниками холдинга (группы)»⁷.

³ См.: Белых В.С. Правовое регулирование предпринимательской деятельности в России. М.: Проспект, 2014. С. 187.

⁴ См.: Портной К. Правовое положение холдингов в России: науч.-практ. пособие. М.: Волтерс Клувер, 2004. С.19.

⁵ См.: Лаптев В.А. Предпринимательские объединения: холдинги, финансово-промышленные группы, простые товарищества. М.: Волтерс Клувер, 2010. С. 52.

⁶ См.: Там же. С. 53.

⁷ Шиткина И.С. Холдинги. Правовое регулирование экономической зависимости. Управление в группах компаний. М.: Волтерс Клувер, 2008. С. 13.

² См.: Горбунов А.Р. Дочерние компании, филиалы, холдинги. Организационные структуры. Консолидированный баланс. Налоговое планирование. М.: Анкил, 1997. С. 24–25.

Обобщая приведенные выше определения понятия «холдинг», можно сделать вывод, что под холдингом понимается совокупность основного общества (холдинговой компании) и дочерних обществ, связанных отношениями экономической зависимости.

За прошедшие 20 лет ситуация в экономике страны изменилась, крупные холдинговые структуры работают в топливно-энергетическом, нефтегазовом комплексах, в добывающих отраслях промышленности, в финансовой сфере и других областях предпринимательской деятельности.

Это обусловлено тем, что интеграция в холдинговой форме дает ряд преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности:

- устойчивость и стабильность компании;
- управление рисками;
- финансовое и налоговое планирование;
- конфиденциальность контроля.

В то же время такая интеграция создает сложности антимонопольного регулирования объединений, требует более детального правового регулирования холдинговых отношений.

Понятие дочерних хозяйственных обществ в законодательстве дается в ГК РФ и в Федеральном законе «Об акционерных обществах»⁸.

Хозяйственное общество признается дочерним, если другое (основное) хозяйственное общество в силу преобладающего участия в его уставном капитале, либо в соответствии с заключенным между ними договором, либо иным образом имеет возможность определять решения принимаемые таким обществом.

Таким образом, законодатель называет критерий определения дочернего общества — возможность определять решения, принимаемые этим обществом.

При этом дается открытый перечень оснований признания общества дочерним.

Рассмотрим подробнее указанные основания.

1. Преобладающее участие

Как показывает практика, в большинстве случаев холдинговые отношения основываются на преобладающем участии в уставном капитале обществ.

Полный контроль основного общества над дочерним обществом достигается при наличии 100 % голосующих акций акционерного общества, и в этом случае все решения принимаются единственным участником (акционером) общества.

При этом наличие 75 % голосующих акций также обеспечивает полный контроль над решениями общества, поскольку именно столько голосов необходимо для принятия решений квалифицированным большинством по основным вопросам деятельности общества: внесение из-

менений и дополнений в устав общества, реорганизация общества, ликвидация общества, определение количества, номинальной стоимости, категории и прав, предоставляемых акциями акционерного общества.

Пакет, составляющий более 50 % голосов, обеспечивает контроль по всем вопросам повестки дня общего собрания акционеров за исключением вопросов, требующих квалифицированного большинства.

Более 25 % — блокирующий пакет акций — позволяет акционеру голосовать против и таким образом отклонять выносимые на общее собрание вопросы.

В зарубежной деловой практике известны случаи, когда контрольный пакет составлял всего несколько процентов уставного капитала⁹.

2. Наличие договора между основным и дочерним обществом

В литературе нет единого мнения относительно договоров, дающих возможность основному обществу определять решения дочернего. Как отмечает И.С. Шиткина, возможность рассматривать тот или иной гражданско-правовой договор как договор, порождающий холдинговые отношения, зависит от целеполагания сторон при его заключении и определяется его условиями, а также фактическими обстоятельствами, в которых он заключается. Автор называет две группы таких договоров: акционерные соглашения и гражданского-правовые договоры, детерминирующие холдинговые отношения¹⁰.

Т.М. Звездина, рассматривая договор как основу предпринимательского объединения, предлагает дополнить нормы, содержащие положения о дочерних обществах, хотя бы перечнем юридических критериев условий договорной зависимости, при которой отношения «основное общество — дочернее» могут возникнуть. Кроме того, предлагается заключение договора, ставящего общество в экономически зависимое положение, одобрять общим собранием участников (акционеров) хозяйственного общества квалифицированным большинством¹¹.

3. «Иные основания» признания общества дочерним

На сегодняшний день в законодательстве отсутствуют четкие критерии для определения «иных возможностей» основного общества определять решения, принимаемые дочерним обществом, в новой действующей редакции ГК РФ данная формулировка осталась неизменной.

⁹ См.: Горбунов А.Р. Указ. соч. С. 30.

¹⁰ См.: Шиткина И.С. Указ. соч. С. 117–127.

¹¹ См.: Звездина Т.М. Договор как правовая основа предпринимательского объединения // Бизнес, Менеджмент и Право. 2011. № 1. С. 35–39.

⁸ Федеральный закон от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» // Собрание законодательства РФ. 1996. № 1. Ст. 1.

В юридической литературе встречаются различные мнения, относительно определения «иных оснований» признания общества дочерним. Некоторые авторы выделяют организационную¹² и (или) фактическую¹³ зависимость дочернего общества от основного.

Т.М. Звездина отмечает, что организационная зависимость возникает «в результате того, что дочернее юридическое лицо создано путем выделения из состава головного, и в его учредительных документах закреплено положение о дочерней зависимости либо право головного юридическое лица определять состав и (или) решения органов управления дочернего юридического лица»¹⁴. При этом фактическую зависимость автор определяет как «возникающую в результате способности органов управления головного юридическое лица определять состав и (или) решения органов управления дочернего юридического лица»¹⁵.

А.Н. Захаров на основе анализа судебной практики предлагает достаточно большое количество различных «иных» оснований дочерности, выработанных в судебной практике: возможность давать обязательные указания, косвенное участие в уставном капитале, негативный контроль, указания акционера членам совета директоров и др.

При этом автор отмечает, что на практике арбитражные суды, как правило, де-факто не применяют их как самостоятельные основания квалификации отношений двух хозяйственных обществ как основного и дочернего, что, по мнению автора, ограничивает развитие института ответственности основных (контролирующих) обществ по обязательствам дочерних (подконтрольных) и существенно ограничивает права третьих лиц — кредиторов таких дочерних обществ¹⁶.

Практика показывает, что основной формой реализации холдинговой компанией своих управленческих функций является участие его представителей в общих собраниях акционеров дочерних и зависимых предприятий и возможность принимать нужные решения при персональных назначениях на ключевые должности дочерних акционерных обществ.

В соответствии с российским законодательством, правом выдвигать кандидатуру в совет директоров акционерного общества обладают акционеры, владеющие не менее 2 % голосующих акций, и в этом случае наличие даже нескольких

процентов голосующих акций дает возможность провести своего представителя в совет директоров общества.

Совет директоров в акционерном обществе осуществляет общее руководство деятельностью общества, за исключением решения вопросов, отнесенных к компетенции общего собрания акционеров общества. То есть в ведении совета директоров находятся все вопросы деятельности общества, за исключением тех, которые отнесены к исключительной компетенции общего собрания. При этом для принятия решений по некоторым вопросам требуется единогласное голосование членов совета директоров.

Рассматривая проблемы управления и контроля над дочерними обществами в холдинге, необходимо отметить важность нормативного регулирования внутри холдинга. Нормы, регулирующие взаимоотношения между участниками холдинга, могут содержаться в договоре о создании холдинга, в уставах основного и дочерних обществ.

В соответствии с Концепцией развития законодательства о юридических лицах, являющейся составной частью Концепции развития гражданского законодательства РФ, разработанной во исполнение Указа Президента РФ от 18.07.2008 № 1108 «О совершенствовании Гражданского кодекса Российской Федерации»¹⁷, поэтапно вносятся изменения в гражданское законодательство РФ.

Федеральным законом № 99-ФЗ от 05.05.2014 внесены изменения в ГК РФ, которые в том числе касаются правового положения хозяйственных обществ и регулирования отношений зависимости.

В новой редакции ГК РФ отсутствует понятие зависимого общества.

Усилена ответственность основного общества по обязательствам дочернего. Так, установлено, что основное общество отвечает солидарно с дочерним обществом по сделкам, заключенным последним не только во исполнение указаний основного общества, но и с его согласия.

На основе проведенного анализа необходимо отметить, что законодательства о дочерних обществах требует доработок. Несовершенство норм ГК РФ создает трудности правоприменения в отношениях основное общество — дочернее общество. Кроме того, отсутствие в законодательстве единого легального определения холдингов создает сложности квалификации данных структур в целях государственного регулирования.

На сегодняшний день существует необходимость дальнейшего реформирования гражданского законодательства, уточнение и дополнение положений об основных и дочерних обществах в ГК РФ и в отраслевом законодательстве.

¹² См.: Шиткина И.С. Указ. соч. С. 128

¹³ См.: Парфенов И.А. Управление холдингом в нефтегазовом комплексе (Правовой аспект): дис. ... канд. юрид. наук. Тюмень, 1999. С. 74.

¹⁴ Звездина Т.М. Правовое положение дочерних и зависимых хозяйственных обществ: дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2003. С. 9.

¹⁵ Там же.

¹⁶ См.: Захаров А.Н. Проблемы применения «иных» оснований признания хозяйственного общества дочерним по отношению к другому хозяйственному обществу // Безопасность бизнеса. 2013. № 2. С. 5–12.

¹⁷ Концепция развития гражданского законодательства РФ (одобрена решением Совета при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства от 07.10.2009) // Вестник ВАС РФ. 2009. № 11.

Библиография:

1. Белых В.С. Правовое регулирование предпринимательской деятельности в России. М.: Проспект, 2014. 432 с.
2. Горбунов А.Р. Дочерние компании, филиалы, холдинги. Организационные структуры. Консолидированный баланс. Налоговое планирование. М.: Анкил, 1997. 150 с.
3. Захаров А.Н. Проблемы применения «иных» оснований признания хозяйственного общества дочерним по отношению к другому хозяйственному обществу // Безопасность бизнеса. 2013. № 2. С. 5–12.
4. Звездина Т.М. Правовое положение дочерних и зависимых хозяйственных обществ: дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2003. 219 с.
5. Звездина Т.М. Договор как правовая основа предпринимательского объединения // Бизнес, Менеджмент и Право. 2011. № 1. С. 35–39.
6. Лаптев В.А. Предпринимательские объединения: холдинги, финансово-промышленные группы, простые товарищества. М.: Волтерс Клувер, 2010. 192 с.
7. Парфенов И.А. Управление холдингом в нефтегазовом комплексе (Правовой аспект): дис. ... канд. юрид. наук. Тюмень, 1999. 184 с.
8. Портной К. Правовое положение холдингов в России: науч.-практ. пособие. М.: Волтерс Клувер, 2004. 304 с.
9. Шиткина И.С. Холдинги. Правовое регулирование экономической зависимости. Управление в группах компаний. М.: Волтерс Клувер, 2008. 560 с.

References (transliteration):

1. Belykh V.S. Pravovoe regulirovanie predprinimatel'skoi deyatel'nosti v Rossii. M.: Prospekt, 2014. 432 s.
2. Gorbunov A.R. Dochernie kompanii, filialy, kholdingi. Organizatsionnye struktury. Konsolidirovannyi balans. Nalogoovoe planirovanie. M.: Ankil, 1997. 150 s.
3. Zakharov A.N. Problemy primeneniya «inykh» osnovanii priznaniya khozyaistvennogo obshchestva dochernim po ot-nosheniyu k drugomu khozyaistvennomu obshchestvu // Bezopasnost' biznesa. 2013. № 2. S. 5–12.
4. Zvezdina T.M. Pravovoe polozhenie dochernikh i zavisimyykh khozyaistvennykh obshchestv: kand. yurid. nauk. Ekaterinburg, 2003. 219 s.
5. Zvezdina T.M. Dogovor kak pravovaya osnova predprinimatel'skogo ob»edineniya //Biznes, Menedzhment i Pravo. 2011. № 1. S. 35–39.
6. Laptev V.A. Predprinimatel'skie ob»edineniya: kholdingi, finansovo-promyshlennye gruppy, prostye tovarishchestva. M.: Volters Kluver, 2010. 192 s.
7. Parfenov I.A. Upravlenie kholdingom v neftegazovom komplekse (Pravovoi aspekt): dis. ... kand. yurid. nauk. Tyumen', 1999. 184 s.
8. Portnoi K. Pravovoe polozhenie kholdingov v Rossii: nauch.-prakti. posobie. M.: Volters Kluver, 2004. 304 s.
9. Shitkina I.S. Kholdingi. Pravovoe regulirovanie ekonomicheskoi zavisimosti. Upravlenie v gruppakh kompanii. M.: Volters Kluver, 2008. 560 s.

Материал поступил в редакцию 17 ноября 2014 г.

Affiliate economic companies within holding structures

NASIBOVA, Madina Dzhamilovna — Postgraduate student of the Department of Entrepreneurial and Corporate Law of the Kutafin Moscow State Law University.

[nasibova@gmail.com]

143900, Russia, Balashiha, ul. Demin Lug, 2, kv. 149.

Review. The article is devoted to the studies of the position of the affiliate (subsidiary) economic companies within the framework of holding structures. The author views various positions in the scholarly literature regarding definitions of «holding» and «holding company». Based upon the analysis the author attempts to provide a generalized definition of «holding». The author provides analysis of the legal norms defining an affiliate economic company. The author provides a detailed account on the grounds for recognition of an economic company as being affiliate according to the current Russian legislation. Special attention is paid to «other» grounds for recognition of economic entities as being affiliate, evaluating various «other possibilities» for influencing the decisions made by an affiliate company. The author studies specific features of management and control over the affiliate companies within holdings according to the current corporate legislation, including means of implementation of management functions of a holding company via the affiliate company management bodies.

Keywords: affiliate company, parent company, dependency relation, holding company, holding, mother company, group of persons, dependency relation, joint stock company, affiliated persons.