УДК 101

«ТЕМПОРАЛЬНЫЕ ПРОТЕЗЫ»

Курбатова Людмила Викторовна

канд. филос. наук
Пермский национальный исследовательский
политехнический университет, Пермь

author@apriori-journal.ru

Аннотация. В тексте рассматриваются вопросы устройства человеческого времени, о его структуре, зависимой от «присвоенности» человеческих качеств. В ходе экспериментальных исследований обнаружилось, что люди, как правило, совмещают «чужие» качества и «собственные», не отдавая себе отчет – где проходит демаркационная линия между ними, и как вменяются «чужие» качества. Обнаружилось, что «собирая время», каждый человек «собирает» его из разнородных элементов. Поэтому в итоге – владеет своим и не своим временем. Время человеческого существования составлено гибридно. Для обозначения несобственного содержания времени предлагается увидеть чужое как «темпоральный протез». Предполагается, что «темпоральные протезы» появляются в человеческой жизни через образование и воспитание. Вопрос о сохранении «протезов» или их элиминации, это, скорее всего, вопрос о репродукциях, реконструкциях и модернизациях соответствующих программ.

Ключевые слова: время; человеческие качества; «темпоральные протезы»; «темпоральные импланты»; гибридное время; приживаемость «имплантов».

«TEMPORAL ARTIFICIAL LIMBS»

Kurbatova Ludmila Victorovna

candidate of philosophy
Perm National Research Polytechnic University, Perm

Abstract. In the text questions of the device of human time, about its structure dependent on «appropriation» of human qualities are considered. During pilot studies it was found out that people, as a rule, combine «others» qualities and «own» without realizing where there passes the line of demarcation between them and as «others» qualities are imputed. It was found out that «collecting time» each person «collect» from diverse elements. Therefore as a result – owns time. Time of human existence is made as hybrid. For designation of not own contents time is offered to be seen others as «temporal artificial limb». It is supposed that «temporal artificial limbs» appear in human life through education and education. Question of preservation of «artificial limbs» or their elimination, this is question of reproductions, reconstruction and modernizations of appropriate programs.

Key words: time; human qualities; «temporal artificial limbs»; «temporal implants»; hybrid time; survival of «implants».

Мы уже писали о том, как, с нашей точки зрения, обустроено человеческое время [1]. Та, предыдущая мысль, основывалась на догадке, что человеческое (антропное) время оформляется «через» человеческие качества. И его размерность определяется количеством актуальных качеств (собственных), которые человек в состоянии «удерживать» в своем ощущении мира. Вы можете быть одновременно «добрым»,

«щедрым», «умным», «терпимым»? Значит, ваше время 4-мерно. Можете больше? Считайте.

Мы, отвечая на вопрос как устроено «социальное время», утверждали, что в совместной деятельности люди – «соприкасаются краями», их время становится уместным другим временам, временам чужих людей [2].

Продолжение этой логики раздумий с какой-то неотвратимостью приводит нас и к постановке вопроса о «присвоенности человеческих качеств», о глубине освоения антропного разнообразия. Мне хочется напомнить слова, сказанные в 1997 году О.И. Генисаретским на одной из публичных встреч: «…многократно проговоренная с этой трибуны критика психологии, педагогики, философии и т.д. часто сводилась к тому же самому «выводу на прихват»: говорилось, что какой-то дисциплины или деятельности нет или что она не-до-сделана, не развита по методологическим меркам; ей тем самым назначалась методологическая цена, и, далее, она пускалась в методологический оборот, в котором всегда оказывалось, что подлинная психология, подлинная педагогика, подлинная философия могут появиться (или уже есть) только здесь. Все оказывалось присвоенным, еще не появившись на свет Божий» [3, с. 119]. Опыты показывают, что люди не всегда в состоянии удерживать свое разнообразие. Мы неоднократно проводили полевые эксперименты[*]: на просьбу «взять листок бумаги», «сосредоточиться» и «перечислить» все свои человеческие качества (Л.В. Курбатова, семестр 2014-2015 гг.) –

[*] Философский эксперимент Л.В. Курбатовой: работая доцентом и регулярно встречаясь со студентами в работе по преподаванию философии, в рамках семинарских занятий в ситуации знакомства со студентами (первая встреча) – предлагала студентам практическое упражнение, тест, который бы мог повториться после курса философии. Студентам необходимо было самостоятельно перечислить (инвентаризировать, идентифицировать) все человеческие качества, которыми они располагали на момент встречи с преподавателем. Общим местом для таких «экспериментов» было всеобщее затруднение. 18-летние студенты не располагали никакой информацией о своем внутреннем устройстве. И, в лучшем случае, могли назвать 10-15 «черт характера». Ни в одном эпизоде дети не говорили о «негативных качествах», «негативном опыте», «негативном содержании». В итоге разбирательства причин и поводов такого «устройства времени» студенты, как правило, приходили к выводу, что, общаясь «соприкасаются краями».

студенты высшего учебного заведения отвечали недоумением и обсуждением «затруднений» или, в лучшем случае – перечисляли 10-15 «качеств». Когда они узнавали, что таковых – порядка 600, то удивлялись и сожалели о том, что им никто раньше не рассказал, не показал, не предоставил возможности «открыть в себе» это разнообразие.

Именно эти эксперименты продвинули нас к постановке вопроса о том, какие из «качеств» являются собственными? А какие вмененными? О процедуре идентификации «вмененных качеств» и демаркации «своего – чужого». Коллега автора провел серию экспериментов с преподавателями одного из детских садов г. Перми (Россия)[*]. Суть эксперимента заключалась в формировании практики обособлении «конкретного» качества и некоей «работы с ним» [3]. «Спасение подопытных» от психологической травмы заключалось в приглашении определить – какое внутреннее содержание является их собственным? А какое – чужим, наносным, вмененным? Этот странный разговор, который показал, что фраза «ничего личного» содержит в себе указание на то, что очень затруднительно иметь свой собственный опыт и взгляд на мир и побудил нас попробовать предпринять попытку найти пропорции. Между «своим» и «чужим». Попробовать найти средства демаркации.

Одним из таких маркеров «свой-чужой» и оказался «темпоральный протез»!

Для идентификации «протезов» необходимо вначале договориться о том, что считать «темпоральной естественностью», «темпоральной ор-

[*] Философский эксперимент Л.В. Курбатовой: группе, состоящей из 10 преподавателей детского сада (г. Пермь), предлагали назвать «самого смелого». Затем «самый смелый» встал (по просьбе ведущего) спиной к остальной группе своих коллег. Ведущий достал из воротника рубашки иголку и предложил колоть «самого смелого» в части тела, к которым сам и прикоснулся (от ног – до головы). До начала мы предполагали, что ВСЕ откажутся. Мы ошибались. Все кололи! На втором эпизоде «укола» ведущий остановил «эксперимент». И спросил «коллег» – что они испытывают, нанося «удары сзади»? «Коллеги» очень удивились, что именно это и называется «подлостью». «Укол (удар) в спину». Они поначалу пытались оправдать себя тем, что это ведущий им «приказал», но поняли бесперспективность. И им стало стыдно. Мы «достали» из них их «подлость». И они ее увидели. Свою подлость.

ганикой»? Что – органично и жизненно в организации темпорального пространства?

Очень непростой вопрос, хотелось бы заметить. Вопрос, отправляющий нас в детство. Почему? Потому что важно понять – какие действия совершали родители, когда я был мал и не мог установить фильтр. Фильтр? На что? Ответ: на действия, которые тренировали во мне мою модальность. То есть умение хотеть, любить, долженствовать… Ведь очевидно, что люди вокруг различаются не по своей «принадлежности», а по своему умению самостоятельно делать именно это: любить, хотеть, долженствовать…

Спрашивается – а как различить внутри себя «собственное» и «не собственное»? Простой вопрос с непростыми продолжениями. Почему? Потому что у каждого из нас – больше поводов «быть как все», а не «быть оригинальными»…. Хотя, возможно, это относится просто к некоему «историческому этапу» в существовании «нас всех».

Собственность – это то, чем можно владеть, распоряжаться, отчуждать. Пользоваться… Разные режимы… Однако, надобно ведь и понять, как ЭТО – попадает «внутрь»? Это очень простой вопрос. Поскольку есть стандартные ответы: в результате «воспитания» и «образования». Получается, что между образованием и воспитанием есть какой-то «пробел», «щель», «мост»…, по которому «настоящее», «свое», а не чужое – попадают «в меня»? А я? Я – использую привычные названия и имена для пометок на этом «своем», «непривычном», которое МЕНЯ только и любит? Которое МЕНЯ только и хочет!?

В этом месте – развилка. «Налево пойдешь» - найдешь практику попечения самостоятельности, самодостаточности, самодеятельности, саморазвития, самообразования. И соответствующий массив литературы. «Направо пойдешь» - там дебри гадания на кофейной гуще, подуть на воду, страхи и ограничения…Там: учеба и адаптация к социальной жизни. В которой «самодостаточность» не приветствуется….

Указав здесь на доступную в личном опыте «философскую практику», постановку «философских экспериментов» мы, с одной стороны, предлагаем считать, что «философия» может быть «экспериментальной наукой». С другой стороны, проведенные «опыты» показали, что в человеческом существовании присутствуют странные фрагменты жизни, ответственность за наличие или отсутствие которых «владелец» несет с большими оговорками. Мы предлагаем назвать такие «человеческие импланты» – «темпоральными протезами». Хотя, совершенно отчетливо допускаем, что подобного рода инородные вставки в существование – могут носить не только «темпоральную» природу, но и этическую, эстетическую, ментальную… и любую иную. Что и составляет, с одной стороны – часть вопроса о «приживаемости протезов». А, с другой стороны – их идентификации. Потому что если «протез» прижился и не заметен – то он становится органичным. «Протез» – в этом случае: становится объектом защиты…

Список использованных источников

1. Kurbatova L.V. Temporal conflicts // The Third International Conference on History and Political Sciences. Vienna, 2014. S. 107-109.
2. Курбатова Л.В. Темпоральные парадигмы // Modern Philosophic paradigms: Interrelation of traditions and innovative approaches. Prague, 2014. С. 194-198.
3. Генисаретский О. Навигатор: методологические расширения и продолжения. М.: Путь, 2001. 526 с.