УДК 330.1

МЕТОД МОЗГОВОГО ШТУРМА

Э. А. Измаилова, Ю. А. Кузнецова

THE METHOD OF BRAINSTORMING

E. A. Izmailova, Y. A. Kuznetsova

Аннотация. В данной статье раскрывается цель, универсальность, схема порядка проведения мозгового штурма, рассматриваются практические примеры, определяются достоинства и недостатки этого метода.

Ключевые слова: мозговой штурм, Алекс Осборн, примеры мозгового штурма, цель метода мозгового штурма, план действий мозгового штурма, разновидности метода мозгового штурма, преимущества и недостатки мозгового штурма.

Abstract. This article reveals the purpose, the versatility, the scheme of arrangements for practical examples and brainstorming, the advantages and disadvantages of this method are determined.

Key words: brainstorming, Alex Osborn, examples of brain storm, the purpose of the method of brainstorming, plan of action of brainstorming, the variety of the method of brainstorming, the advantages and disadvantages of brainstorming.

Метод мозгового штурма – оперативный метод решения проблемы на основе стимулирования творческой активности, при котором участникам обсуждения предлагают высказывать как можно большее количество вариантов решения, в том числе самых фантастичных [1].

Метод появился в США в конце 30-х гг. Окончательно оформился и стал известен широкому кругу с выходом в 1953 г. книги Алекса Осборна «Управляемое воображение», в которой были раскрыты принципы и процедуры творческого мышления. А. Осборн предложил разделить во времени процессы генерирования идей и их критической оценки. Это предложение явилось основой его метода прямой мозговой атаки, или мозгового штурма [2].

Цель метода мозговой атаки – стимулировать группу лиц к быстрому генерированию большого числа идей и получить их как можно больше. Во время сеанса мозгового штурма происходит как бы цепная реакция идей, приводящая к интеллектуальному взрыву.

Популярные телепередачи «Что, где, когда?», «Брейн-ринг» – примеры мозговой атаки, только участники встречи после обсуждения выдвигают одну версию из нескольких сгенерированных.

На телеканале «ТВ Центр» выходит программа «Мозговой штурм» с ведущей А. Урманцевой. «Мозговой штурм» – это встреча экспертов разных специальностей, сфера деятельности которых так или иначе касается главной темы программы. Прежде всего, это представители научной сферы, однако могут быть приглашены и представители федеральных органов исполнительной и законодательной власти, а в некоторых случаях – и альтернативные исследователи. Одна из главных целей программы – привлечение внимания к интересным, умным, нетрадиционно мыслящим, интеллигентным людям Москвы.

План действий по методу мозгового штурма состоит в следующем:

1) отобрать группу лиц для генерации идей;

2) ввести правило, запрещающее критиковать любую идею. Довести до сознания участников, что:

– приветствуются любые идеи,

– надо получить много идей,

– участники должны попытаться комбинировать или усовершенствовать идеи, предложенные другими;

3) зафиксировать выдвинутые идеи и затем дать им оценку [3].

Метод мозгового штурма позволяет рассматривать почти любую проблему или любое затруднение в сфере человеческой деятельности. Это могут быть задачи из области организации производства, сферы обслуживания, бизнеса, экономики, социологии, уголовного розыска, военных операций и пр., если они просто и ясно сформулированы.

У мозгового штурма есть достаточно много разновидностей, большинство из которых можно применять на деловых совещаниях для решения профессиональных задач. К ним относятся обратный мозговой штурм, брейнрайтинг, индивидуальный мозговой штурм, мозговой штурм на доске, мозговой штурм по-японски.

Обратный мозговой штурм предпочтительно применять при создании нового улучшенного образца, новой услуги или при разработке новой идеи, когда решаются две творческие задачи: выявление в существующих изделиях, услугах, идеях максимального числа недостатков; максимальное устранение этих недостатков во вновь разрабатываемом изделии или услуге. «Цель метода обратного мозгового штурма заключается в составлении наиболее полного списка недостатков рассматриваемого объекта или идеи, на которые обрушивается ничем не ограниченная критика» [4].

Методика брейнрайтинга основана на технике мозговой атаки, но участники группы выражают свои предложения не вслух, а в письменной форме. Они пишут свои идеи на листах бумаги и затем обмениваются ими друг с другом. Идея соседа становится стимулом для новой идеи, которая вносится в полученный лист. Группа обменивается листами в течение 15 мин.

Индивидуальный мозговой штурм не отличается от классического метода и проводится по тем же правилам. Единственное различие – сеанс проводится одним специалистом. Он сам генерирует идеи, сам их регистрирует, часто сам делает оценку своих идей. Длительность сеанса не должна превышать 3–10 мин. Все возникшие идеи обязательно фиксируются на бумаге. К их оценке автору следует приступить не сразу, а через некоторое время, например через неделю [4].

Мозговой штурм на доске проводится в специальном помещении, где идет деловое совещание, там необходимо повесить на стену специальную доску, чтобы сотрудники размещали на ней листки с записями тех творческих идей, которые придут им в голову в течение рабочего дня. Эту доску следует повесить на самом видном месте. В центре ее должна быть написана большими яркими (разноцветными) буквами требующая разрешения проблема.

Существует также японская (кольцевая) система принятия решений – «кингисе», суть которой состоит в том, что на рассмотрение готовится проект новшества. Он передается для обсуждения лицам по списку, составленному

руководителем. Каждый должен рассмотреть предлагаемое решение и дать свои замечания в письменном виде. После этого проводится совещание. Как правило, приглашаются те специалисты, чье мнение руководителю не совсем ясно. Эксперты выбирают свое решение в соответствии с индивидуальными предпочтениями. И если они не совпадают, то определяется вектор предпочтений с помощью одного из следующих принципов:

а) большинства голосов – выбирается решение, имеющее наибольшее число сторонников;

б) диктатора – за основу берется мнение одного лица. Этот принцип характерен для военных организаций, а также для принятия решений в чрезвычайных обстоятельствах;

в) принципа Курно, используемого в том случае, когда коалиций нет, т.е. предлагается число решений, равное числу экспертов;

г) принципа Парето, используемого при принятии решений, когда все эксперты образуют единое целое, одну коалицию;

д) принципа Эджворта, используемого в том случае, если группа состоит из нескольких коалиций, каждой из которых невыгодно отменять свое решение [2].

Одно из наиболее важных преимуществ мозгового штурма заключается в том, что во время работы поощряется творческое мышление, причем генерирование идей происходит в условиях комфортной творческой атмосферы. Идет активизация всех участников процесса. Они глубоко вовлечены в ход генерирования идей и их обсуждение, более гибко осваивают новые идеи, чувствуют себя равноправными. Лень, рутинное мышление, рационализм, отсутствие эмоционального «огонька» в условиях применения этой технологии снимаются практически автоматически. Раскованность активизирует интуицию и воображение. Происходит выход за пределы стандартного мышления. Интерактивное взаимодействие порождает синергетический эффект. Чужие идеи дорабатываются, развиваются и дополняются, уменьшается шанс упустить конструктивную идею. Привлекается большое количество идей, предложений, что позволяет избежать стереотипа мышления и отобрать продуктивную идею.

Мозговой штурм – это простой метод, который легко понять и легко применять на деловом совещании. Для его проведения не требуются сложное оборудование, техника, много времени и специально организованная пространственная среда [3].

Необходимо выделить также недостатки мозгового штурма, что поможет избежать появления проблем при решении задач методом мозгового штурма. В связи с тем, что при мозговой атаке поощряется генерирование любых идей, даже фантастических, зачастую ее участники уходят от реальной проблемы. В потоке разнообразных предложений бывает порой довольно трудно найти рациональные и продуктивные идеи. Кроме того, метод не гарантирует тщательной разработки предлагаемой идеи. При слабой обученности персонала сотрудничеству и командной работе участники совещания могут быть не удовлетворены эффективностью своей деятельности. Кроме того, многие участники настаивают на своем авторстве обсуждаемых идей и предпочитают быть лидерами творческого процесса за счет тех, кто менее развит и подготовлен. Недостаточно развитая способность осуществлять дистилля-

цию вызывает трудности с выбором из большого числа наработанных идей только тех, которые будут реально способствовать решению проблемы или задачи и, следовательно, которые можно будет перевести в конкретные действия.

Таким образом, технологии мозгового штурма имеют большую значимость, так как они полезны не только для коллективного решения проблем на деловом совещании, развития творческого потенциала его участников, повышения стоимости ресурсов компании, но и для развития смысловой, коммуникативной и эмоциональной компетентности руководителей и специалистов, поскольку формируют у них эффективные навыки говорения и слушания.

Список литературы

1. Материалы свободной энциклопедии «Википедия». – URL: http://ru.wikipedia.org/wiki/
2. Фатхутдинов, Р. А. Разработка управленческого решения / Р. А. Фатхутдинов. – М. : Интел-синтез, 2011.
3. Панфилова, А. П. Мозговые штурмы в коллективном принятии решений / А. П. Панфилова. – СПб. : Питер, 2008.
4. Койн, К. Творческая мысль на коротком поводке / К. Койн. – URL: http://hbr-russia.ru/issue/37/8/

Измаилова Эльвира Асиятовна
студентка, факультет экономики
и управления,
Пензенский государственный университет
E-mail: Ulenka_91@bk.ru

Izmailova Elvira Asiyatovna
student, faculty of economics and management, Penza State University

Кузнецова Юлия Александровна
студентка, факультет экономики
и управления,
Пензенский государственный университет
E-mail: Ulenka_91@bk.ru

Kuznetsova Yuliya Alexandrovna
student, faculty of economics and management, Penza State University

---

УДК 330.1

Измаилова, Э. А.

Метод мозгового штурма / Э. А. Измаилова, Ю. А. Кузнецова // Модели, системы, сети в экономике, технике, природе и обществе. – 2013. – № 2 (6). – С. 32–35.