

Ранжирование сценариев
по четвертому критерию «Предрасположенность к рыночным барьерам»

Сценарии	1	2	3	4	W	R
1	1	2	1	3	1,565	0,398
2	0,5	1	2	3	1,316	0,334
3	1	0,5	1	2	1	0,256
4	0,33	0,33	0,5	1	0,05	0,012
Итого					3,931	1
Однородность суждений 0,069						

Чем выше барьеры, тем ниже оценка.

Для выбора сценария в соответствии с алгоритмом МАИ нужно перевести ранги в глобальный ранг. Он находится как сумма произведений ранга критерия на ранг сценария по этому критерию.

Таблица 8

Ранжирование сценариев

Критерии Сценарии	1	2	3	4	Глобальный ранг
1	0,494	0,284	0,132	0,087	0,288
2	0,072	0,553	0,471	0,398	0,217
3	0,147	0,259	0,301	0,334	0,296
4	0,432	0,129	0,153	0,256	0,199
Итого	0,349	0,059	0,075	0,012	1

Из данных таблицы 8 следует, что наибольшим рангом обладает третий сценарий изменения делового климата.

Результаты и их обсуждение

Таким образом, в целях разработки адекватной стратегии развития предприятия было проведено исследование прогнозного фона с использованием сценарного анализа, метода анализа иерархий, что позволяет разработать стратегический план развития предприятия с учетом влияния внешней среды.

Заключение

В условиях нестабильности и неопределенности экономической среды использование неформализованных методов прогнозирования позволяет решить проблему исследования прогнозного фона предприятия.

Библиографический список

1. Бутакова М.М. Экономическое прогнозирование: методы и приемы практических расчетов: учебное пособие. – М.: КНОРУС, 2008. – 168 с.
2. Саати Т. Принятие решений. Метод анализа иерархий / пер. с англ. Р.Г. Вачнадзе. – М.: Радио и связь, 1993. – С. 228.
3. Венцель Е.С. Теория вероятностей. – М.: Наука, 1985. – С. 576.



УДК 338.43(571.15)

М.В. Межина

ВЛИЯНИЕ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ НА РАЗВИТИЕ АГРОСОЦИАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ МУНИЦИПАЛЬНОГО РАЙОНА

Ключевые слова: устойчивость, социально-экономический уклад, бизнес, территориальные программы, государственная поддержка, многоукладность, частная собственность.

Введение

Устойчивость развития муниципальных образований как территориальной системы сохраняется за счет сбалансированного и пропорционального изменения отдельных элементов системы, а в сельской местности

– за счет развития сельхозтоваропроизводителей. В современной многоукладной аграрной экономике структура сельхозтоваропроизводителей представлена сельскохозяйственными предприятиями, крестьянскими (фермерскими) хозяйствами, индивидуальными предпринимателями, а также хозяйствами населения.

Аграрная реформа, стартовавшая в 1990 г., имела своей непосредственной задачей реформирование аграрных отношений на базе общечеловеческих ценностей, прав и интересов личности, свободы в выборе форм и видов деятельности – преобразовании отношений собственности в сельском хозяйстве и смежных с ним отраслей и сфер экономики [1]. При этом переход к многоукладности предполагался на основе реализации следующих принципов: 1 – экономическая целесообразность (освоение новых форм хозяйствования должно сопровождаться ростом производства, а не его спадом); 2 – оптимальность сочетания укладов и форм хозяйствования; 3 – преемственность по отношению к сложившимся формам хозяйствования (не разрушение старых, а создание условий для последовательного перехода к новым); 4 – обязательное сочетание перехода сельскохозяйственных организаций на новые организационные формы коллективного хозяйствования с внутренней перестройкой структуры и экономического механизма предприятий, с обеспечением приоритетности стимулирования за результаты труда перед другими стимулами; 5 – обеспечение свободы выбора работниками сельского хозяйства подходящих для них форм хозяйствования.

Однако все эти принципы были нарушены. Так, сельскохозяйственные предприятия по своей сути явились своеобразными правопреемниками бывших колхозов и совхозов. Формально организационно-экономический механизм в хозяйствах строится на демократических началах, но фактически работники в них, как правило, отчуждены от собственности, управления даже в большей степени, чем в прежних колхозах и совхозах. Несовершенство внутривладельческих отношений до сих пор является непреодолимым препятствием для изыскания и реализации факторов повышения конкурентоспособности предприятий на микроуровне [2]. Следует отметить тенденцию углубления дифференциации сельскохозяйственных организаций по финансовому состоянию. По нашим расчетам, в Алтайском крае в 2007 г. насчитывалось лишь 40% финансово устойчивых организаций и с временной потерей платежеспособности (с возможностью ее восстановления в течение 3 месяцев) от их общей численности.

Единственным качественно новым укладом, основанным на частной собственности, являются крестьянские (фермерские) хозяйства. Наибольшее развитие они получили в районах, где убыточные сельскохозяйственные предприятия значительно снизили объемы производства продукции, перестали выполнять селообразующие функции [3].

Цель исследования – определить влияние сельскохозяйственных предприятий на развитие агросоциальной системы муниципального района.

Результаты исследования

В ходе аграрной реформы получил развитие также своеобразный социально-экономический уклад – хозяйства населения. Его предшественниками и своего рода прародителями явились личные подсобные хозяйства селян и садово-огородные участки горожан, от которых нынешние хозяйства населения существенно отличаются не только по составу и масштабам, но и по социально-экономическим характеристикам [4].

Между перечисленными категориями сельскохозяйственных товаропроизводителей сложилось довольно четкое разделение труда. Оно обусловлено технико-технологическим уровнем, концентрацией производства в отраслях, особенностями использования производственных ресурсов, в первую очередь, трудовых и материально-технических. Основными производителями зерна, сахарной свеклы, семян подсолнечника остаются сельскохозяйственные предприятия. По остальным видам сельскохозяйственной продукции сельхозпредприятия за годы реформ потеряли лидирующие позиции, особенно по продукции животноводства: до 54% молока и до 70% мяса скота и птицы производят сегодня хозяйства населения, в которых концентрируется и производство наиболее трудоемких, требующих значительных затрат ручного труда сельскохозяйственных культур: картофеля, овощей и бахчевых. Крестьянские (фермерские) хозяйства (КФХ) выращивают главным образом зерновые культуры и подсолнечник, животноводством занимается лишь каждое пятнадцатое фермерское хозяйство. При этом наблюдается тенденция увеличения их доли в производстве зерна и подсолнечника, сахарной свеклы, а личных подсобных хозяйств – в производстве продукции животноводства

Личные же подсобные хозяйства населения получили развитие именно в тех муниципальных районах Алтайского края, в которых убыточность сельскохозяйственных предприятий, а также неразвитость малого и среднего предпринимательства, в первую очередь, крестьянских (фермерских) хо-

зайств, не позволяют поддерживать занятость населения на прежнем уровне по причине резкого снижения объемов производства.

При данных тенденциях в экономике районов возникает проблема содержания социальной и инженерной инфраструктуры, которая хотя бы и в минимальной степени, но поддерживалась сельхозпредприятиями.

Участие бизнеса в социальных территориальных программах обусловлено его экономическими возможностями, производственными и финансовыми ресурсами, позволяющими осуществлять расширенное воспроизводство в отраслях. Однако практика хозяйствования большинства крупных сельхозтоваропроизводителей показывает, что если руководители предприятий и участвуют во внешних социальных программах (подготовка детей в школу, доставка детей до школы, подвоз к личным подворьям дров, сена и т. п.), то делают это на фоне высокого уровня эксплуатации собственных работников.

В этих условиях общеэкономической предпосылкой успешного решения большинства накопленных производственных, финансовых и социальных проблем становится динамичное и эффективное развитие сельского хозяйства как основной точки роста сельской экономики, за счет интенсивного развития которого может быть обеспечено устойчивое развитие муниципальных районов и региона в целом. Однако следует отметить, что только при расширении объемов государственной поддержки будут сформированы предпосылки для устойчивого развития отрасли, поскольку мировой опыт свидетельствует, что без реального участия государства в финансировании приоритетных направлений развития сельского хозяйства сложно рассчитывать на технико-технологическую модернизацию, выступающую решающим фактором обеспечения конкурентоспособности аграрной экономики.

Для развития сельскохозяйственного производства в крае создана необходимая нормативная правовая база, в 2005-2010 гг. было реализовано 8 краевых целевых программ: технического перевооружения сельского хозяйства Алтайского края на 2006-2010 гг., государственной поддержки сельскохозяйственного производства в отдаленных горных районах, стабилизации и развития сельскохозяйственного производства Алтайского края, кадрового обеспечения АПК Алтайского края на 2006-2010 гг., развития племенной базы животноводства, субсидирования налога на имущество, а также адресная инвестиционная программа. В

2008 г. были приняты Закон «О развитии сельского хозяйства в Алтайском крае» и ведомственная целевая программа «Развитие сельского хозяйства Алтайского края» на 2008-2012 гг., которая по своей сути объединила вышеперечисленные программы.

Проведенный нами сравнительный анализ распределения средств государственной поддержки показал, что по различным категориям сельхозтоваропроизводителей наблюдаются диспропорции по их удельному весу в валовой продукции и размеру государственной поддержки. Так, сельскохозяйственные предприятия, занимающие 67,8% сельскохозяйственных угодий края и производящие 44,2% валовой продукции, получили 74,6% выделенных бюджетных средств. С другой стороны, несмотря на то, что в Федеральном законе «О личном подсобном хозяйстве» (ст. 7) продекларировано, что на личные подсобные хозяйства (ЛПХ) распространяются меры государственной поддержки, предусмотренные законодательством Российской Федерации для сельскохозяйственных товаропроизводителей и осуществляемые за счет средств федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов, на практике они могут рассчитывать только на получение субсидий на возмещение части затрат по уплате процентов по кредитам на развитие малых форм хозяйствования [4]. В итоге, производя 44,4% валовой продукции, ЛПХ получили в 2008 г. всего 4,9% выделенных средств. Наиболее сопоставимая оценка по крестьянским (фермерским) хозяйствам – при доле в продукции сельского хозяйства 11,4% им было выделено около 19,8% господдержки (рис. 1).

Если рассматривать степень участия сельскохозяйственных предприятий Алтайского края по муниципальным районам 1-й и 3-й групп устойчивости их развития, то видим, что сельхозтоваропроизводители районов-«лидеров» при доле в валовой продукции 7,5%, в выручке от реализации 9,2% получили 10,0% средств, выделенных в 2008 г. на развитие сельского хозяйства из бюджетов различных уровней, а предприятия районов 3-й группы – 3,5; 4,0 и 3,6% соответственно. Аналогичные соотношения и в группе крестьянских (фермерских) хозяйств: хозяйства Волчихинского, Ключевского, Немецкого национального и Поспелихинского районов при доле в валовой продукции 11,5% освоили 17,7% выделенных бюджетных средств, а фермеры Благовещенского, Локтевского, Солтонского районов – 3,1 и 3,2% по соответствующим показателям.

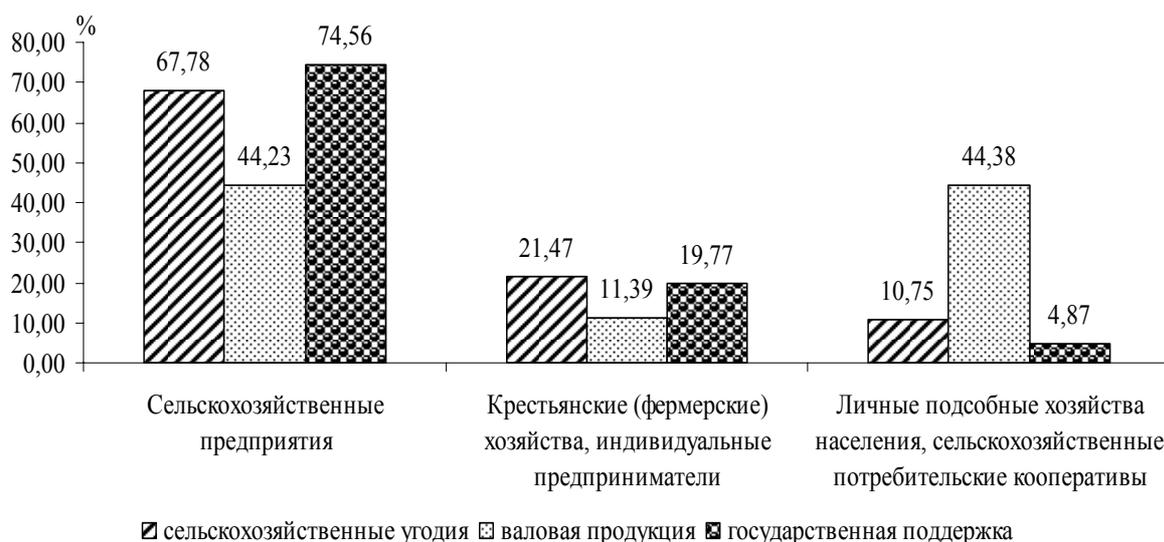


Рис. 1. Удельный вес сельскохозпроизводителей Алтайского края в основных отраслевых показателях за 2008 г., %

Таблица 1

Государственная поддержка сельскохозпроизводителей Алтайского края по районам 1-й и 3-й групп устойчивости за 2009 г., тыс. руб.

Районы	Сельскохозяйственные предприятия				Крестьянские (фермерские) хозяйства		
	всего, в т.ч. на 1 хозяйство	удельный вес хозяйств района, %			всего, в т.ч. на 1 хозяйство	удельный вес хозяйств района, %	
		валовой продукции	выручки от реализации	государственной помощи		валовой продукции	государственной помощи
Волчихинский	17702 1609	1,12	0,97	0,68	23642 249	4,36	3,41
Ключевской	106105 6241	1,37	1,93	4,05	58178 619	4,75	8,38
Немецкий национальный	98537 8958	3,15	3,79	3,77	31959 31959	1,33	4,60
Поспелихинский	40663 1848	1,81	2,47	1,55	9117 136	1,04	1,31
Благовещенский	46213 2432	2,29	2,34	1,77	12790 138	2,48	1,84
Локтевский	41088 1644	0,75	1,37	1,57	7025 227	0,24	1,01
Солтонский	7537 628	0,41	0,31	0,29	2231 93	0,40	0,32

При этом основными получателями бюджетных средств остаются сельскохозяйственные предприятия: в расчете на 1 хозяйство в районах 1-й группы выделено в 6,5-17,7 раз больше бюджетных средств, нежели по крестьянским (фермерским) хозяйствам, в районах же 3-й группы – превышение в 6,5-7,2 раза.

Сопоставимые с сельхозпредприятиями средства государственной помощи получили лишь крестьянские (фермерские) хозяйства А.В. Гукова, В.И. Григоренко, М.К. Студенова, А.Н. Швагера (Ключевский район), В.М. Функнера (Немецкий национальный) – в среднем 13 млн руб. при размахе вариации от 3,8 до 31,9 млн руб. Реализуя ряд инновационных проектов, в том числе по диверсификации бизнеса и/или ресурсо- и энергосберегающих, данные хозяйства активно участвуют в социальных программах тех муниципальных районов, в которых рас-

положены их землепользования, и тем самым повышают их устойчивость.

Привлечению значительных бюджетных средств в сельскохозяйственные предприятия способствуют реализация Приоритетного национального проекта «Развитие АПК», модернизация производств за счет кредитных ресурсов. Так, в Немецком национальном районе в 2007 г. в колхозе «Степной» состоялось открытие современного животноводческого комплекса на 500 голов с доильным залом «Карусель». С 2008 г. возводится современный животноводческий комплекс в ООО «Кусакское», рассчитанный на 2200 голов дойного стада. Ведется реконструкция двух коровников для боксового содержания коров в племязаводе «Шумановский» и двух коровников в СПК им. Кирова с линейным молочным оборудованием фирмы «Вестфалия».

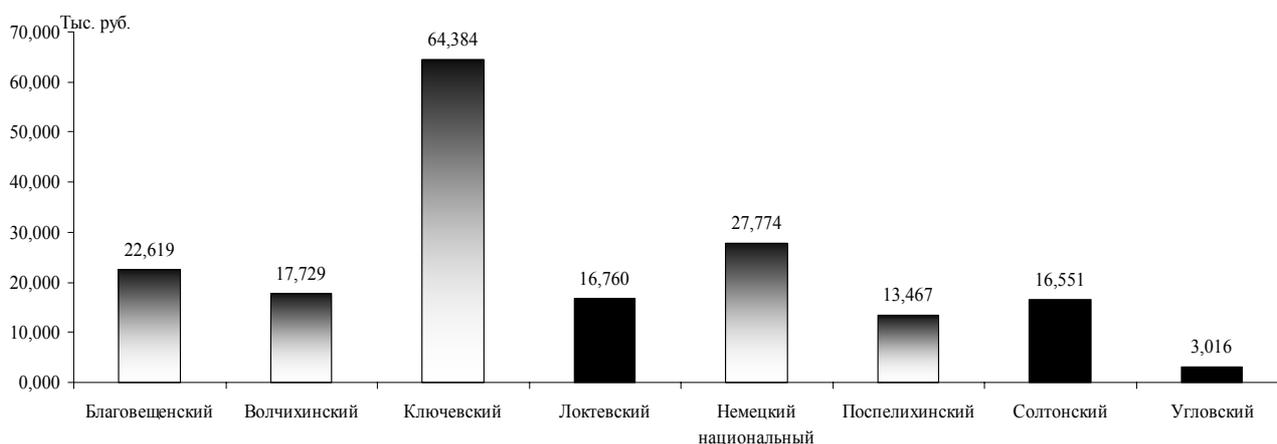


Рис. 2. Уплачено налогов сельскохозяйственными предприятиями сельских районов Алтайского края в расчете на 1 работника, 2007 г.

В Ключевском районе в ООО «Западное» уже завершены строительство и реконструкция животноводческих комплексов на 1200 голов, в которых внедрены технологии по беспривязному содержанию скота и производство молока через доильные залы, закуплено 825 голов племенного скота породы австрийских симменталов. Приобретено оборудование шведской фирмы «De Laval» – линейные доильные установки, доильный зал, холодильный танк, смесители-раздатчики кормов, канадской фирмы «John Deere» – кормозаготовительная техника. В ООО «Путиловец» в 2007 г. был реконструирован животноводческий комплекс на 1000 голов стоимостью 25 млн руб., приобретено 425 голов крупного рогатого скота, в том числе 136 голов – племенного. В рамках краевой программы по техническому перевооружению сельского хозяйства обществом приобретено 4 доильных установки, 4 холодильных танка фирмы «De Laval».

Участвуя в федеральных и краевых целевых программах, данные хозяйства не только модернизируют производство, переводя его на интенсивный путь развития и укрепляя собственную материально-техническую базу, но и обеспечивают создание новых рабочих мест, закрепление на селе квалифицированных работников и молодых специалистов, повышение доходов местных бюджетов и доходов населения.

Так, за счет увеличения налогооблагаемой базы сельскохозяйственных предприятий Ключевского, Немецкого национального районов в расчете на 1 работника было уплачено 64,4 и 27,8 тыс. руб. соответственно, что значительно выше, нежели в хозяйствах Локтевского, Солтонского и Угловского районов (рис. 2).

Выводы

Тем не менее исследования показали, что устойчивость развития большинства муниципальных районов Алтайского края формируется «снизу-вверх» и определяется степенью развития именно сельского хозяйства. При этом реальное устойчивое развитие сельских территорий происходит тогда, когда сельскохозяйственные предприятия и крупные крестьянские (фермерские) хозяйства реализуют все факторы устойчивого развития агропромышленного производства: инновации, совершенствование материально-технической базы, повышение мотивации труда и воспроизводство кадров.

Библиографический список

1. Воробьев С.П. Оценка устойчивости развития сельских территорий Алтайского края // Алтайское село: история, современное состояние, проблемы и перспективы социально-экономического развития: матер. Междунар. научн.-практ. конф. – Барнаул: Азбука, 2009. – С. 88-92.
2. Гриценко Г.М., Лукьянов А.Н. Роль органов местного самоуправления в регулировании аграрной экономики сельского муниципального района // Вестник Алтайского государственного аграрного университета. – 2007. – № 4. – С. 67-73.
3. Соколов А.П., Холопов В.А. Устойчивое развитие муниципального образования в современных социально-экономических условиях: теория и практика вопроса // Местное самоуправление в Российской Федерации. – 2008. – № 12. – С. 36-41.
4. Концепция устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2020 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.mcx.ru/documents/document/show_print/3571.133.htm.

