

лишь схемы отстранения конкурсного управляющего в связи с неисполнением им своих обязанностей.

Некоторые авторы¹ предлагают и другой вариант решения проблемы — прекращение производства по делу исключительно на основании ст. 124 Закона о банкротстве.

Грикевич О.А.,

аспирант Государственного университета — Высшая школа экономики

ОБЕСПЕЧИТЕЛЬНЫЕ МЕРЫ ПО НАЛОГОВЫМ СПОРАМ

В соответствии с п. 1 ст. 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, а в случаях, предусмотренных Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, и иного лица может принять срочные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры). Обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие таких мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю. Согласно п. 2 ст. 91 АПК РФ обеспечительные меры должны быть соразмерны заявленному требованию.

АПК РФ предусматривает следующие виды обеспечительных мер: 1) наложение ареста на денежные средства или иное имущество, принадлежащие ответчику и находящиеся у него или других лиц; 2) запрещение ответчику и другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора; 3) возложение на ответчика обязанности совершить определенные действия в целях предотвращения порчи, ухудшения состояния спорного имущества; 4) передача спорного имущества на хранение истцу или другому лицу; 5) приостановление взыскания по оспариваемому истцом исполнительному или иному документу, взыскание по которому производится в бесспорном (безакцептном) порядке; 6) приостановление реализации имущества в случае предъявления иска об освобождении имущества от ареста.

Арбитражным судом могут быть приняты иные обеспечительные меры, а также одновременно может быть принято несколько таких мер.

¹ Некрасов О.С. О проблемах арбитражного судопроизводства, обусловленных недостатками Закона о банкротстве // Судебно-арбитражная практика Московского региона. Вопросы правоприменения. № 2, март—апрель 2005.

Заявление об обеспечении иска рассматривается арбитражным судом не позднее следующего дня после дня поступления заявления в суд без извещения сторон. Заявление об обеспечении иска рассматривается судьей единолично.

Целью обеспечительных мер в арбитражном процессе, применяемых арбитражным судом по заявлению лица, участвующего в деле, а в случаях, предусмотренных законом, и иного лица, и являющихся срочными, временными мерами, направленными на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя, является недопущение затруднения или невозможности исполнения судебного акта, а также предотвращение причинения значительного ущерба заявителю (ч. 1 и 2 ст. 90 АПК РФ). При этом в силу ч. 7 ст. 93 АПК РФ определение арбитражного суда об обеспечении иска или об отказе в обеспечении иска может быть обжаловано; допускается встречное обеспечение, а также замена одной обеспечительной меры другой, предусмотрено возмещение убытков, причиненных обеспечением иска (ст. 94, 95 и 98 АПК РФ), а в силу ч. 1 ст. 97 АПК РФ обеспечение иска по ходатайству лица, участвующего в деле, может быть отменено арбитражным судом, рассматривающим дело. Наконец, может быть обжалован окончательный судебный акт в связи с допущенными, по мнению заявителя, нарушениями правил о применении обеспечительных мер.

По своей правовой природе обеспечительные меры в арбитражном процессе носят временный характер и сохраняют свое действие до фактического исполнения судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу. В случае отказа в удовлетворении иска, оставления иска без рассмотрения, прекращения производства по делу обеспечительные меры сохраняют свое действие до вступления в законную силу соответствующего судебного акта (ч. 4 и 5 ст. 96 АПК РФ).

Следовательно, обеспечительные меры в административном судопроизводстве, осуществляемом арбитражными судами, не носят дискриминационного характера по отношению к какой-либо стороне в процессе; их применение осуществляется в рамках дискреционных полномочий арбитражных судов и на основе принципов состязательности и процессуального равноправия сторон¹.

Основания для применения обеспечительных мер

Обеспечительные меры применяются арбитражным судом на любой стадии производства по делу, если непринятие таких мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе

¹ Определение Конституционного Суда РФ от 6 ноября 2003 г. № 390-О «Об отказе в принятии к рассмотрению запроса Совета администрации Красноярского края о проверке конституционности ч. 3 ст. 199 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации».

исполнение судебного акта за пределами РФ, а также в целях предотвращения причинения заявителю значительного ущерба. Эти предполагаемые обстоятельства по сути своей и являются основаниями для применения арбитражным судом обеспечительных мер. Требование об их применении должно быть заявлено в ходатайстве лица, обратившегося за защитой своих прав и интересов¹.

Д.Б. Абушенко обращает внимание на то, что перечень оснований, при наличии которых применяются обеспечительные меры, является исчерпывающим²:

1) в целях предотвращения причинения заявителю значительного ущерба;

2) если непринятие обеспечительных мер может затруднить исполнение судебного акта;

3) если непринятие обеспечительных мер может сделать невозможным исполнение судебного акта.

Согласно п. 1 письма Президиума ВАС о вопросах применения ч. 3 ст. 199 АПК РФ понятие «ущерб», использованное в ч. 2 ст. 90 АПК РФ, охватывает: 1) ущерб, определяемый по правилам ст. 15 ГК РФ; 2) неблагоприятные последствия, связанные с ущемлением чести, достоинства и деловой репутации³.

Арбитражные суды, мотивируя возможность причинения значительного ущерба, исходили из суммы возможных убытков⁴, указывали на обстоятельства, препятствующие нормальной деятельности заявителя⁵, указывали конкретные негативные экономические последствия (остановка предприятия⁶, срыв экспортных контрактов, расчетов с поставщиками по договорным обязательствам, нарушение сроков выплаты заработной платы и текущих налоговых платежей⁷).

¹ Обеспечительные меры в практике административного производства арбитражного суда. / под. ред. В.А. Ершова. М., 2008. С. 15.

² Абушенко Д.Б. Обеспечительные меры в административном судопроизводстве: практика арбитражных судов. М., 2006. С. 144.

³ Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 13 августа 2004 г. № 83 «О некоторых вопросах, связанных с применением ч. 3 ст. 199 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации».

⁴ Напр., постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 5 января 2004 г. по делу № Ф04/67-2571/А27-2003.

⁵ Напр., постановление ФАС Поволжского округа от 22 февраля 2008 г. № А12-13604/07-С29.

⁶ Напр., постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 8 октября 2003 г. по делу № А19-12498/03-18-Ф02-3289/03-С1.

⁷ Напр., постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 13 января 2005 г. № А19-29943/04-5-Ф02-5645/04-С1.

Если необходимость принятия обеспечительной меры заявитель обосновывает тем, что в случае непринятия судом этой меры ему будет причинен значительный ущерб, он также должен обосновать возможность причинения такого ущерба, его значительный размер, связь возможного ущерба с предметом спора, а также необходимость и достаточность для его предотвращения именно данной обеспечительной меры¹.

Затруднительность исполнения судебного акта обосновывается судами возможностью фактического взыскания налога к моменту рассмотрения налогового спора², необходимостью для налогоплательщика совершать определенные действия, связанные с возвратом денежных средств³.

В постановлении ФАС Северо-Кавказского округа от 28 февраля 2008 г. № Ф08-723/2008-256А суд исходил из того, что последствия бесспорного взыскания с налогоплательщика сумм налога, пени и штрафов являются общеизвестными и не требуют специального доказывания (п. 1 ст. 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), равно как и затруднительность последующего возврата денежных средств из бюджета.

В пункте 29 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12 октября 2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» указано, что, если действия, предусмотренные ненормативным правовым актом, решением, уже исполнены либо их исполнение началось (внесены изменения в публичный реестр, списаны средства со счета и т.п.), судам необходимо выяснять, насколько испрашиваемая обеспечительная мера фактически исполнима и эффективна, а также оценивать, насколько непринятие таких мер может привести к причинению значительного ущерба заявителю, затруднит или сделает невозможным исполнение судебного акта⁴.

Невозможность исполнения решения арбитражного суда проявляется в том, что непринятие обеспечительной меры лишит предприятие оборотных средств, лишит его возможности осуществлять текущую деятельность, и, как следствие, на момент вынесения решения повлечет невозможность исполнения судебного решения.

¹ Пункт 4 Постановления Пленума ВАС РФ от 9 июля 2003 г. № 11 «О практике рассмотрения арбитражными судами заявлений о принятии обеспечительных мер, связанных с запретом проводить общие собрания акционеров».

² Напр., постановление ФАС Северо-Западного округа от 22 июня 2004 г. по делу № А56-9855/04.

³ Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 3 марта 2004 г. по делу № Ф04/1030-280/27-2004.

⁴ Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 12 октября 2006 г. № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер».

Обеспечительные меры должны соответствовать заявленным требованиям, то есть быть непосредственно связанными с предметом спора, соразмерными заявленному требованию, необходимыми и достаточными для обеспечения исполнения судебного акта или предотвращения ущерба. Меры по обеспечению иска принимаются судом с учетом конкретных обстоятельств дела и тогда, когда в этом действительно есть необходимость¹.

Основания для отказа в применении обеспечительных мер

Выделяют следующие основания для отказа в применении обеспечительных мер:

- 1) совпадение обеспечительной меры с материально-правовыми требованиями;
- 2) факт исполнения обжалуемого акта, решения;
- 3) утрата возможности исполнения оспариваемого акта, решения при отказе в удовлетворении требования заявителя по существу спора;
- 4) нарушение баланса интересов заявителя и интересов третьих лиц, публичных интересов;
- 5) отсутствие у заявителя достаточных средств для незамедлительного исполнения оспариваемого акта, решения².

Также причинами отказов в принятии обеспечительных мер, прежде всего, являются недостаточная обоснованность ходатайств и отсутствие условий для применения обеспечительных мер³.

1) Совпадение обеспечительной меры с материально-правовыми требованиями означает, что испрашиваемая заявителем обеспечительная мера направлена не на обеспечение исполнения решения суда в будущем, а фактически отменяет оспариваемое решение⁴, влияет на разрешение дела по существу⁵, совпадает с исковыми требованиями, подменяя разрешение спора по существу⁶.

2) Высший Арбитражный Суд РФ обратил внимание судов на то, что если действия, предусмотренные ненормативным правовым актом, решением, *уже исполнены* либо их исполнение началось (внесены изменения в публич-

¹ Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 30 октября 2006 г. № Ф08-5518/2006-2303А

² Абушенко Д.Б. Указ соч.

³ «Суды не должны подменять собой налоговые органы» (интервью с О.М. Свириденко, председателем Арбитражного суда г. Москвы) (*Завязочникова М.* Налоговые споры. № 4, апрель 2007 г.).

⁴ Постановление ФАС Центрального округа от 2 сентября 2004 г.

⁵ Постановление ФАС Уральского округа от 22 сентября 2004 г. по делу № Ф09-3121/2004ГК.

⁶ Постановление ФАС Северо-Западного округа от 26 сентября 2003 г. по делу № А66-3067-03.

ный реестр, списаны средства со счета и т.п.), суду необходимо выяснить, насколько испрашиваемая обеспечительная мера фактически исполнима и эффективна, а также оценить, насколько непринятие таких мер может привести к причинению значительного ущерба заявителю, затруднит или сделает невозможным исполнение судебного акта¹.

3) Высший Арбитражный Суд РФ применительно к возможности приостановления действия оспариваемого акта, решения дал следующие разъяснения: «Необходимо иметь в виду, что недопустимо приостановление действия актов, решений государственных и иных контролирующих органов, если есть основания полагать, что приостановление действий акта, решения может... повлечь за собой *утрату возможности исполнения оспариваемого акта, решения при отказе в удовлетворении требования заявителя по существу спора*»².

4) При оценке доводов заявителя в соответствии с ч. 2 ст. 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражным судам следует иметь в виду не только вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер, но и обеспечение баланса интересов заинтересованных сторон, предотвращение *нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц*³.

5) Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в пп. 5 и 6 Информационного письма от 13 августа 2004 № 83 «О некоторых вопросах, связанных с применением ч. 3 ст. 199 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» указал, что если заявитель ходатайствует о приостановлении действия ненормативного правового акта, решения о взыскании с него денежной суммы или изъятии иного имущества и *нет убедительных оснований полагать, что по окончании разбирательства по делу у заявителя будет достаточно средств для незамедлительного исполнения оспариваемого акта или решения*, арбитражному суду рекомендуется удовлетворять ходатайство только при условии предоставления заявителем встречного обеспечения в порядке, предусмотренном ст. 94 АПК РФ.

6) Ходатайство о применении обеспечительных мер не может быть удовлетворено, если заявитель *не представил доказательств*, свидетельствующих

¹ Пункт 29 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12 октября 2006 г. № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер».

² Пункт 3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 13 августа 2004 г. № 83 «О некоторых вопросах, связанных с применением ч. 3 ст. 199 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации».

³ Пункт 10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12 октября 2006 г. № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер».

о том, что в случае непринятия обеспечительной меры могут возникнуть последствия, указанные в ч. 2 ст. 90 АПК.

На основании ст. 93 АПК РФ отсутствие указанных оснований влечет отказ в обеспечении иска.

Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09 декабря 2002 г. № 11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» определено, что арбитражные суды не должны принимать обеспечительные меры, если заявитель не обосновал причины обращения с заявлением об обеспечении требования конкретными обстоятельствами, подтверждающими необходимость принятия обеспечительных мер, и не представил доказательства, подтверждающие его доводы.

Дерябина Т.А.,

аспирантка Государственного университета —

Высшая школа экономики

О НЕКОТОРЫХ ПРОБЛЕМАХ СТАНОВЛЕНИЯ ИНСТИТУТА УПРОЩЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ РОССИИ

Новеллой Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, вступившего в силу 24 июля 2002 г. № 96-ФЗ (далее по тексту — АПК РФ), было введение института упрощенного производства.

Данное новшество продиктовано необходимостью повышения эффективности рассмотрения несложных дел, требования по которым являются бесспорными, признаются ответчиком и заявлены на незначительную сумму.

Дела, разрешаемые арбитражными судами, усложняются наряду с динамичным усовершенствованием экономических процессов, постоянно возрастает объем работы судей, расширяется сфера судебного контроля. Так, только за пять лет, с 1995 по 2000 год, количество исковых заявлений, поступивших в арбитражные суды, увеличилось почти в два раза¹. Исходя из этого, актуально разграничение процедур рассмотрения для сложных и простых

¹ Постановление Правительства РФ от 20 ноября 2001 г. № 805 «О федеральной целевой программе «Развитие судебной системы России» на 2002–2006 годы» // Собрание законодательства РФ. 03 декабря 2001. № 49. Ст. 4623.