

Формирование комфортной городской среды как уровень повышения качества жизни



УДК 502

Чернышева Мария Викторовна,

магистрант, Государственный университет по землеустройству, Россия

Аннотация: Качество городской среды и качество жизни оказывают значительное влияние на окружающую среду. В России для объективной оценки качества жизни применяют различные методы оценки, а так же показатели оценки качества жизни. Методологии стратегического планирования пространственного развития в части совершенствования городской среды и основы государственной политики регионального развития Российской Федерации отображают сохранение комфорта городской среды определено в качестве одного из принципов политики Российской Федерации.

Ключевые слова: Качество жизни, городская среда, оценка качества городской среды, методы оценки, проблемы качества городской среды, стратегическое планирование, модернизация городской среды.

Качество городской среды и соответственно качество жизни затрагивают специалисты из разных сфер. Существует множество методологических подходов к изучению городской среды. Такие исследования можно увидеть у географов, экономистов, историков, социологов и др. Ученые используют формационный и цивилизационный, факторный и сетевой, циклический и синергетический, структурно-функциональный, субъективистский, рационалистический и многие другие подходы. В целом можно согласиться с позицией, согласно которой город — это социальное пространство, которое репрезентирует общество.

Изначальный посыл, который закладывался в концепцию качества жизни, имел четкую ориентацию на ценности, выходящие за рамки экономической рациональности и логики потребления. Качество жизни составляет все то, что нельзя купить непосредственно за деньги. Это более тонкие вопросы, связанные с такими экзистенциальными понятиями как счастье, отчуждение, полнота жизни, красота, отношения между людьми и т.п. Очень точно суть этой интенции выразил американский социолог С. Макколл в 1975 г.: «многие люди чувствуют, что современное индустриальное общество, несмотря на то, что оно достигло значительных результатов в том, что касается изобилия, коммуникации и отдыха, не

сделало сколько-нибудь значительного прогресса в улучшении человеческой судьбы в целом, что перспективы человечества фактически сейчас менее привлекательны, чем они были 25 лет тому назад. Интерес к качеству жизни представляет поэтому – в такой интерпретации – желание чего-то лучшего или ностальгию по чему-то потерянному» [1].

В России для объективной оценки качества жизни применяют целый ряд методов. Однако ни один из них не является общепринятым. Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации вывел ряд объективных показателей качества жизни, которые «наиболее обширно» показывают результаты социально-экономического развития городов: численность населения (прирост, убыль), среднемесячная заработная плата, обеспеченность населения жилым фондом (общая площадь на 1 жителя), ввод в действие жилых домов, доля ветхого и аварийного жилья); медицинское обслуживание (численность врачей, персонала на 10 тыс. жителей, мощность поликлиник на 10 тыс. жителей); обеспеченность образовательными услугами (число учреждений, число обучающихся в государственных и муниципальных учреждениях); соответствие дорог общего назначения техническим требованиям; число зарегистрированных преступлений. Система объективных показателей дополнена субъективными показателями в виде доли граждан, удовлетворенных отдельными показателями и жизнью в целом. Данные социологических опросов обрабатывались с использованием статистического пакета SPSS. В лидерах по качеству жизни оказались Тюмень, Москва, Казань, в аутсайдерах — Волгоград, Курган, Ульяновск, Астрахань, Омск.

В последние годы показатели качества жизни населения в городах России стали особо востребованы в связи с изменениями ориентиров государственной политики в части стратегического планирования в Российской Федерации и стратегического пространственного развития страны и ее федеральных округов.

Сравнивая российские и европейские ориентиры стратегического пространственного планирования развития территорий и показатели качества жизни населения городов и регионов, можно сделать выводы о их сходстве и различиях. Так, в обеих системах приоритет в стратегиях пространственного развития и его планировании отдается устойчивому социально-экономическому развитию, совершенствованию систем расселения, приоритетным направлениям размещения производительных сил, что в главной мере способствует повышению качества жизни населения — занятости и доходам.

В то же время Европейская система стратегического планирования носит, в отличие от России, территориальную привязку на трех согласованных уровнях: страны, региона,

города и выступает в виде территориально-пространственной системы стратегического планирования.

Это служит в первую очередь конституционной норме: сохранению единого экономического пространства, а во-вторых, вводит в стратегическое планирование задачи по формированию благоприятной городской среды. Это и транспортная доступность объектов городской инфраструктуры, экономическая и социальная безопасность, улучшение доступа к информации и знаниям, преумножение и охрана природных ресурсов и культурного наследия, улучшение отношения между городом и сельскими районами.

Совершенно очевидно, что благоприятная городская среда служит повышению качества жизни граждан. Ряд интегральных рейтингов качества жизни крупнейших городов России включают удовлетворенность граждан состоянием городской среды: ТОП-100 «Урбаника» совместно с Союзом архитекторов России, конкурс Минстроя РФ. А вот рейтинг Финансового университета при Правительстве Российской Федерации, претендуя на объективность этих показателей, — не включает. Профессор социальных наук университета Ниццы Жан-Поль Гишар, комментируя результаты последнего рейтинга городов России, пишет, что в системе городских ценностей для французов первостепенное значение имеют транспортная доступность, качество работы городских служб и эстетика общественных пространств[3].

Недостатки методологии стратегического планирования пространственного развития в части совершенствования городской среды были частично компенсированы «Основами государственной политики регионального развития Российской Федерации». В них сохранение комфорта городской среды определено в качестве одного из принципов этой политики. Исходной точкой поворота государства к городской среде явились Рекомендации Совета при Президенте РФ на тему: «Обеспечение прав на благоприятную окружающую среду и учет мнения населения при формировании и реализации градостроительной политики», 21 марта 2016 г. В рекомендациях отражен социальный запрос граждан на формирование благоприятной городской среды в части ее комфорта, экологии, качества работы общественного транспорта, инженерных сетей, городских служб, дорог и благоустройства, охраны природы, комплексной застройки территорий с учетом мнения населения. Помимо основ государственной политики регионального развития России, было утверждено два приоритетных проекта: «ЖКХ и городская среда» и «Формирование комфортной городской среды» [4]. Разработана «Программа по формированию благоприятной среды жизнедеятельности человека» [5].

Все эти документы направлены на повышение качества жизни граждан, имеют связь со стратегическим планированием развития муниципальных образований и регионов страны. Основным подходом и способом решения задач по модернизации городской среды и ЖКХ является обеспечение высоких темпов строительства качественного комфортного и доступного жилья, вовлечение в строительство.

Список использованной литературы

1. Щекотин Е.А. Городская среда как ресурс повышения качества жизни // Современное общество и власть. — 2015.- № 2 (4). — С. 147.
2. Осипов Г. В. Измерение социальной реальности. Показатели и индикаторы. — М.: ИСПИ РАН, 2011. — С. 23.
3. Тюмень — столица лучшей жизни // Российская газета. Столичный выпуск. — 2016. — № 7133 (265).
4. Паспорт приоритетного проекта «Формирование комфортной городской среды». Утвержден президиумом Совета при Президенте Российской Федерации по стратегическому развитию и приоритетным проектам (протокол от 21 ноября 2016 г. № 10).
5. Программа по формированию благоприятной среды жизнедеятельности человека [Электронный ресурс]. URL: [http://www.minstroyrf / press / covet_fonda_edinogo_instituta_zazvitya_v_zhilishnoy_sfere_utverdil_programmy_poformirovaniyu_blagopriyatnoi_sredyt](http://www.minstroyrf/press/covet_fonda_edinogo_instituta_zazvitya_v_zhilishnoy_sfere_utverdil_programmy_poformirovaniyu_blagopriyatnoi_sredyt).
6. Беляева Л.А. Уровень и качество жизни. Проблемы измерения и интерпретации / Л. А.Беляева // СОЦИС. 2016. № 1. С. 33-42.
7. Бирман И. Уровень русской жизни (а также американской) / И. Бирман. Москва: Экономика, 2016. 552 с.
8. Бойцов Б.В. Концепция качества жизни / Б. В. Бойцов, М.А. Кузнецов, Г.И. Элькин. Москва: Академия проблем качества, 2007. 240 с.
9. Жарро А. Хартия «качества жизни» // Социально-экономические аспекты концепции «качества жизни» / А. Жарро. Москва: ИНИОН, 2016. Вып. 5. С. 224-227.
10. Охотников И.В. Качество жизни как критерий национальной конкурентоспособности / И.В. Охотников. Москва: МАКС Пресс, 2015. 135 с.