

ЭНЦИКЛОПЕДИЯ «ЛИТЕРАТУРНЫЕ МУЗЕИ РОССИИ»

Л. В. Полякова

Материал представляет собой расширенный текст выступления автора на пленарном заседании международной научной конференции, посвящённой 125-летию со дня рождения Н. П. Анциферова «Третьи московские Анциферовские чтения» (ИМЛИ им. А. М. Горького РАН, Государственный литературный музей, 3–6 декабря 2014 года). Изложены конкретные предложения по общей концепции и практическим результатам готовящегося научно-информационного и справочного издания.

К Л Ю Ч Е В Ы Е С Л О В А :
литературные музеи,
энциклопедия,
Третьи московские
Анциферовские чтения.

Идея Е. А. Воронцовой по подготовке энциклопедии «Литературные музеи России» чрезвычайно продуктивна, целесообразна, фундаментальна. Процесс работы над энциклопедией, если она не сориентирована на рекламный характер, на роль путеводителя, обязательно становится рычагом таким образом обязательно становится рычагом, инструментом, толчком, сигналом пробуждения литературно-мемориальной и литературно-созидательной энергии целого литературно-краеведческого движения. Работа над энциклопедией литературных музеев таким образом — это, пожалуй, самый значительный вектор шествия предстоящего Года литературы, вклад этого Года в развитие культуры, в интеллектуальную жизнь страны.

В связи с этим, пока прорабатываются основы государственной политики в области культуры, в частности литературы, пока пишется Закон о культуре, предлагаю, на основе третьего пункта Указа Президента РФ «О проведении в Российской Федерации Года литературы» № 426 от 12 июня 2014 г. в рекомендациях нынешней конференции отдельным пунктом записать текст обращения руководства ИМЛИ и Государственного литературного музея, организаторов и участников сегодняшнего международного научного форума к Министерству культуры РФ, а может и Президенту, с призывом принять специальное постановление-распоряжение о целесообразности открытия в регионах России, где есть соответствующая база, региональных литературных музеев, о государственной их поддержке.

Как известно, во многих областях есть ценнейшие музейные собрания, коллекции, экспонаты. Например, в небольшом городе Тамбове, где более двадцати улиц названы именами писателей, существуют не мало музейных учреждений. Однако известна и печальная судьба Литературного музея, о котором в своё время писала «Правда» (1961 г., 26 сент.), созданного на общественных началах по инициативе областного отделения Союза писателей СССР на основе собрания тамбовского коллекционера-энтузиаста Н. А. Никифорова: книги, рукописи, уникальные издания, экслибрисы, филокартия на литературные темы, фотоснимки, предметы быта, начиная с эпохи Державина. Здесь были представлены первые издания сочинений не только этого поэта, но и Фонвизина, Баратынского, Жемчужникова, Д. Бурлюка, Сергеева-Ценского, Н. Вирты, Маршака, Симонова, других писателей XX столетия. Однако музей не стал достоянием города, а оставался личной коллекцией собирателя. После кончины коллекционера

его родственниками многие экспонаты были проданы частным лицам, а большая (наиболее ценная, в частности письма Д. Бурлюка), часть коллекции находится в Тамбове, в частном музее С. Денисова. В 2002 г. усилиями искусствоведа М. А. Климковой путём соединения частного собрания материалов по истории рода Баратынских музейного художника и краеведа В. Г. Шпильчина и семейной коллекции картин народного художника СССР Е. В. Рябинского постановлением администрации Тамбовской области был учреждён Тамбовский областной литературно-художественный музей, который просуществовал недолго из-за отсутствия помещения для экспонатов и проведения деятельности, отвечающей статусу областного музея. В 2005 г. музею было обещано место в доме № 9 по улице Мичуринской, где когда-то жили потомки Е. А. Баратынского. Но обещания остались в проектах, а вскоре здание было снесено, и литературно-художественный музей прекратил своё существование. В декабре 2006 г. он был реорганизован, здание снесено, и правопреемником его фондов стал Тамбовский областной краеведческий музей.

В 1975 г. в Коптевской средней школе Рассказовского района на родине С. Н. Сергеева-Ценского был открыт музей его имени. В настоящее время он называется так: Литературно-мемориальный музей С. Н. Сергеева-Ценского — филиал музея-усадыбы С. В. Рахманинова «Ивановка», филиал памятника культуры с мировой известностью. Экспонаты, связанные с литературной деятельностью князей Голицыных, занимают большое место в открытом в 1987 г. в их доме в Мичуринске Литературно-музыкальном музее. В 1999 г. в Знаменке открыт литературный музей Н. Н. Гончаровой и А. С. Пушкина, а в 2000 г. на родине Баратынского (Мара) в с. Софьинка Уметского района — музей Е. А. Баратынского.

Жителей Тамбовской области в последние годы особенно привлекает стационарная музейная экспозиция «Тамбовский автограф» в Тамбовской областной детской библиотеке. Создателем и хранителем её является член Союза писателей России, заслуженный работник культуры РФ, Почётный гражданин города Тамбова В. Т. Дорожкина. В этой экспозиции отражена история Тамбовской областной писательской организации, Тамбовского книжного издательства. Экспозиция «Тамбовский автограф» представлена в контексте литературного движения края. Есть в экспозиции и автографы известных российских поэтов и прозаиков XX–XXI веков.

Неотъемлемой частью Музейно-выставочного комплекса Тамбовского государственного университета имени Г. Р. Державина является учебный музей «Литературный салон» (руководитель — профессор Н. Ю. Желтова). В нём представлена экспозиция, посвящённая русской литературе конца XIX — начала XX века, её «тамбовскому облику».

Есть в городе даже музейная экспозиция Тамбовского отделения Сбербанка России «Жизнь и творчество А. М. Жемчужникова». Есть и «Музей книги и библиотечной культуры» в библиотеке-филиале № 1 им. К. В. Плехановой (Клавдия Валентиновна, младшая сестра Георгия Валентиновича, потомственная тамбовская дворянка, основатель первой в России после 1917 года библиотеки для широких кругов населения).

Вся эта работа держится на энтузиазме отдельных работников культуры. Нужна объединительная и созидательная деятельность, внимание руководителей региона.

Создание энциклопедии литературных музеев — это идея изучения разрозненного, во многом обособленного архипелага культуры в едином пространстве, которое нуждается в специальном и специализированном осмыслении как, с одной стороны, национальное достояние и, с другой стороны, как инструмент анализа, камертон уровня развития отечественной культурологической мысли, индикатор оценки, понимания роли писателя, этого, по словам Е. И. Замятина «матроса на мачте, который особенно нужен в бурю... Сейчас — буря, с разных сторон — SOS...» [Замятин 2004: 175].

В первом разделе рубрикатора энциклопедии «Статьи общего характера», как мне показалось, отсутствует необходимый акцент на целесообразности создания не только энциклопедии, а именно самих литературных музеев, а это главное. Нацеленность на это главное должна стать, так сказать, концептуальным хребтом энциклопедии. У издания подобного рода, как и у самих литературных музеев, не только прикладное назначение, не только прикладные функции, но и вполне самостоятельные, фундаментальные задачи. В рубрике «Статьи общего характера» не хватает, таким образом, акцента на целях и задачах не только энциклопедии, но прежде всего самих музеев, их создания. Без описания этого вопроса, этой темы ослабевает степень целесообразности создания энциклопедии, описания её задач как компаса музейного работника в постоянно бушующем море музейной жизни.

Раздел статей общего характера, по моим представлениям, пока имеет облегчённый, пропедевтический характер, а они, эти статьи, должны быть основополагающими, выполнять роль лоции, отрасли науки кораблевождения, занимающейся не изучением техники вождения корабля, а прежде всего исследованием океанов, морей, рек с точки зрения условий плавания по ним. Роль блока статей общего характера фундаментальна, в нём сосредоточена концепция и стратегия издания, которое имеет характер отнюдь не только справочно-информационного источника.

Хронологически и исторически современное литературно-мемориальное, литературно-музейное

движение совпадает с первыми двумя десятилетиями XX века, главным образом 1920-ми гг., когда выходил специальный журнал «Краеведение». Как известно, тогда проводились специальные Всероссийские конференции по краеведению, в резолюциях которых, как правило, записывался пункт «о необходимости изучения “культурных гнезд” и составлялся набор вопросов для местных краеведческих организаций по литературной истории края» [Гревс: 383–384]. Тогда при Российской Академии наук успешно функционировало Центральное бюро краеведения, печатавшее ряд статей и докладов, посвящённых задачам и методам изучения областной истории [См., например: Чернов 1923; Павлов-Сильванский 1923; Гревс 1925; Архангельский 1927]. Регулярно публиковались работы теоретического характера [См.: Богословский 1923: 118–124; Богданов 1923: 125–132; Анциферов 1928: 321–328; Бахрушин 1928: 129–140]. Эта информация приведена в публикации Е. И. Дергачевой-Скоп и В. Н. Алексеева [Дергачева-Скоп, Алексеев URL]. В наши дни совершенно очевиден процесс возрождения литературно-мемориального движения 1920-х гг. Более того возрождается и теснейший продуктивный контакт, вернувшийся литературе, культуре имя Н. П. Анциферова, контакт Государственного литературного музея и академического института — Института мировой литературы им. А. М. Горького РАН в творческом освоении литературно-краеведческой реальности. И ИМЛИ в этом диалоге сегодня отведена совершенно конкретная роль, в первую очередь, в создании теоретической и методологической оснастки общей концепции энциклопедии.

Ещё одно соображение. В своей работе «Мысль и язык» А. А. Потебня сформулировал своё наблюдение: «Единственный строительный материал науки есть “понятие”» [Потебня 1976: 39]. Именно понятийный аппарат в рубрикаторе и словнике, на мой взгляд, должен занять одно из видных мест. Обозначенный в проспекте раздел рубрикатора «Литературное музееведение» должен быть исходным. В него войдут и Статьи общего характера. Здесь будут прописаны вопросы о соотношении литературного музееведения с литературоведением, культурологией, историей, краеведением, этнографией, общественными науками, о месте музееведения в системе гуманитарных наук; разработана и принята единая академическая система терминов и понятий, которая сегодня значительно метафоризирована, а может, и мифологизирована. Например, понятие *краеведение*, очевидно, мало соответствует реальности (край как административная единица территориального устройства давно не существует, об ограниченности и условности его употребления писали ещё специалисты 1920 — начала 1930-х гг. [См., например: Большаков 1931; Бахрушин 1928]. Особого разговора

заслуживает сегодняшняя безоговорочная эксплуатация понятия «культурное гнездо», введённое в культурологический обиход учёными 1920-х гг. [Пиксанов 1923, 1928; Гревс 1928]. Однако уже тогда употребление этого понятия активно дискутировалось. Известно, например, принципиальные возражения идеолога синтетического построения истории русской литературы П. Н. Сакулина. В 1960-е гг. понятие «культурное гнездо», после длительного перерыва его употреблении, вновь появилось на страницах отечественных публикаций, однако преимущественно с указанием на невозможность его использования для новой русской литературы.

Видимо, в процессе использования «культурного гнезда» исследователи поступают опрометчиво, отождествляя принцип изучения культуры (через исследование «культурного гнезда») и само явление культуры («культурное гнездо»).

В энциклопедии терминологическими «рифмами» непременно станут и часто употребляемые «история культуры провинции», «губернская литература», «областная история культуры», «региональное культуроведение». Нуждаются в предварительном осмыслении и понятия «литературное наследие», «литературный памятник».

Терминология в энциклопедии будет постоянным и часто непреодолимым препятствием, если её предварительно не проработать, не обозначить прозрачные затруднения в терминопотреблении, не придать терминологии академическую целесообразность. Она предполагает большую научно-исследовательскую работу, и плодотворный опыт Государственного литературного музея это подтверждает.

Уникальна специализация работника литературного музея, и здесь не нужны дополнительные аргументы. Видимо целесообразно на нашей сегодняшней конференции принять ещё одну рекомендацию, на этот раз для Министерства образования и науки РФ: включить в образовательные стандарты именно филологических факультетов специализацию, а может быть и специальность «бакалавр — музеевед» или «музейный работник». Нужны хорошие специалисты, их должно быть много, и их надо готовить. Существует Федеральный государственный образовательный стандарт высшего профессионального образования с квалификацией (степенью) бакалавра по направлению подготовки «Музеология и охрана объектов культурного и природного наследия». Как видим в вузовской программе существуют ещё одно понятие, не привычное для широкой аудитории, не исключающее «музееведение», обозначающее научно-образовательное направление в культурологии, — музеология. Энциклопедия литературных музеев бесспорно должна включить и это понятие: нужна будет не простая разработка не только понятия музеология, предмета и объекта этой науки,

но и описание её места среди других, прежде всего гуманитарных наук, соотношения с музееведением как отраслью музеологии, этнографией, историографией, историософией и другими науками и их отраслями.

В заключение я представляю участникам конференции научный информационно-аналитический журнал «Филологическая регионалистика», который выходит в Тамбовском государственном университете имени Г. Р. Державина с 2009 года (главный редактор — доктор филологических наук профессор Н. Ю. Желтова). Журнал имеет международную редколлегия (профессор А. Геллер, Франция; профессор Р. Гольдт, Германия; Дж. Куртис, Англия; А. К. Оляндер, Украина; представлены разные города России). Соответственно коллектив авторов тоже международный, и не только из названных стран. Входят в редколлегия и члены редакционного совета создающейся Энциклопедии литературных музеев Н. В. Корниенко и Д. С. Московская. Журнал является рецензируемым изданием, зарегистрированным в Федеральной службе по надзору в сфере связи и массовых коммуникаций РФ (свидетельство ПИ № 77–35659 от 17 марта 2009 г., ISSN 2074–7292). Территория распространения журнала — Российская Федерация. Подписной индекс в каталоге «Роспечать»: 20603. Издаётся общественной организацией «Тамбовское филологическое общество» и Тамбовским государственным университетом имени Г. Р. Державина, выходит два раза в год. Сроки представления рукописей — 1 апреля и 1 октября каждого года. Входит в российский индекс научного цитирования (РИНЦ).

Основные рубрики журнала: теория и методология филологической регионалистики; региональные исследования в филологии; Россия в глобальном миропорядке; литературное и лингвистическое краеведение; история региональной культуры; междисциплинарные взаимодействия; представляем научные коллективы российских регионов; критика, обзоры, библиография; хроника: факты, события, имена; наши авторы. Редколлегия приветствует участие в журнале представителей разных научных школ и направлений, учреждений образования, культуры, общественных организаций.

ЛИТЕРАТУРА

- Архангельский С. И. Локальный метод в исторической науке // Краеведение. Т. IV. 1927. № 2.
- Анциферов Н. П. Краеведный путь в исторической науке. (Историко-культурные ландшафты) // Краеведение. Т. V. 1928. № 6.
- Бахрушин С. В. Задачи исторического изучения края // Краеведение. Т. V. 1928. № 3.
- Богданов Вл. Вл. Культурно-исторические очерки отдельных районов, как результат накопления краеведных материалов // Вопросы краеведения: Сборник докладов, сделанных на Всероссийской конференции научных обществ по изучению местного края в Москве в декабре 1921 года, созданной Академическим центром. Н.-Новгород, 1923.
- Богословский М. М. Областная история России, её научное обоснование и современные задачи // Вопросы краеведения: Сборник докладов, сделанных на Всероссийской конференции научных обществ по изучению местного края в Москве в декабре 1921 года, созданной Академическим центром. Н.-Новгород, 1923.
- Большаков А. Об определении краеведения (в дискуссионном порядке) // Советское краеведение. 1931. № 1.
- Гревс И. М. Город как предмет краеведения // Краеведение. Т. II. 1925. № 4.
- Гревс И. М. Очередные задачи краевого культуроведения // Краеведение. 1928. Т. V. № 6.
- Дергачева-Скоп Е. И., Алексеев В. Н. Концепт «культурное гнездо» и региональные аспекты изучения духовной культуры Сибири // Сибирская Заимка. История Сибири в научных публикациях // URL: <http://zaimka.ru/dergacheva-concept/>.
- Замятин Е. И. Собр. соч.: в 5 т. Т. 3. М., 2004.
- Павлов-Сильванский Н. Н. Краеведение и обычное право // Краеведение. Т. V. 1923. № 2.
- Пиксанов Н. К. Два века русской литературы. М., 1923.
- Пиксанов Н. К. Областные культурные гнезда. Историко-краеведный семинар. М.; Л., 1928.
- Потебня А. А. Эстетика и поэтика. М., 1976.
- Чернов С. Н. Краеведение и архивное дело // Краеведение. Т. V. 1923. № 1.

ФГБОУ ВПО «Тамбовский государственный университет имени Г. Р. Державина».
Поступила в редакцию 7.11.2014 г.

UDC 82

ENCYCLOPEDIA “LITERATURE MUSEUMS OF RUSSIA”

L. V. Polyakova

Material is the expansion text of an author's speech on the plenary meeting of scientific conference “Third Moscow Anziferov readings” (Moscow, 2014). Concrete suggestions concerning the whole conception and practical results of preparing scientific, informational and inquiry edition are given.

KEY WORDS: literature museums, encyclopedia.