
ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ ПОТОКОВЫХ ПРОЦЕССОВ ДОМАШНИХ ХОЗЯЙСТВ И ОРГАНИЗАЦИЙ ТОРГОВЛИ

Зырянов А.В., Зуева О.Н.

Статья посвящена проблеме использования логистического подхода к исследованию потоковых процессов домашних хозяйств и организаций торговли на рынке товаров и услуг. Домашние хозяйства рассматриваются в качестве коллективного субъекта поведения и замыкающего звена логистической цепи. В работе проведена на региональном уровне сегментация предприятий розничной торговли для обоснованного выбора стратегии их развития, формирования целевых перспективных программ с учетом региональной специфики. Утверждается, что развитие, размещение, количественное и качественное преобразование организаций торговли и сферы услуг непосредственно зависят от уровня жизни населения, платежеспособного спроса конкретных домохозяйств.

Развитие в России рыночных отношений, переход к методологии учета и статистики, принятой в международной практике, потребовали изменения представления о сущности и границах экономической деятельности и о ее результатах, изменения системы показателей для характеристики и оценки экономических процессов, методики их расчета и трансформации сложившейся системы информации. Выделение в системе национальных счетов (СНС) сектора «Домашние хозяйства» дает возможность определить его вклад в создание и использование ВВП, участие в образовании и распределении доходов, расширяет возможности анализа товаропотоков.

Традиционный подход к изучению сферы потребления как преимущественно индивидуального потребительского выбора не позволяет вскрыть многие закономерности потребительского поведения сложных субъектов, представителями которых являются домохозяйства, в результате чего за рамками исследований остаются отдельные стадии потребительского поведения, алгоритм его осуществления и вариативность потребительских решений.

Именно домохозяйства занимают особое стратегическое положение, обладают в определенном смысле суверенитетом, поскольку в пределах своих денежных доходов свободны покупать товары и услуги в наборе, наиболее подходящем для удовлетворения своих потребностей. Свобода потребительского выбора обуславливает поведение всех субъектов рыночных отношений, служит основой для конкуренции, придает направление и упорядоченность функционированию экономики и государственной политики в целом. Экономика должна надлежащим образом адаптироваться к изменениям предпочтений потребителей.

Об этом свидетельствует один из ключевых принципов, заложенных в философии менеджмента качества и реализованных в международных стандартах серии ИСО 9000, который определяет ориентацию на потребителя. Коммерческие организации всецело зависят от своих потребителей и поэтому должны понимать их текущие и будущие потребности, выполнять их требования и стремиться превзойти их ожидания [1].

Домашнее хозяйство как таксономическая ячейка населения в конкретно-исторических условиях, соответствующих определенному уровню развития производительных сил и характеру производственных отношений, способу производства, распре-

деления, обмена и потребления материальных благ, воздействует на отношения в обществе, влияет на логистические процессы товародвижения и является замыкающим звеном логистической цепи. В этой связи назрела необходимость рассмотрения логистического подхода к исследованию функционирования домохозяйств в логистической системе товародвижения. В соответствии с этими представлениями домашнее хозяйство является одним из важнейших субъектов экономической деятельности.

До недавнего времени считалось, что к организации домашнего хозяйства принципы логистики неприменимы, что члены домашних хозяйств руководствуются лишь житейским подходом. Термин «логистика домашнего хозяйства» в публикациях, посвященных исследованиям проблем логистизации, употребляется крайне редко, хотя, на наш взгляд, есть достаточные основания для его использования [2, 3].

Квинтэссенция всего многообразия существующих определений логистики выражается фразой: логистика – это управление потоками. Применительно к теме исследования это заключается в возможности управлять потоками товаров от розничных торговых предприятий (и иных продавцов) в домашние хозяйства, реверсивными материальными потоками из домохозяйств. И такое движение сопровождается и обеспечивается движением финансовых и информационных ресурсов.

Экономическое поведение домохозяйств задается рамками объективных экономических условий в стране, менталитетом и традициями, сложившимися в предыдущие годы, принадлежностью каждого индивида к определенным социальным слоям. Последние исследования показали, что производители товаров и работники торговли, принимая логистические решения в сфере производства и распределения, должны ориентироваться на движение потоков в сфере потребления. Анализ мирового и отечественного опыта свидетельствует, что для домашних хозяйств, как конечных самостоятельных экономических ячеек общества, в той или иной степени присущи все функциональные области логистики, прежде всего закупочная, транспортная, информационная и другие.

Развитие логистических подходов открывает возможности улучшения обслуживания потребителей. Помимо обеспечения их нужной продукцией, в последнее время потребители стали требовать оказания им дополнительных услуг по доставке товаров в сокращенные сроки, по улучшению взаимодействия с транспортными организациями, по выполнению складских операций, осуществлению технической помощи по установке и наладке сложных приборов, находящих все более широкое применение в быту, удовлетворению других запросов, выполнимых в условиях комплексного логистического обслуживания.

Участники каналов, создающие цепи поставок, осознают влияние покупателей и рассматривают их в качестве своих активов. За прошедшее десятилетие произошел явный сдвиг внимания производителя в сторону покупателя. Многие позитивные изменения инициированы покупателем. Так, например, выявлена тенденция снижения в будущем запасов в домашних хозяйствах. Улучшение обеспечения населения собственными транспортными средствами существенно изменяет характер и условия посещения магазинов. Проникновение компьютерных средств передачи и обработки информации расширяет возможности поиска товаров, не выходя из дома, и многие другие.

Для эффективного управления товарными запасами меняется концепция поставок потребительских товаров. Если раньше производители отгружали розничным организациям товары в состоянии *готовности для склада*, то сегодня от товаров требуется *готовность для торгового зала*. Ожидается, что следующим шагом в наступившем

столетии станет переход к производству товаров, *готовых для потребителя*, когда связи между производителем и потребителем станут еще более тесными и непосредственными, чем при использовании традиционных каналов сбыта [4, с. 816].

В связи с этим все большее значение приобретают стратегические союзы, партнерства, потребительские кооперативы и другие организации, в которых потребители могут вкладывать финансовые средства, избирать руководящий персонал, управлять операциями и участвовать в прибылях [5, с. 26].

В настоящее время в связи с увеличением физической массы и расширением ассортимента реализуемых товаров, повышением их сложности, информированностью потребителей, ростом благосостояния населения все большую актуальность приобретает реверсивная логистика, в рамках которой выявляются причины возникновения возвратных товаропотоков вследствие продажи некачественных товаров, а также недостатков в логистической цепи товародвижения от производителя к потребителю и по другим причинам.

Необходимо отметить, что одна из основных задач логистики – управление затратами по доведению материального потока от первичного источника сырья до конечного потребителя – предполагает не только учет издержек производства и обращения, но и управление издержками потребления. Представление о домохозяйстве как субъекте исключительно личного потребления, оторванном от единого воспроизводственного процесса, на взгляд авторов, не только упрощено, но по существу искажает его роль в воспроизводственном цикле национальной экономики.

Таким образом, определена основная научная проблема – потребность в развитии теории логистики домашних хозяйств и разработке методик по оценке их влияния на сферу товарного обращения с целью повышения эффективности и обоснованности принимаемых решений всех субъектов потребительского рынка.

К настоящему времени достаточно полно определены теоретические основы концепции логистики, исследованы основные элементы логистической системы, доказана экономическая целесообразность ее применения в организациях различных сфер деятельности. Большой вклад в развитие теории и методологии логистики внесли российские ученые: Ю.А. Аванесов, А.У. Альбеков, Б.А. Аникин, А.И. Баскин, В.Т. Бурмистров, А.М. Гаджинский, П.П. Гончаров, М.П. Гордон, А.П. Долгов, О.Н. Дунаев, М.Е. Залманова, С.Б. Карнаухов, В.М. Катачков, В.С. Колодин, Д.Д. Костоглодов, Л.Б. Миротин, Н.А. Нагапетьянц, Л.Ю. Русалева, Ю.М. Неруш, Д.Т. Новиков, О.А. Новиков, О.Д. Проценко, А.Н. Родников, А.И. Семенов, В.И. Сергеев, А.А. Смехов, Л.А. Сосунова, В.Н. Стаханов, М.М. Третьяков, С.А. Уваров, Н.Д. Фасоляк, В.В. Щербаков и многие другие.

Проблематика логистического функционирования различных субъектов рынка традиционно разрабатывается и находится в поле зрения зарубежных ученых, среди которых значительный вклад внесли: Б. Берман, Г. Дж. Болт, Дэниель Л. Вордлоу, Дональд Ф. Вуд, Джеймс С. Джонсон, П. Каллен, К. Лайсонс, М. Джиллингем, Майкл Р. Линдерс, Э. Мате, Поль Р. Мэрфи-мл., Э. Ньюман, З. Сариуш-Вольский, Ч. Сковронек, Д. Тиксье, Харольд Е. Фирон, Дж. Эванс и другие.

Проблемы семьи, отдельного домохозяйства важны для всех стран, независимо от типа экономической системы и уровня развития, объяснение ее поведения волновало многих выдающихся мыслителей и ученых с древности и до нашего времени. Это Сократ, Ксенофонт, Адам Смит, Мальтус Томас Роберт, Ф. Энгельс, В.И. Ленин, современные западные экономисты Г. Беккер, Стэнли Л. Брю, Р. Дорнбуш, Дж. Колдуэлл,

Кэмпбелл Р. Макконнелл, Р. Поллак, С. Фишер, Г.А. Черчилль, Р. Шмалензи, отечественные ученые: А.К. Агатицкая, С.А. Айвазян, И.К. Беляевский, И.В. Бестужев-Лада, Л.А. Гордон, В.В. Елизаров, В.М. Жеребин, Т.И. Заславская, М.С. Каган, Р.М. Нуреев, А.А. Овсянников, А.Н. Олейник, И.И. Петтай, Н.М. Римашевская, С.Ю. Роцин, Л.Ф. Столмов, А.В. Суворов, В.А. Ядов и другие.

Высоко оценивая вклад этих ученых и полученные ими результаты, вместе с тем приходится констатировать, что исследования сущности и поведения экономических субъектов в переходной экономике, если иметь в виду микроэкономику, по большей части ограничиваются предприятиями и организациями. Это закономерно, но вряд ли достаточно для понимания всего круга проблем перехода к рыночным условиям хозяйствования. К тому же в российской науке анализ товарных потоков между секторами экономики по методологии СНС не получил еще должного развития.

С другой стороны, в экономической литературе широко и подробно освещаются вопросы применения логистических методов к формированию рынка средств производства. В то же время использованию логистических подходов к исследованию рынков потребительских товаров, особенно на стадии их движения от розничных предприятий в домашние хозяйства, уделяется недостаточно внимания. В действительности они требуют пристального рассмотрения, так как потребительский рынок находится в стадии реформирования, активизации на нем экономических отношений.

В основе макроэкономического анализа организации и функционирования экономики лежит модель кругооборота доходов, отражающая взаимодействие между организациями и домашними хозяйствами [6, с. 102]. Сектор «Домашние хозяйства» играет важнейшую и далеко не полностью оцененную роль в обеспечении этого кругооборота. Домашние хозяйства непосредственно или косвенно владеют экономическими ресурсами и, в конечном счете, являются основными поставщиками этих ресурсов, и одновременно выступают основной расходуемой (потребительской) группой в экономике. В эпоху социально ориентированного рыночного хозяйства системная парадигма выглядит в такой последовательности: домохозяйство – предприятие – государство (рис.1).

Можно выявить два уровня анализа изучения домашних хозяйств: макро- и микроэкономический. Первый уровень – макроэкономический анализ – сводит воедино все домашние хозяйства РФ и рассматривает их как одну совокупность объектов, стремится начертить общую схему структуры, типов домохозяйств и связей между ними, оценивает общее макроэкономическое значение их деятельности, тенденции экономического поведения, адаптацию к изменяющимся условиям хозяйствования.

Второй уровень – микроэкономический анализ – предполагает исследование домохозяйств как конкретных экономических единиц, детальное изучение их трудовых и экономических функций, причинно-следственных связей рыночного поведения. Он необходим для выявления специфических компонентов исследуемой экономической системы.

В новых условиях хозяйствования возрастает научно-практический интерес к домашним хозяйствам, к их социально-экономическому и ресурсному потенциалу как субъекту и объекту управления. Под потенциалом домашнего хозяйства, по нашему мнению, необходимо понимать систему взаимосвязанных, взаимообусловленных и взаимодействующих факторов, обеспечивающих эффективное и устойчивое развитие домашних хозяйств, как в современных условиях, так и на перспективу [7, с.30].

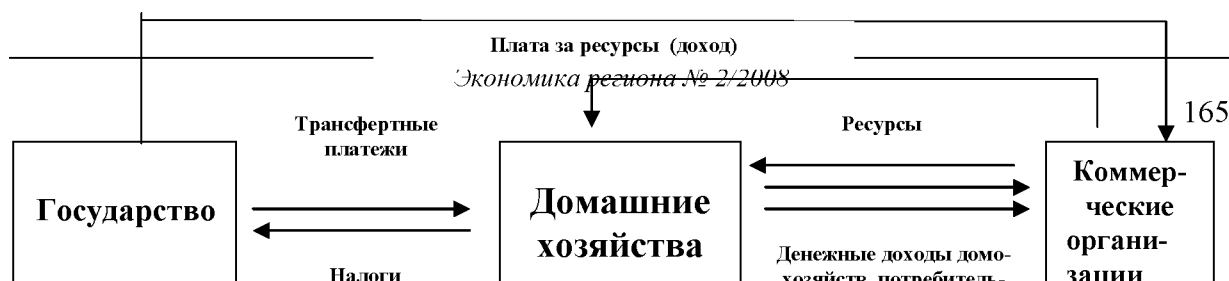


Рис.1. Взаимодействие домохозяйств с внешней средой и другими субъектами рынка

Исследование действия совокупности экономических и социальных факторов на развитие домашних хозяйств может рассматриваться в качестве одного из методов осознанного регулирования их деятельности в соответствии с экономическими законами. Потенциал домашних хозяйств в макромасштабе включает следующие элементы: трудовой (население в целом, его труд, ресурсы, состояние здоровья, степень вовлечения в общественное производство, распределение по отраслям народного хозяйства); производственный (материальная база домохозяйства); научный, интеллектуальный, потребительский, финансовый и другие. Оценка потенциала домашнего хозяйства – это не просто научно-исследовательская задача. По сути дела, это социальный заказ общества, посредством которого должна быть решена основная цель социально-экономического развития страны.

Рост товаропотребления функционирующих хозяйств, глобализация экономики, борьба за рынки и повышение избирательности потребительских предпочтений привели к поиску новых резервов сокращения издержек воспроизводства. В соответствии с современными представлениями, в процессе движения материальные потоки служат объектами управления на следующих уровнях:

1) микроуровень – материальные потоки, управляемые самостоятельными «первичными» хозяйствующими субъектами различной отраслевой принадлежности, а также домашними хозяйствами;

2) мезоуровень – материальные потоки, управляемые объединениями (отраслевыми, межотраслевыми, региональными, межрегиональными), межнациональными корпорациями, крупными естественными монополиями, специальными институтами рыночной инфраструктуры (биржами);

3) макроуровень – материальные потоки между крупными отраслями и секторами экономики (в терминах межотраслевого баланса), внешнеторговые потоки в национальном масштабе.

Положительные результаты управления материальными потоками с помощью логистических технологий достижимы, прежде всего, на микроуровне, расширяющем применение логистики и открывающем новые возможности для приращения конечного эффекта в этой области [8, с. 88 – 97].

Использование функционально-логистического подхода в качестве методологической основы исследования сектора домашних хозяйств базируется на признании наличия и исследовании характера взаимного влияния деятельности субъектов логистических систем, объединении и обобщении идей и методов их логистического анализа и управления, проявлении специфических свойств в сложившейся системе общественных отношений.

С учетом вышеизложенного логистика домашнего хозяйства – это комплексная система управления, направленная на изучение потребительского поведения домашних хозяйств на рынке товаров и услуг, оценку их влияния на все элементы логистической системы, оптимизацию и интегрирование внешних и внутренних материальных и информационных потоков для достижения оптимальных целей в сфере производства, обращения и потребления [7, с. 79].

Новизна предложенного подхода состоит во включении в состав логистической системы управления домашних хозяйств как важнейшего и завершающего звена логистической цепи. Применение концепции логистики к сфере домашних хозяйств, реализующей системный подход в области товарного обмена, заключается в нахождении новых путей кардинального повышения эффективности использования торгового и производственного капитала, обеспечения более высокой конкурентоспособности всех участников интегрированных логистических цепей.

Согласно методологическим подходам, домашние хозяйства оказывают значительное влияние, прежде всего, на сферу розничной торговли, развитие которой в свою очередь также влияет на потребительское поведение населения, затрагивает интересы миллионов человек, способствует решению важнейших социально-экономических и институциональных задач. Являясь неотъемлемым элементом структуры рыночной экономики, торговля выступает своеобразным индикатором развития общества и оказывает воздействие на эффективность экономики.

Отрасль торговли, ее развитие или свертывание, размещение и число торговых организаций зависят от двух главных факторов: изменения численности населения и изменения уровня его реальных доходов, т.е. платежеспособного спроса. Несмотря на сокращение численности населения РФ, платежеспособный спрос в целом по стране возрастает, и в адекватной степени увеличивается объем товарной массы, реализуемой организациями розничной торговли.

Проведенный анализ показал, что мощность товарных потоков за прошедшие 10 лет удвоилась, что объективно предполагает адекватные изменения количества звеньев логистических каналов. Такой прирост движения товарной массы должен быть подкреплен соответствующими мерами по увеличению мощности каналов оптовой и розничной торговой сети в России, ее регионах и городах. При этом необходимо учитывать специфику городов, обусловленную численностью их жителей, статусом города, его природно-климатическими, национальными и иными особенностями.

За последние годы оборот розничной торговли во все большей степени перемещался из поселений сельской местности в города и поселки городского типа. Так, если в 1970 г. в городах реализовывалось 76 % розничного товарооборота страны, в 1990 г. –

83 %, то, начиная с 1995 г. и по настоящее время этот показатель еще более ощутимо возрос – до 92 % [9].

В соответствии с существующей классификацией города подразделяются на крупнейшие (численность населения свыше 1 млн. чел.), крупные (500,1 – 1000 тыс. чел), большие (100,1 – 500) и небольшие (менее 100,0). Последние включают средние (50,1 – 100) и малые (до 50) города.

Данные развития торговли и услуг в городах РФ свидетельствуют о пропорциональном росте объема товарооборота в зависимости от численности жителей (табл. 1). Так, в городах первой группы (100 – 199 тыс. чел.) средний розничный товарооборот одного города составил 3,7 млрд. руб., а в крупнейших городах – 56,1. Так же изменяется и средний по группе оборот общественного питания: от 182 до 2194 млн. руб. Аналогичен и обобщающий интегральный показатель всех видов услуг, оказанных населению за год: его значение изменяется от 5,0 до 75,1 млрд. руб. Соотношение абсолютных объемов крайних групп составляет 15,2 по показателю розничной торговли, 12,1 – по обороту общественного питания и 15,0 – по объему услуг.

Тенденции развития российского рынка характерны и для Свердловской области, на территории которой по состоянию на 01.01.2006 года функционировало 20,7 тыс. объектов торговли: 14,4 тыс. магазинов (70 % от общего числа объектов), 6 тыс. объектов мелкорозничной сети, 71 торговый центр и 220 объектов, действующих на принципах аренды. Непродовольственные магазины в составе торговой сети занимают 46,5 %, продовольственные – 38%, смешанные – 15,5 %.

Динамика оборота розничной торговли, составленная на основе данных Министерства торговли, питания и услуг Свердловской области, свидетельствует о высоких среднегодовых темпах прироста на протяжении 2001 – 2005 гг., которые составили в фактических ценах 33,3 %, что выше аналогичного российского показателя, установившегося за последние пять лет на уровне 24,2 %. Доля оборота Свердловской области в общероссийском розничном товарообороте в 2005 г. составила 3,3 %, что позволило ей выйти на пятое место среди субъектов РФ, а среди областей Уральского региона – на второе, уступив Тюменской области.

По объему продаж потребительских товаров в расчете на душу населения среди субъектов РФ Свердловская область находится на 11 месте, по размеру денежных доходов населения – на 13 месте. В УрФО по этим двум показателям Свердловская область занимает вторую позицию. Среднегодовой розничный товарооборот на душу населения в целом по Свердловской области составил 51,9 тыс. руб./чел.

Рейтинг муниципальных образований по объему товарооборота на душу населения позволяет выделить четыре группы территорий Свердловской области, отличающихся коммерческой активностью. *Первую группу* образовал г. Екатеринбург, где данный показатель (113,2 тыс. руб./чел.) оказался выше среднестатистического значения по области. *Вторую группу* составили территории, где среднедушевой товарооборот незначительно отличался от среднестатистического значения в пределах 29,5-45 тыс.руб./чел., в нее вошли 12 муниципальных образований: п.Рефтинский, г.Каменск-Уральский, г.Среднеуральск, Верхнесалдинский р-н, г. Качканар, г. Нижний Тагил, г. Березовский и др. В *третью группу* отнесены территории, где товарооборот ниже

Таблица 1

Сводные данные группировки городов России по численности населения и распределения показателей торговли и услуг [9]

Показатели	Города с численностью населения, тыс. чел.													Всего без Москвы
	100-199	200-299	300-399	400-499	500-599	600-699	700-799	800-899	900-999	1000 и более	Санкт- Петербург	Москва	Всего	
Число городов	78	28	17	12	11	4	2	2	1	11	1	1	168	167
Распределение, %	46,4	16,7	10,1	7,2	6,5	2,4	1,2	1,2	0,6	6,5	0,6	0,6	100,0	x
Численность населения, млн. чел	10307,9	6871,7	5633,9	5307,1	5908,1	2500,1	1423,3	1714,4	912,8	12542,7	4624,7	10391,5	68137,6	57761,1
Распределение, %	15,1	10,1	8,3	77,8	8,7	3,7	2,1	2,5	1,3	18,4	6,8	15,2	100,0	x
Розничный товарооборот, млн. руб.	289081	227340	216462	179376	237963	80616	11988 9	59718	45777	616833	161878	1178970	3413903	2234933
Средний размер розничного товарооборота на душу населения, руб. в месяц	2337	2757	3202	2817	3356	2687	7019	2903	4179	4098	2917	9455	4175	3225
Оборот общественного питания, млн. руб.	14162	10297	9675	6914	11664	1849	3298	914	2220	24133	7627	40947	133700	92753
Средний размер оборота общественного питания на душу населения, руб. в месяц	110	125	143	109	165	62	193	44	203	160	137	328	164	134
Платные услуги населению, млн. руб.	88356	70011	63954	62297	86771	27401	25140	18600	19224	180805	76470	391045	1110074	719029
Средний размер платных услуг в расчете на один город, млн. руб.	1133	2500	3762	5191	7888	6850	12570	9300	19224	16837	76470	391045	6608	4306
Средний размер платных услуг на душу населения, руб. в месяц	714	849	946	978	1224	913	1472	904	1755	1201	1378	313136	1358	1037

*Без Москвы и Санкт-Петербурга

среднестатистических показателей. Сюда вошли 49 муниципальных образования, т.е. 2/3 городов и районов Свердловской области. *Четвертую группу* составили территории, которые занимали пять последних мест в рейтинге по темпам роста товарооборота на душу населения: города Красноуральск и Североуральск, Нижнетуринский, Таборинский и Богдановичский районы. Эти территории менее привлекательны для вложения инвестиций в торговлю.

Увеличение объемов продаж розничной торговли сопровождается ростом торговых площадей в Свердловской области: на 01.01.2001 г. общая торговая площадь составляла 1166,97 тыс. кв. м, а на 01.01.2006 – 1946,63 тыс. кв. м, т.е. более чем в 1,5 раза.

В целом динамика торговых площадей в разрезе муниципальных образований показывает, что чем крупнее муниципальное образование, тем, *во-первых*, выше размеры и темпы роста торговых площадей непродовольственных магазинов; *во-вторых*, торговые площади продовольственных магазинов увеличиваются незначительно, демонстрируя стабильную динамику; *в-третьих*, снижается доля торговых площадей смешанных магазинов, особенно для малых и средних муниципальных образований. Следовательно, увеличивается роль специализации торговых организаций, что связано с ростом доходов населения, увеличением платежеспособного спроса, перераспределением статей расходов в домашних хозяйствах.

В настоящий период в Свердловской области значительно повысились показатели обеспеченности торговыми площадями до уровня 422 кв. м на 1000 жителей. Рейтинг муниципальных образований по данному показателю свидетельствует, что выше среднеобластных значений достигли: г. Екатеринбург (604 кв. м), Нижнетуринский район (546 кв. м), г. Камышлов (470 кв. м), г. Ирбит (458,3 кв. м), г. Серов (439,3 кв. м). В 30 муниципальных образованиях области на 1000 жителей приходится менее 300 кв. м.

Одним из основных показателей эффективности торговых организаций является товарооборот на единицу торговой площади. Данный показатель при оценке эффективности использования материально-технической базы за ряд лет на предприятиях торговли или при анализе ее текущего состояния в различных муниципальных образованиях позволяет рассчитать количественное значение этого эффекта по формуле:

$$\mathcal{E}_T = \frac{T_o \cdot Sc_{\delta}}{T_{\delta} \cdot Sc_o}, \quad (1)$$

где T_{δ} и T_o – товарооборот базисного и отчетного периода анализируемых предприятий торговли, млн. руб.;

Sc_{δ} и Sc_o – средняя торговая площадь анализируемых предприятий в базисном и отчетном периоде, м².

Значение $\mathcal{E}_T > 1$ свидетельствует об улучшении показателя, а $\mathcal{E}_T < 1$ – о его ухудшении. Анализ показателей эффективности использования торговых площадей в зависимости от товарооборота свидетельствует о положительной динамике как в целом по Свердловской области, так и в разрезе муниципальных образований. В Свердловской области данный показатель имеет положительное значение в диапазоне 1,35–1,66, за последние годы наблюдаются высокие темпы его роста (табл. 2).

При определении эффекта перехода к логистическим технологиям для рационализации движения материальных потоков следует учитывать необходимость дополнительных расходов единовременного и текущего характера, связанных с внедрением системы связи и информационного сопровождения. Практика развитых стран свидетельствует о прямой зависимости действенности управления материальными потоками

от уровня и качества обеспеченности меж- и внутрихозяйственных процессов системами информационного сопровождения, органической связи движения материальных и информационных потоков.

Таблица 2

Динамика эффективности использования торговых площадей по муниципальным образованиям Свердловской области за 2000 – 2005 гг. [расчет авторов]

Типы муниципальных образований	2001 к 2000 г.	2002 к 2001 г.	2003 к 2002 г.	2004 к 2003 г.	2005 к 2004 г.
Крупнейшие	1,44	1,67	1,50	1,31	2,12
Крупные	1,39	1,39	1,98	1,72	1,37
Большие	1,51	1,69	1,29	1,33	1,36
Средние	1,67	1,40	1,42	1,30	1,31
Малые	1,37	1,43	1,26	1,24	1,28
Всего	1,43	1,54	1,42	1,35	1,66

Одной из управленческих методик в настоящее время является Система сбалансированных показателей (ССП), в основе которой – единая система показателей и стратегических целей, которая демонстрирует связи между краткосрочными и долгосрочными задачами, между планируемым результатом и факторами, напрямую влияющими на эффективность бизнеса. Данные технологии позволяют проводить анализ для нескольких измерений, например, с учетом региона, объема продаж, форматов торговых организаций, товарных групп и т.д.

В нашем исследовании сегментация торговой сети, предприятий общественного питания, сферы услуг муниципальных образований Свердловской области проводилась с помощью самообучающихся карт Кохонена аналитического пакета Deductor 4.4. фирмы Base Groups Labs. Система включает в себя современные технологии обработки бизнес-информации, начиная от порядка создания хранилища данных, построения OLAP системы и заканчивая применением инструментов Data mining для извлечения знаний из структурированных данных.

Исходные статистические данные, включающие наименование муниципального образования, оборот розничной торговли и оборот общественного питания, численность населения и домашних хозяйств, количество объектов торговли и предприятий общественного питания, общую торговую площадь, а также торговую площадь продовольственных и непродовольственных магазинов, объем платных услуг, были импортированы в аналитическую систему и подвергнуты анализу с помощью обработчика карты Кохонена.

Анализ карты «Матрица расстояний» позволил выделить три кластера, которые обозначены цифрами от нуля до двух и представлены различными цветами (рис. 2). Нулевой и второй кластеры имеют незначительную мощность, большая часть предприятий отнесена к первому кластеру. Нулевой кластер характеризуется высокими значениями всех принятых для исследования показателей и принадлежит муниципальному образованию г. Екатеринбург.

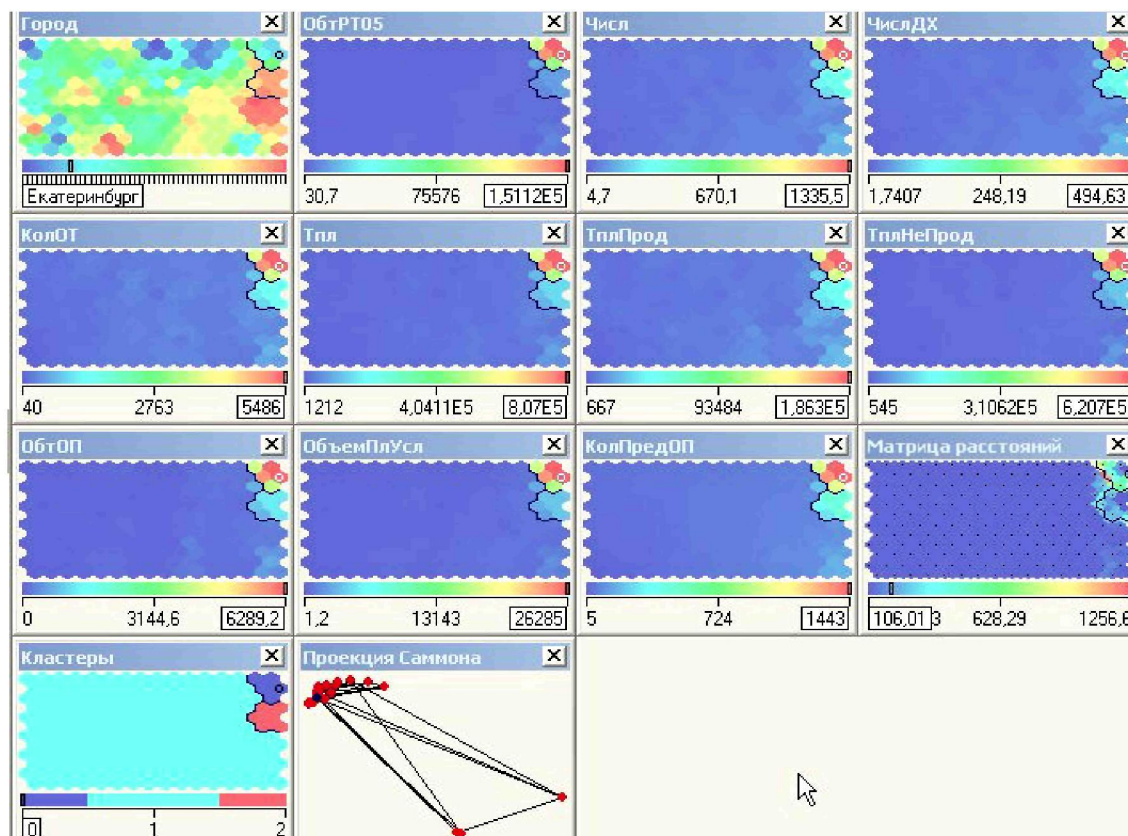


Рис. 2. Атлас карт Кохонена для массива « Потребительский рынок муниципальных образований Свердловской области» на 01.01.2006 г. в абсолютных показателях

Второй кластер имеет значения показателей, занимающих промежуточное положение. Первый кластер содержит большинство муниципальных образований и характеризуется низкими значениями параметров. Следовательно, большинство муниципальных образований имеют схожие характеристики и для них необходима разработка типовых стратегий развития.

Для оценки эффективности торговой сети, предприятий общественного питания, сферы услуг потребительского рынка муниципальных образований введены следующие относительные показатели:

- 1) среднедушевой объем товарооборота;
- 2) среднегодовой объем товарооборота на одно предприятие;
- 3) среднегодовой объем товарооборота на 1 кв. м торговой площади продовольственных магазинов;
- 4) среднегодовой объем товарооборота на 1 кв. м торговой площади непродовольственных магазинов;
- 5) удельный вес торговых площадей непродовольственных магазинов;
- 6) среднедушевой объем товарооборота, общественного питания и платных услуг;
- 7) среднегодовой объем оборота общественного питания на одно предприятие;
- 8) объем платных услуг на одно домохозяйство.

На основе анализа карты «Матрица расстояний» определены пять кластеров (рис. 3).

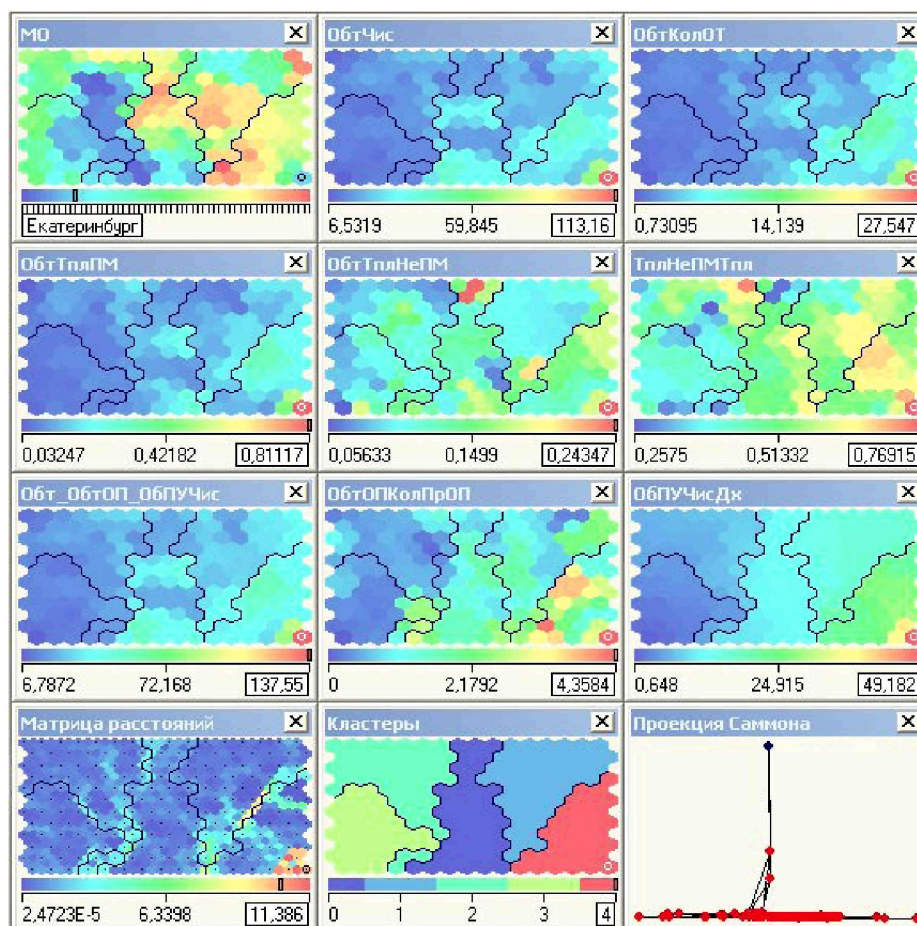


Рис. 3. Атлас карт Кохонена для массива «Потребительский рынок муниципальных образований Свердловской области» на 01.01.2006 г. в относительных показателях

Нулевой кластер, образованный 11 муниципальными образованиями (рис. 4), занимает промежуточное положение и разделяет карты на две части. Для него характерны средние показатели эффективности, в том числе среднедушевой объем товарооборота от 11,4 тыс. руб. в Каменском районе до 35,6 тыс. руб. в Верхнесалдинском районе, среднегодовой объем товарооборота на одно предприятие имеет диапазон 2,41 – 8,08 млн. руб. Эффективность использования торговых площадей в продовольственных магазинах выше, чем в непродовольственных. Удельный вес торговых площадей непродовольственных магазинов в среднем составляет 50%, изменяясь от 27% в Ивделе до 64% в Качканаре и Верхнесалдинском районе. Среднедушевой объем товарооборота и платных услуг имеет диапазон 17,38 – 54,42 тыс. руб., среднегодовой объем общественного питания на одно предприятие составил 0,79 – 2,93 млн. руб., объем платных услуг на одно домохозяйство составляет в среднем 12 тыс. руб.

В первый кластер вошли 10 муниципальных образований (рис. 5), для него характерны средние показатели эффективности, в том числе среднедушевой объем товарооборота 11,35 – 34,02 тыс. руб., среднегодовой объем товарооборота на одно предприятие 2,39 – 9,88 млн. руб. Эффективность использования торговых площадей выше для продовольственных магазинов по сравнению с непродовольственными, среднегодовой объем товарооборота на 1 кв. м торговой площади продовольственных магазинов

в среднем составляет 0,14 млн. руб., при этом удельный вес торговых площадей непродовольственных магазинов равен 53 %. Среднедушевой объем товарооборота и платных услуг имеет диапазон 17,52 – 41,76 тыс. руб., среднегодовой оборот общественного питания равен 0,61 – 2,37 млн. руб., объем платных услуг на одно домохозяйство незначительно отличается и составляет в среднем 15,62 тыс. руб.

МО	Обт Чис	Обт Кол ОТ	Обт ТплПМ	Обт ТплНеПМ	ТплНеПМТпл	Обт_ОбтОП_ОбПУЧис	ОбтОП- КолПрОП	ОбПУ- Чис/ Дх
г.Алапаевск	16,04	2,82	0,11	0,12	0,46	21,02	1,34	12,00
г. Ивдель	15,97	2,41	0,09	0,24	0,27	19,96	0,79	12,27
г. Качканар	35,22	6,48	0,25	0,14	0,64	45,57	1,84	13,32
г. Красноуфимск	30,05	4,10	0,15	0,13	0,52	35,90	0,52	10,97
г. Нижняя Салда	17,56	4,40	0,13	0,12	0,51	22,40	1,66	12,61
г. Полевской	24,17	5,34	0,14	0,13	0,52	34,27	2,29	13,31
Артемовский р-н	42,67	3,16	0,11	0,10	0,53	54,42	1,62	10,24
Верхнесалдин- ский р-н	35,59	8,08	0,29	0,16	0,64	44,84	2,58	13,32
Каменский р-н	11,41	2,83	0,07	0,16	0,30	17,38	2,93	9,87
Невянский р-н	31,26	4,87	0,18	0,18	0,50	38,49	1,64	11,51
Режевской р-н	15,54	2,57	0,09	0,07	0,58	21,12	0,85	12,11

Рис. 4. Муниципальные образования нулевого кластера

МО	Обт Чис	Обт Кол ОТ	Обт ТплПМ	Обт ТплНеПМ	ТплНеПМТпл	Обт_ОбтОП_ОбПУЧис	ОбтОП- КолПрОП	ОбПУ- Чис/ Дх
г. Березовский	34,02	9,88	0,20	0,21	0,49	41,76	1,28	17,64
г. Кировград	20,07	3,78	0,18	0,10	0,65	28,21	0,72	16,30
г.Красноуральск	22,35	5,47	0,13	0,10	0,57	29,89	1,73	14,93
г. Кушва	18,39	4,05	0,12	0,10	0,55	25,59	1,80	14,14
г. Первоуральск	30,76	9,50	0,19	0,17	0,52	40,12	2,37	17,00
Камышловский р-н	11,35	2,39	0,06	0,10	0,40	17,52	0,81	15,47
Нижнетурин- ский р-н	24,03	3,44	0,08	0,10	0,42	31,50	1,10	14,67
Ревдинский р-н	19,89	6,17	0,13	0,09	0,59	31,43	2,25	15,93
Сухоложское	27,48	3,95	0,19	0,11	0,62	33,48	0,22	15,62
Сысертский р-н	14,63	2,43	0,10	0,11	0,49	20,64	0,61	14,51

Рис. 5. Муниципальные образования первого кластера

Второй кластер, образованный 12 муниципальными образованиями (рис. 6), включающими города Ирбит и Камышлов, а также десять районов Свердловской области, имеет низкие показатели эффективности, в том числе среднедушевой объем товарооборота 8,06 – 23,19 тыс. руб., среднегодовой объем товарооборота на одно предприятие – 1,33 – 4,49 млн. руб. Среднегодовой объем товарооборота на 1 кв. м торговой площади продовольственных магазинов выше, чем для непродовольственных, удельный вес торговых площадей которых составил 49,4 %. Среднедушевой объем товарооборота и платных услуг имеет диапазон 9,86 – 30,60 тыс. руб., среднегодовой объем оборота общественного питания – 0,07 – 1,36 млн. руб., объем платных услуг на одно домохозяйство составил 7 тыс. руб.

МО	Обт Чис	Обт Кол ОТ	Обт ТплПМ	Обт ТплНеПМ	ТплНеПМТпл	Обт_ОбтОП_ОбтПУЧис	ОбтОП- Кол- ПрОП	ОбтПУ ЧисДх
г. Ирбит	23,19	4,02	0,19	0,07	0,74	30,60	1,36	8,15
г. Камышлов	21,05	2,21	0,10	0,08	0,57	27,12	0,54	7,72
Алапаевский р-н	12,47	1,82	0,06	0,16	0,26	16,17	0,43	6,13
Артинский р-н	16,26	2,50	0,10	0,12	0,45	19,49	0,56	6,42
Байкаловский р-н	14,79	2,07	0,07	0,11	0,39	17,69	0,54	7,12
Богдановичское	21,94	4,49	0,16	0,11	0,60	27,83	0,07	8,70
Нижнесергинский р-н	11,33	1,91	0,11	0,08	0,56	15,79	0,37	8,76
Новолялинский р-н	12,69	2,10	0,06	0,09	0,41	16,21	1,12	5,84
Тавдинский р-н	13,13	2,54	0,11	0,09	0,56	16,46	0,43	6,94
Талицкий р-н	11,63	1,69	0,07	0,07	0,49	14,29	0,50	5,72
Туринский р-н	18,12	2,49	0,12	0,09	0,58	21,39	0,36	6,31
Шалинский р-н	8,06	1,33	0,03	0,07	0,32	9,86	0,20	6,28

Рис. 6. Муниципальные образования второго кластера

Третий кластер, образованный двенадцатью районами Свердловской области (рис. 7), имеет самые низкие показатели эффективности, в том числе среднедушевой объем товарооборота 6,53 – 13,58 тыс. руб., среднегодовой объем товарооборота на одно предприятие – 1,8 млн. руб. Отличительной особенностью этого кластера является более эффективное использование торговых площадей непродовольственных магазинов, во всех муниципальных образованиях среднегодовой объем товарооборота на 1 кв. м торговой площади таких магазинов выше, их удельный вес составляет 39,9 %. Среднедушевой объем товарооборота и платных услуг имеет диапазон 6,79 – 20,16 тыс. руб. Среднегодовой объем общественного питания незначителен – 0,15 – 2,48 млн. руб., объем платных услуг на одно домохозяйство равен 3,1 тыс. руб.

МО	Обт Чис	Обт Кол ОТ	Обт ТплПМ	Обт ТплНеПМ	ТплНеПМТпл	Обт_ОбтОП_ОбтПУЧис	ОбтОП- Кол- ПрОП	ОбтПУ ЧисДх
Ачитский р-н	9,27	1,48	0,05	0,08	0,40	11,40	0,21	2,87
Белоярский р-н	12,81	2,09	0,09	0,11	0,45	20,16	2,48	4,80
Верхотурский уезд	13,58	1,85	0,08	0,10	0,44	15,85	0,24	4,08
Гаринский р-н	8,63	1,62	0,06	0,08	0,44	9,61	0,15	2,93
Ирбитский р-н	13,32	2,65	0,09	0,14	0,40	15,40	0,33	3,12
Красноуфимский р-н	10,09	2,15	0,07	0,18	0,29	11,55	0,24	1,61
Пригородный р-н	9,44	1,97	0,06	0,13	0,34	11,41	0,41	4,45
Пышминский р-н	10,92	1,45	0,07	0,08	0,44	15,21	1,67	4,43
Серовский р-н	11,30	2,35	0,06	0,13	0,32	12,82	0,32	2,78
Слободо- Туринский р-н	11,41	1,33	0,05	0,08	0,39	13,85	0,31	2,20
Таборинский р-н	6,53	0,73	0,05	0,06	0,45	6,79	0,00	0,65
Тугулымский р-н	11,80	1,90	0,06	0,08	0,43	13,88	0,72	3,69

Рис. 7. Муниципальные образования третьего кластера

Четвертый кластер, образованный десятью городами Свердловской области (рис. 8), в том числе Екатеринбург, Каменск-Уральский, Нижний Тагил и др., имеет самые высокие показатели эффективности. Среднедушевой объем товарооборота изменяется от 21,98 тыс. руб. в Карпинске до 113,16 в Екатеринбурге, среднегодовой объем товарооборота на одно предприятие также имеет широкий диапазон – 5,17 – 27,55 млн. руб. Эффективность использования торговых площадей продовольственных магазинов

данного кластера превышает аналогичные показатели непродовольственных магазинов почти во всех муниципальных образованиях, при этом удельный вес торговых площадей непродовольственных магазинов имеет самые высокие показатели и составляет 59,1 %. Среднегодовой оборот общественного питания на одно предприятие равен 1,22 – 4,36 млн. руб., объем платных услуг на одно домохозяйство – 27 тыс. руб.

МО	Обт Чис	Обт Кол ОТ	Обт ТплПМ	Обт ТплНеПМ	ТплНеПМТпл	Обт_ОбтОП_ОбПУЧис	ОбтОП- Кол- ПрОП	ОбПУ- Чис/Дх
г. Асбест	24,96	6,33	0,20	0,11	0,64	36,46	1,22	28,42
г. В. Пышма	27,34	8,71	0,21	0,18	0,54	37,86	1,29	21,61
г. Екатеринбург	113,16	27,55	0,81	0,24	0,77	137,55	4,36	49,18
г. Заречный	33,38	6,23	0,24	0,18	0,57	44,38	2,85	27,02
г. Каменск-Уральский	42,88	11,56	0,33	0,15	0,68	55,33	3,72	26,53
г. Карпинск	21,98	5,23	0,10	0,12	0,45	30,18	1,75	24,75
г. Краснотуринск	29,53	5,89	0,15	0,12	0,54	41,19	4,25	22,56
г. Нижний Тагил	34,95	9,03	0,26	0,15	0,64	48,26	2,74	22,66
г. Североуральск	25,42	5,17	0,20	0,16	0,56	33,67	2,62	23,82
г. Серов	24,74	5,93	0,12	0,11	0,52	33,53	2,22	22,45

Рис. 8. Муниципальные образования четвертого кластера

В целом исследование показало, что большинство муниципальных образований имеют схожие характеристики и для них необходима разработка типовых стратегий развития. Разбивка муниципальных образований на кластеры позволяет сформировать целевые перспективные программы для предприятий торговли и сферы услуг с учетом региональной специфики и резервов для роста исследуемых показателей. Повышение эффективности сферы обращения, рациональная организация путей товародвижения, сокращение товаропроводящих звеньев, оптимальное размещение торговых организаций, непрерывный технический прогресс – важнейшие факторы дальнейшего развития сферы торговли и услуг. Этому способствует также использование в управлении экономико-математических методов и вычислительной техники.

ЛИТЕРАТУРА

1. Системы менеджмента качества. Основные положения и словарь: ГОСТ Р ИСО 9000-2001. Принят и введен в действие Постановлением Госстандарта России от 15 августа 2001 г. № 332-ст. М.: ИПК Изд-во стандартов, 2001. 26 с.
2. Баскин А.И. Логистика домашнего хозяйства // Логистика. 2002. № 2. С. 32 – 33.
3. Зырянов А.В., Зуева О.Н. Домашнее хозяйство – важное звено логистической цепи. Вестник Удмуртского университета. 2005. № 3. С. 65 – 78.
4. Берман Б., Эванс Джоэл Р. Розничная торговля: стратегический подход. 8-е издание: Пер. с англ. М.: Издательский дом «Вильямс», 2003. 1184 с.
5. Джонсон Джеймс Вуд, Дональд Ф., Вордлоу Дэниел Л., Мерфи – мл., Поль Р. Современная логистика. 7-е издание: Пер. с англ. М.: Издательский дом «Вильямс», 2004. 624 с.

6. Макконнелл К.Р., Брю С.Л. Экономикс: Принципы, проблемы и политика: В 2-х т. / Пер. с англ. 11-го изд. Т.1. М.: Республика, 1992. 399 с.
7. Зуева О.Н. Взаимодействие домашних хозяйств и организаций торговли на рынке товаров и услуг: Научное издание. Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2007. 270 с.
8. Баскин А.И., Зенкова Г.В. Управление материальными потоками в современной России // Проблемы прогнозирования. 2001. № 4. С. 88 – 97.
9. Регионы России. Основные социально-экономические показатели городов. 2004: Стат. сб. / Росстат. М., 2004. 381 с.