

ту качества: разработать требования к созданию новых зернофуражных сортов и технологиям их возделывания, высокоэффективные способы подготовки и использования зернофуража в кормлении сельскохозяйственных животных.

### **Список литературы:**

1. Жученко А.А. Пути инновационно-адаптивного развития АПК России в XXI столетии. – Киров: НИИСХ Северо-Востока, 2011. – 144 с.
2. Косолапов В.М. Новый этап развития кормопроизводства России // Кормопроизводство. – 2007. – № 5. – С. 3-7.
3. Ситников Н.П. Многофункциональность сельского хозяйства в стратегии развития АПК России // Никоновские чтения. – 2011. – № 16. – С. 49-51.
4. Ситников Н.П. Развитие кормопроизводства на основе опыта региональных лидеров АПК. Научное обеспечение кормопроизводства и его роль в сельском хозяйстве, экономике, экологии и рациональном природопользовании России / Под ред. чл.-корр. Россельхозакадемии В.М. Косолапова. – М.: Угрешская типография, 2013. – С. 55-60.

## **РОЛЬ И МЕСТО ПРЕДПРИЯТИЙ НЕПРОИЗВОДСТВЕННОЙ СФЕРЫ В ЭКОНОМИКЕ РЕГИОНА (НА ПРИМЕРЕ КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ)**

**© Туркина О.В.\*, Моногорова М.А.♦**

Московский гуманитарно-экономический институт, г. Новороссийск

В статье рассмотрена классификация методов планирования и прогнозирования, определены факторы оказывающие влияние на финансовое состояние предприятия. Автор в статье рассмотрел вопросы, касающиеся выявления результатов финансовой деятельности с использованием методов прогнозирования, планирования на предприятиях непроизводственной сферы. В настоящей статье проведен сравнительный анализ по непроизводственным видам деятельности в целом по Краснодарскому краю за период с 2010 по 2012 гг.

*Ключевые слова:* финансовое планирование, метод, прогнозирование, планирование, программирование, финансовое состояние.

Финансы занимают особое место в экономических отношениях. Наличие в достаточном объеме финансовых ресурсов, их эффективное использование, предопределяют хорошее финансовое положение предприятия платежеспособность, финансовую устойчивость, ликвидность.

---

\* Старший преподаватель кафедры Экономики и управления.

♦ Студент кафедры Экономики и управления.

В этой связи важнейшей задачей предприятий является изыскание резервов увеличения собственных финансовых ресурсов и наиболее эффективное их использование в целях повышения эффективности работы предприятия в целом [1, с. 68].

В России, в условиях, проводимых экономических преобразований особое место занимают проблемы организации финансов и оптимального движения финансовых ресурсов, как на макроуровне, так и на уровне субъектов хозяйствования, так как финансы, являясь стоимостной категорией, оказывают существенное влияние на стадии воспроизводственного процесса в стране и особенно это влияние заметно на уровне хозяйствования – предприятиях.

Метод экономического анализа представляет собой способ подхода к изучению хозяйственных процессов в их плавном развитии.

Метод – это систематизированная совокупность шагов, действий, которые необходимо предпринять, чтобы решить определенную задачу или достичь определенной цели [2].

К экономическим методам анализа относят сравнение, группировку, балансовый и графический методы [3].

Для того чтобы лучше разобраться в сущности экономических методов анализа необходимо провести классификацию ее видов (табл. 1).

*Таблица 1*

**Виды экономических методов анализа и их характеристика**

Наименование	Признаки
Средние величины	исчисляются на основе массовых данных о качественно однородных явлениях. Они помогают определять общие закономерности и тенденции в развитии экономических процессов.
Группировки	используются для исследования зависимости в сложных явлениях, характеристика которых отражается однородными показателями и разными значениями (характеристика парка оборудования по срокам ввода в эксплуатацию, и т.д.)
Балансовый метод	состоит в сравнении, соизмерении двух комплексов показателей, стремящихся к определенному равновесию. Он позволяет выявить в результате новый аналитический (балансирующий) показатель.

Все методы экономического анализа можно разделить на качественные и количественные.

Качественные методы позволяют на основе анализа сделать качественные выводы о финансовом состоянии предприятия, уровне его и платежеспособности, об инвестиционном потенциале и кредитоспособности организации.

Количественные методы – дают возможность оценить степень влияния факторов на результативный показатель, рассчитать уравнения регрессии для их использования в планировании и прогнозном анализе, найти оптимальное решение по использованию производственных ресурсов [3].

Наиболее эффективные методы которые используются в экономическом анализе: планирование, прогнозирование и программирование в макро и микроэкономике.

Для того чтобы лучше разобраться в сущности планирования и прогнозирования необходимо провести классификацию ее видов (табл. 2).

Таблица 2

### Классификация видов экономического анализа и их характеристика

Наименование	Признаки
Прогнозирование	это научно обоснованное предсказание о возможных состояниях объекта в будущем, о путях и сроках достижения этих состояний который выражается в словесной, математической, графической или другой форме суждения о возможном состоянии объекта (в частности предприятия) и его среды в будущий период времени.
Планирование	процесс разработки системы финансовых планов и показателей по обеспечению развития предприятия необходимыми финансовыми ресурсами и повышению эффективности его деятельности принятие решений о будущих целях предприятия и способах их достижения в предстоящем периоде.
Программирование	индикативное планирование, система государственно монополистического регулирования экономики на основе комплексных общехозяйственных программ, отражающих предпочтительный вариант развития общественного производства и стратегическую концепцию

Далее определим факторы, влияющие на финансовое состояние предприятия которые представлены в табл. 3.

Таблица 3

### Факторы, влияющие на финансовое состояние предприятия

Внутренние	Внешние
Отраслевая принадлежность хозяйствования	Отраслевая принадлежность субъекта хозяйствования
Структура услуг, их долг в платежеспособном спросе	Уровень, динамика, колебания платежеспособного спроса
Состояние имущества: размер, состав, структура	Внешекономические связи, конкуренция рынка
Состояние финансовых ресурсов: размер, состав, структура	Банкротство должников, неплатежи
Величина, структура динамика издержек по сравнению с доходами	Инфляция, изменение уровня цен, курса валют
Размер оплаченного уставного капитала, собственные оборотные средства	Налоговая, кредитно-финансовая, таможенная, страховая, учетная, инвестиционная политика

Финансовое состояние это комплексное понятие, которое характеризуется совокупностью показателей, отражающих наличие, размещение. Движение и использование финансовых ресурсов организации. Основными критериями оценки финансового состояния являются финансовая устойчивость и платежеспособность организации.

Финансовый анализ представляет собой процесс, основанный на изучении данных о финансовом состоянии предприятия и результатах его деятельности в прошлом с целью оценки будущих условий и результатов деятельности. Источниками информации для проведения анализа являются, прежде всего, данные бухгалтерской отчетности организации.

Считается, что когда предприятие платежеспособно, то оно и финансово устойчиво.

Далее проведем сравнительный анализ предприятия непроизводственной сферы на микроуровне. Рассмотрим предприятие не производственной сферы на примере ЗАО «Связной-Логистика» находящаяся по адресу Краснодарский край г. Геленджик, улица Горького, 6.

ЗАО «Связной-Логистика» – федеральная розничная сеть, специализирующаяся на продаже услуг сотовых операторов, персональных средств связи, аксессуаров, портативной цифровой аудио- и фототехники.

Анализ платежеспособности организации представлен ниже [4, с. 142] (табл. 4):

Таблица 4

#### Анализ платежеспособности ЗАО «Связной Логистика» в 2011-2013 гг.

Коэффициенты платежеспособности	Расчет	Период			Динамика (+, -)	
		2011 г.	2012 г.	2013 г.	2013 г. / 2011 г.	2013 г. / 2012 г.
Общий показатель ликвидности баланса	$\frac{A1 + 0.5A2 + 0.3A3}{P1 + 0.5P2 + 0.3P3}$	0,560	0,776	0,733	0,173	-0,043
Коэффициент абсолютной ликвидности	$\frac{A1}{P1 + P2}$	0,090	0,007	0,112	0,022	0,105
Коэффициент «критической» оценки	$\frac{A1 + A2}{P1 + P2}$	0,855	1,379	0,995	0,140	-0,384
Коэффициент текущей ликвидности	$\frac{A1 + A2 + A3}{P1 + P2}$	0,998	1,654	1,526	0,528	-0,128
Коэффициент маневренности функционирующего капитала	$\frac{A3}{(A1 + A2 + A3) - (P1 + P2)}$	-89,00	0,421	1,009	90,009	0,588
Доля оборотных средств в активах	$\frac{A1 + A2 + A3}{BB}$	0,484	0,459	0,490	0,006	0,031
Коэффициент обеспеченности собственными средствами	$\frac{P4 - A4}{A1 + A2 + A3}$	-0,002	0,396	0,345	0,346	-0,051

Из табл. 4 видно, что на анализируемом предприятии коэффициент текущей ликвидности удовлетворяет нормативному значению в течение 2012-2013 гг. (норматив 1-2,5).

Значение коэффициента показывает, что ЗАО «Связной Логистика» в состоянии покрыть краткосрочные обязательства полностью с запасом 1.5 в 2013 году.

Значение коэффициента абсолютной ликвидности отражает недостаток оборотных денежных средств для покрытия краткосрочной задолженности предприятия. Его значение в 2013 г. составило 0,1 при нормативном значении в границах (0,2-0,7), что указывает на то, что краткосрочную задолженность предприятие «Связной Логистика» не в состоянии погасить за счет собственных денежных средств [4, с. 155].

Коэффициент «критической» оценки в течение 2011-2013 г.г. выше нормативного значения, в 2013 году значение коэффициента составило 0,9 (при достаточном ограничении 0,7-0,8). Таким образом, можно сделать вывод о том, что краткосрочные обязательства ЗАО «Связной Логистика» могут быть немедленно погашены за счет средств на различных счетах, в краткосрочных ценных бумагах, а также за счет поступлений по расчетам.

Значение коэффициента маневренности в 2013 г. составило 1,1, против 0,4 в 2012 г., что указывает на ускорение оборачиваемости запасов организации. Данная динамика отрицательно характеризует деятельность ЗАО «Связной-Логистика» [4, с. 150].

Доля оборотных средств предприятия в общей сумме активов в течение трех лет находится практически на одном уровне (48,4; 45,9; 49,0 в течение 2011, 2012 и 2013 г. соответственно). Это говорит о недостаточной мобильности оборотных средств ЗАО «Связной-Логистика», что не является положительным показателем при оценке его платежеспособности.

В 2011 году предприятие не было обеспечено собственными оборотными средствами о чем говорит отрицательное значение коэффициента. В 2012 и 2013 г. его значение составило 0,3 и 0,3, при допустимом не менее 0,1. Результат расчетов отражает наличие собственных оборотных средств организации на протяжении 2012-2013 г.г., необходимых для ее финансовой устойчивости.

Обобщая полученные данные анализа, можно сказать о достаточной устойчивости финансового состояния ЗАО «Связной-Логистика» к концу 2013 г., т.к. его обязательства перекрываются платежными средствами за исключением коэффициента абсолютной ликвидности (табл. 5).

Для оценки эффективности работы предприятия используются показатели рентабельности – прибыльности или доходности его капитала, ресурсов или продукции [4, с. 156]. Ниже представлен алгоритм расчета: рентабельность продукции, рентабельность основной деятельности, рентабельность собственного капитала, рентабельность активов.

1. Рентабельность продукции:

$$r_p = \frac{\text{Прибыль от продаж}}{\text{Выручка}} * 100 \% \quad (1)$$

2. Рентабельность основной деятельности

$$r_d = \frac{\text{Прибыль от продаж}}{\text{Полная себестоимость}} * 100\% \quad (2)$$

3. Рентабельность собственного капитала

$$r_k = \frac{\text{Прибыль чистая}}{\text{Собственный капитал}} * 100\% \quad (3)$$

4. Экономическая рентабельность (рентабельность активов)

$$r_a = \frac{\text{Прибыль чистая}}{\text{Активы}} * 100 \% \quad (4)$$

Таблица 5

**Показатели рентабельности ЗАО «Связной-Логистика»  
в 2011-2013 гг., %**

Показатель	2011	2012	2013	Отклонение 2013 от 2011	Отклонение 2013 от 2012
Рентабельность продукции	10,3	9,5	7,9	-2,4	-1,6
Рентабельность основной деятельности	11,5	10,5	8,6	-2,9	-1,9
Рентабельность собственного капитала	14,1	13,3	10,5	-3,6	-2,8
Экономическая рентабельность (рентабельность активов)	7,2	9,6	7,1	-0,1	-2,5

Рентабельность активов служит важнейшим уточнением к показателю рентабельности собственного капитала, т.к. оно говорит о том, насколько прибыль на собственный капитал обусловлена прибылью использования активов и на сколько – уровнем задолженности, а конкретнее использованием задолженности вместо собственного капитала. Для ЗАО «Связной Логистика» соотношение чистой прибыли и общей стоимости активов снизилось на 0,1 %.

Показатель рентабельности активов самый общий показатель, отвечающий на вопрос, сколько прибыли предприятие получает в расчете на рубль своего имущества [5, с. 175].

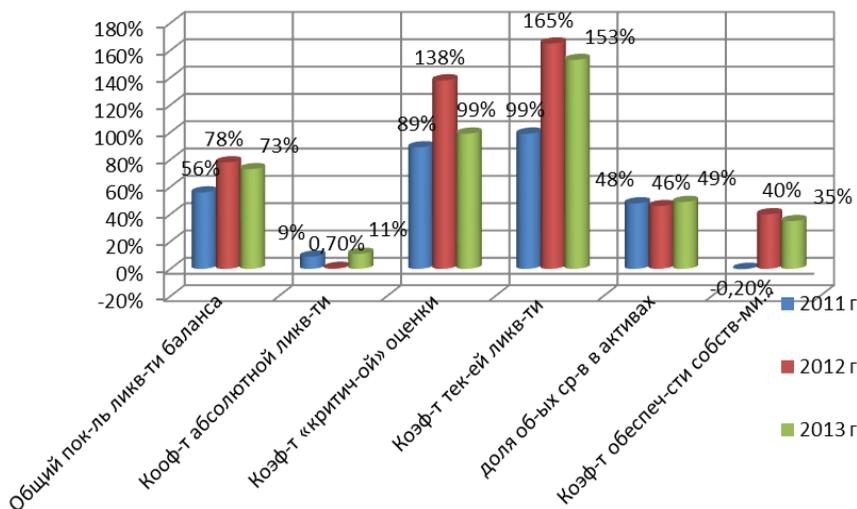


Рис. 1. Динамика финансового состояния предприятия  
ЗАО «Связной-Логистика» за период 2011-2013 гг.

Рентабельность собственного капитала предприятия показывает, сколько денежных единиц чистой прибыли заработала каждая единица, вложенная

собственниками предприятия. На предприятии ЗАО «Связной Логистика» этот показатель составлял 14,1 % в 2011 году и снизился на 3,6 % в 2013 году (до 10,5 %) [5, с. 176].

Отрицательно расценивается снижение рентабельности продукции – на 2,4 % и основной деятельности – на 2,9 %.

Анализируя коэффициенты финансового состояния по данным бухгалтерской финансовой отчетности (рис. 1) можно наблюдать за период с 2011 по 2012 положительную динамику показателей текущей ликвидности составляет 1,5 удовлетворяет нормативному значению в течение 2012-2013 гг. (норматив 1-2,5).

Значение коэффициента показывает, что ЗАО «Связной-Логистика» в состоянии покрыть краткосрочные обязательства полностью с запасом при значении 1,5 в 2013 году [5, с. 92].

Достаточно устойчиво финансовое состояние ЗАО «Связной-Логистика» к концу 2013 г., т.к. его обязательства перекрываются платежными средствами за исключением коэффициента абсолютной ликвидности, значение коэффициента отражает недостаток оборотных денежных средств для покрытия краткосрочной задолженности предприятия, его значение в 2013 г. составило 0,1 при нормативном значении в границах (0,2-0,7), что указывает на то, что краткосрочную задолженность предприятие ЗАО «Связной-Логистика» не в состоянии погасить за счет собственных денежных средств [6].

Коэффициент «критической» оценки в течение 2011-2013 гг. выше нормативного значения, в 2013 году значение коэффициента составило 1 (при достаточном ограничении 0,7-0,8). Таким образом, можно сделать вывод о том, что краткосрочные обязательства ЗАО «Связной-Логистика» могут быть немедленно погашены за счет средств на различных счетах, в краткосрочных ценных бумагах, а также за счет поступлений по расчетам.

Доля оборотных средств предприятия в общей сумме активов в течение трех лет находится практически на одном уровне (48,4 %; 45,9 %; 49,0 % в течение 2011, 2012 и 2013 г. соответственно). Это говорит о недостаточной мобильности оборотных средств ЗАО «Связной-Логистика», что не является положительным показателем при оценке его платежеспособности.

В 2011 году предприятие не было обеспечено собственными оборотными средствами о чем говорит отрицательное значение коэффициента. В 2012 и 2013 г. его значение составило 0,3 при допустимом не менее 0,1. Результат расчетов отражает наличие собственных оборотных средств организации на протяжении 2012-2013 гг., необходимых для ее финансовой устойчивости.

Обобщая полученные данные анализа, можно сказать о достаточной устойчивости финансовом состоянии ЗАО «Связной-Логистика» к концу 2013 г., т.к. его обязательства перекрываются платежными средствами за исключением коэффициента абсолютной ликвидности.

Предприятие ЗАО «Связной-Логистика» работает по программе бронирования номеров и осуществляет продажи авиа и ж/д билетов. Для развития компании, необходимо создание отделов в головном офисе по направлению развития связи сфере туризма, гостиничного бизнеса и возможности развития торговых точек по России и в других странах мира. Данный вид деятельности для ЗАО «Связной-Логистика» является прибыльным и конкурентоспособным в области туристического бизнеса.

Для того, что бы проанализировать эффективность деятельности прибыльных предприятий по видам деятельности на территории Краснодарского края, и оценить их вклад в экономику, воспользуемся данными Росстата и таблицей [6, с. 269; 7, с. 355; 8, с. 390; 9, с. 366].

Таблица 6

## Показатели ВРП Краснодарского края за период 2010-2012 гг.

Краснодарский край	годы	Всего (%)	По видам экономической деятельности Краснодарский край									итого
			Оптовая и розничная торговля	Гостиницы и рестораны	Транспорт и связь	Финансовая деятельность	Операции с недвижимым имуществом	Государственное управление	Образование	Здравоохранение и предоставление социальных услуг	Предоставление прочих коммунальных, социальных услуг	
2012	100	16,4	2,7	15,1	0,5	6,3	4,5	2,8	4,5	1,3	54,1	
2011	100	14,3	2,4	19,3	0,0	7,1	3,7	3,3	4,9	1,6	56,6	
2010	100	14,3	2,4	19,3	0,0	7,1	3,7	3,3	4,9	1,6	56,6	
итого		45	7,5	53,7	0,5	20,5	11,9	9,4	14,3	4,5	167	

Анализируя данные табл. 6, можно наблюдать, что за период с 2010 по 2012 гг. оптовая и розничная торговля наибольший вклад в ВРП дает в 2012 году (от 14,3 % до 16,4 %) [6, с. 269; 7, с. 355; 8, с. 390; 9, с. 366].

Так же из таблицы видно, что удельный вес гостиничного и ресторанного бизнеса в Краснодарском крае за период 2010-2011 гг. стабильно составлял 14,3 %, а к 2012 году увеличился на 2,1 % и стал составлять 2,7 %.

Удельный вес транспорта и связи значительно снижается на 4,2 % к 2012 году [6].

Наибольший удельный вес финансовой деятельности Краснодарского края составил в 2012 году 0,5 %.

В целом же наблюдается снижение удельного веса операций с недвижимым имуществом аренд и предоставления услуг. Этот показатель снизился к 2012 году на 0,8 % с 7,1 % в 2010 году до 6,3 % в 2012 году.

Так же наблюдается повышение показателя государственного управления и обеспечения военной безопасности и обязательного социального обес-

печения к 2012 году этот показатель вырос на 0,8 % и стал составлять 4,5 % по отношению к предыдущим годам [6, с. 269; 7, с. 355; 8, с. 390; 9, с. 366].

Из данных предоставленных в таблице, можно сделать вывод, что в Краснодарском крае отрицательная динамика допущена в образование, этот показатель с начала 2010 года к концу 2012 года понизился от 3,3 % до 2,8 %.

Не самым лучшим образом к 2012 году значительно снизился в Краснодарском крае такой показатель как здравоохранение и предоставление социальных услуг от 3,3 % до 2,8 %.

Проанализировав данные табл. 1 можно сделать вывод, что динамика показателей по отраслевой структуре валовой добавленной стоимости непроизводственной сферы Краснодарского края в период с 2010-2012 гг. снизилась на 2,5 % в соответствии с предыдущими годами 56,6-54,1 %

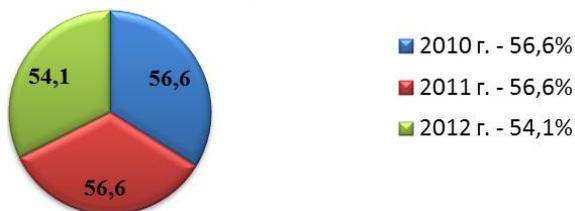


Рис. 2. Динамика показателей по видам деятельности предприятий непроизводственной сферы Краснодарского края 2010-2012 гг., в %

Далее проанализируем динамику показателей по видам деятельности предприятий непроизводственной сферы Краснодарского края, за период с 2010-2012 гг.

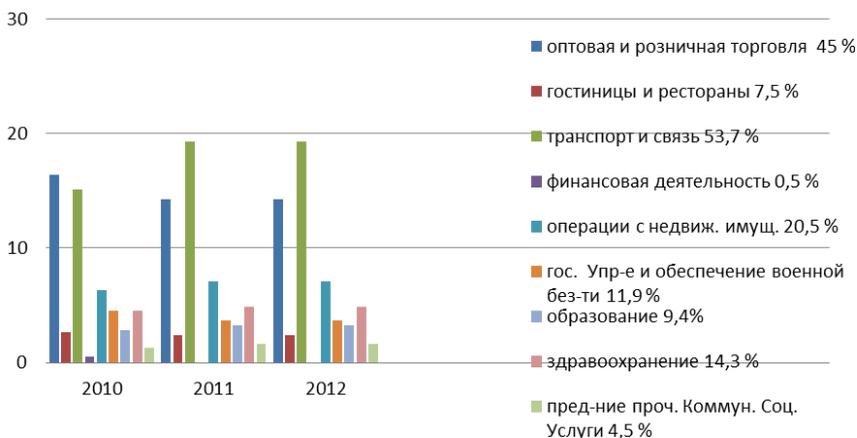


Рис. 3. Динамика социально-экономического развития предприятий непроизводственной сферы Краснодарского края по видам деятельности 2010-2012 гг., в текущих основных ценах; в процентах к итогу

Из рис. 3 видно, что наименее развита сфера финансовой деятельности, т.к. ее значение в период с 2010 по 2012 гг. увеличилось всего лишь на 0,5 % и к 2012 г. и составляет – 0,5 %, также в динамике можно проследить, что за исследуемый период значение показателя увеличилось на 4,2 % (15,1-19,4 %), что свидетельствует о стабильном развитии сферы транспорта и связи [6, с. 269; 7, с. 355; 8, с. 390; 9, с. 366].

Транспорт и связь – важнейшая сфера экономики, которая обеспечивает производственные связи видов деятельности хозяйства, включая перевозки грузов и пассажиров, а так же и передачу и распространение различных информационных потоков. Является одним из основных компонентов инфраструктуры любого государства. Уровень развития транспортной системы и связи государства – один из важнейших признаков ее технологического прогресса и цивилизованности и является одной из важнейших экономических подсистем народного хозяйства страны.

Развитие отрасли связи Краснодарского края предполагает решение приоритетных задач [10]:

- развитие и внедрение современных информационных технологий, как на корпоративном уровне, так и среди широких слоев населения;
- дальнейшая цифровизация сети телефонной связи, увеличение числа абонентов проводной связи, развитие сельской телефонной связи;
- увеличение числа абонентов сотовой связи с переходом на стандарт сотовой связи 3-го поколения;
- развитие конкурентной среды на рынке услуг связи;
- модернизация сети почтовой связи края и технологий оказания почтовых услуг [10].

### **Список литературы:**

1. Просветов Г.И. Прогнозирование и планирование: задачи и решения: учеб.-практич. пособие. – 2-е изд. доп. – М.: Альфа-Пресс, 2008. – С. 294.
2. ru.wikipedia.
3. www.consultant.ru.
4. Казакова Н.А. Управленческий анализ и аудит компании. – М.: Издательство «Дело и сервис», 2010. – С. 303.
5. Бочаров В.В. Финансовый анализ. – 2-е изд. – СПб., 2009. – С. 239.
6. Туркина О.В. Теория и практика общественного развития. – 2011. – № 1.
7. Регионы России. Социально-экономические показатели – 2011: стат. сб. / Росстат. – М., 2011.
8. Регионы России. Социально-экономические показатели – 2012: стат. сб. / Росстат. – М., 2012.
9. Регионы России. Социально-экономические показатели – 2010: стат. сб. / Росстат. – М., 2010.
10. Анализ экономического развития (АЭР) Краснодарского края [Электронный ресурс]. – Режим доступа: kkeba.com.