

УДК 330.110.3

Двойственная природа понятий в экономике

© 2015 Кисмина Елена Владимировна

кандидат экономических наук, доцент

Самарский государственный экономический университет

E-mail: kismina@mail.ru

© 2015 Кусков Вячеслав Михайлович

кандидат экономических наук, профессор

Самарский государственный экономический университет

E-mail: lllundeadead@rambler.ru

Ключевые слова: двойственность экономических понятий, общественно-нормальная технология, общественно-нормальная потребительная ценность блага, субстанция экономики.

Аннотация. Двойственность экономических понятий рассматривается не как отдельный метод познания действительности, а как собственно метод диалектической логики. Выявляется всеобщая субстанция любой экономики: технология труда и его результаты, в рыночной экономике – это соотношение между стоимостью и ценностью благ. Рассматриваются такие категории и понятия экономической сущности производства и обмена товаров, как: общественно-нормальная технология, общественно-нормальная потребительная ценность и их проявление через конкретную технологию и результаты производства.

Dual nature of economic concepts

© 2015 Kismina Elena Vladimirovna

candidate of Economics, assistant professor

Samara State University of Economics

E-mail: kismina@mail.ru

© 2015 Kuskov Vyacheslav Michaylovich

candidate of Economics, professor

Samara State University of Economics

E-mail: lllundeadead@rambler.ru

Keywords: the duality of economic concepts, public-normal technology, public-normal use-good value, the substance of Economics

Abstract. The article examines the duality of economic concepts not as a separate method of understanding reality, but as a proper method of dialectical logic. The authors reveal the universal substance of any economy that's technology of work and its results, in a market economy it is the relationship between cost and value of the benefits. The article focuses on such categories and concepts of the economic nature of production and exchange of goods as public-normal technology, public normal consumer value and their expression through specific technology and production results.

Выходные сведения статьи:

Кисмина Е.В. Кусков В.М. Двойственная природа понятий в экономике // Региональное развитие: электронный научно-практический журнал. 2015. № 4(8). URL: <http://regrazvitie.ru/dvoystvennaya-priroda-ponyatij-v-ekonomike/> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ.

Постановка вопроса о двойственной природе экономических понятий имеет большое значение как для процесса их познания в условиях развитого состояния общества, так и для обоснования становления гражданского общества. На изучении экономической природы двойственности основывается все понимание фактов экономической жизнедеятельности общества [1, С. 50].

К проблеме двойственности в рыночной экономике обращался К. Маркс в связи с двойственной природой труда, воплощенного в товаре. В настоящее время этому вопросу уделяют внимание и российские ученые-экономисты [2]. Так К. Маркс понимал двойственность в рыночной экономике применительно к природе труда следующим образом: источником потребительной стоимости выступает конкретный труд, а источником стоимости - труд абстрактный. Результатом такой двойственности труда является стоимость товара, в которой конкретным трудом перенесена стоимость вещественных факторов производства, а абстрактным трудом создана новая стоимость, также включаемая в стоимость результатов деятельности товаропроизводителей.

Такое понимание экономической двойственности труда имеет ряд слабых мест, которые не соответствуют действительному процессу труда и созданию товара. Во-первых, по Марксу субстанцией экономики является труд человека, а следовало его признать весь процесс труда, т.е. его технологию. В такой первооснове человеческого общества потеряна цель трудовой деятельности человека - это создание потребительной ценности, удовлетворяющей общественные потребности. Таким образом, соотношение потребительной ценности и технологических затрат труда и образуют двойственность субстанции экономики. Эти самые простейшие категории политэкономии, от которых идет процесс развертывание экономических категорий в систему отношений и, тем самым, происходит процесс познания системы экономических отношений и соответствующих им экономических категорий, законов и понятий.

В условиях товарно-денежных отношений субстанцией процесса познания рыночной экономики является, по нашему мнению, соотношение ценности полезных результатов) и стоимости (затрат ресурсов).

Во-вторых, К.Маркс отнес двойственность только к самому труду, а не ко всему процессу труда, т.е. не обосновал двойственность технологии труда. Технология труда - это естественное отношение человека к природе с помощью использования вещественных и личного факторов производства для создания результатов, удовлетворяющих потребности людей. С одной стороны, это естественная сторона технологического процесса. С другой стороны, существует общественная природа технологии труда, которая в политэкономии получила название производственных отношений.

Если технология труда (производительная сила) проявляется в результатах деятельности, то эта технология становится носителем и выражением производственных отношений. В таком случае, производительная сила (технология) и производственные отношения тождественны между собой. Между ними нет посредствующих звеньев, таких как организационно-экономических отношений.

Но экономическая сущность технологии труда определяется не только тождеством, но и различием, противоположностью и противоречием, возникающими между естественной и общественной природой технологии труда. Общественная сторона технологии характеризует собой:

а) общественную меру конкретной технологии труда. Когда определенное количество факторов производства обеспечивает определенное качество результата, нормально удовлетворяющего общественные потребности, а определенное нормальное качество ресурсов обеспечивает наиболее полное в общественном отношении удовлетворение общественных потребностей, то в экономике образуется общественная мера производства и потребления, т.е. воспроизводства экономических благ и экономических ресурсов;

б) накопленную культуру соответствующей технологии, т.е. достигнутый уровень познания естественных законов техники, сырья, рабочей силы, природы, самой технологии;

в) соединяет между собой простую и сложную технологию труда, этот процесс сведения простого технологического труда к сложному получил название редукции технологии труда;

г) общественная природа технологии направлена на нормальное удовлетворение общественных потребностей и может характеризоваться как общественно-нормальные затраты технологии труда (ОНЗТ). ОНЗТ - это затраты ресурсов при общественно-нормальных условиях деятельности, т.е. при средней умелости работника, средней интенсивности труда, средней обеспеченности ресурсами, среднем нормальном качестве этих ресурсов и т.д.;

д) ОНЗТ являются не только овеществлением производственных отношений между людьми, но и выражают собой экономические отношения. Общественно-нормальная технология труда, результаты которой удовлетворяют по-

требности людей, всегда соответствует данной исторической ступени развития общества, и поэтому выступает как экономическая категория.

Само понятие технологии труда, таким образом, раздваивается: с одной стороны, это - конкретная технология (у К. Маркса - это овеществленный конкретный труд), а с другой - это общественно-нормальная технология (у К. Маркса - это живой абстрактный труд, затрата рабочей силы вообще). Общественно-нормальная технология как общественная мера, а в своей всеобщности как экономическая сущность проявляется через конкретную технологию. Если производители своими технологиями способны выходить за пределы их общественных мер (например, путем их совершенствования), то они достигают уровня технологического понятия (или понятия технологии).

Следовательно, не труд сам по себе имеет двойственную природу (как это утверждается в марксизме), а вся технология труда приобретает экономическую двойственность. Но пока эта технологическая двойственность представляет собой всеобщее понятие и не имеет особенных, действительных форм выражения.

Такая технологическая двойственность становится экономически определенной, если она проявляется в создаваемой людьми ценности благ, которые удовлетворяют общественные потребности. Под влиянием двойственности технологии труда создаваемая ценность блага приобретает форму индивидуальной потребительной ценности (как результат использования конкретной технологии) и форму общественно-нормальной потребительной ценности (как экономический результат общественно-нормальной технологии).

В экономической литературе общественно-нормальная потребительная ценность не достаточно глубоко исследована. По нашему мнению, для выяснения её экономической природы следует определить её функциональную роль в общественном воспроизводстве. Эта категория включает в себя:

1) общественную меру конкретной потребительной ценности. Когда количество используемых ресурсов обеспечивает определенное нормальное качество благ, удовлетворяющее общественные потребности, а качество этих факторов производства обеспечивает определенное нормальное количество благ, наиболее полно удовлетворяющее потребности общества, то образуется общественная потребительная ценность благ как общественное мерило производства и потребления результатов деятельности;

2) общественную степень удовлетворения потребностей людей данного общества. Глубина и интенсивность удовлетворения потребностей людей зависит от уровня развития экономики общества, его накопленной культуры;

3) не только отношения по производству благ, но и экономические отношения между людьми, которые направлены на полное удовлетворение потребностей общества в данных благах, тогда она выступает как экономическая категория.

Экономическим понятием общественно-нормальная потребительная ценность становится через отношение к конкретной потребительной ценности. Если общественная мера благ проявляется в форме конкретной потребительной ценности и последняя способна в качественном отношении выходить за её пре-

дела (например, повышается качество этой продукции), то такое благо приобретает экономическое содержание, становится экономическим понятием.

В современной экономической литературе предпринимаются попытки развить марксистскую экономическую двойственность понятий [3, С. 4-18]. Существует мнение, что экономическая двойственность – это своеобразный, специфический метод познания объективной действительности, метод экономического анализа. «Метод экономической двойственности,- отмечает В.Афанасьев,- недостаточно широко используется учеными-экономистами. Он не признан экономической наукой и у него нет даже общепринятого наименования» [4, С. 5]. По нашему мнению, экономическая двойственность - это не особый метод исследования, а атрибут научного логического метода познания. В самом начале диалектического метода познания преобладает принцип двойственности исследования, а в дальнейшем этот принцип преобразуется в тройственность понятий и т.д.

Современные экономисты предлагают модернизировать марксистскую схему двойственной природы товара. Так, В. Афанасьев предлагает следующую структуру двойственности товара (см. рис. 1.) [5, С. 12].

Данная модель двойственной природы товара имеет ряд недостатков:

во-первых, К.Маркс рассматривает двойственную природу простого товара, а не капиталистически производимого товара. Товар, создаваемый капиталом, выводится из двойственной природы производства и обмена простого товара;

во-вторых, автор не использует самой диалектической двойственности познания понятий. В предложенной модели рассмотрена двойственность понимания образования товара вообще и капиталистического товара;

в-третьих, в этой модели отсутствует элемент субстанции. Не ясно, из какой первоосновы выводятся категории и понятия товара и товарной цены;

в-четвертых, схема не дает представления об экономической природе категорий и понятий товарно-де-нежных отношений.

Исходя из критических замечаний в адрес марксистских моделей экономической двойственности понятий, нами предложена модель двойственной природы простого товара, которая выведена на основе диалектической логики познания категорий, законов и понятий (см. рис. 2).

В этой модели процесс познания товарной цены охватывает всеобщую субстанцию экономики любого общества, двойственность технологии труда и его результатов, противоречие между конкретной стоимостной ценностью товара и общественной (рыночной), а также разрешение этого противоречия с помощью формы меновой ценности.

Изложенные в данной статье положения дают возможность пересмотра взглядов политической экономии в русле нормативного предмета, соединить предмет и метод исследования, поднять на более высокий уровень методологию научного познания.

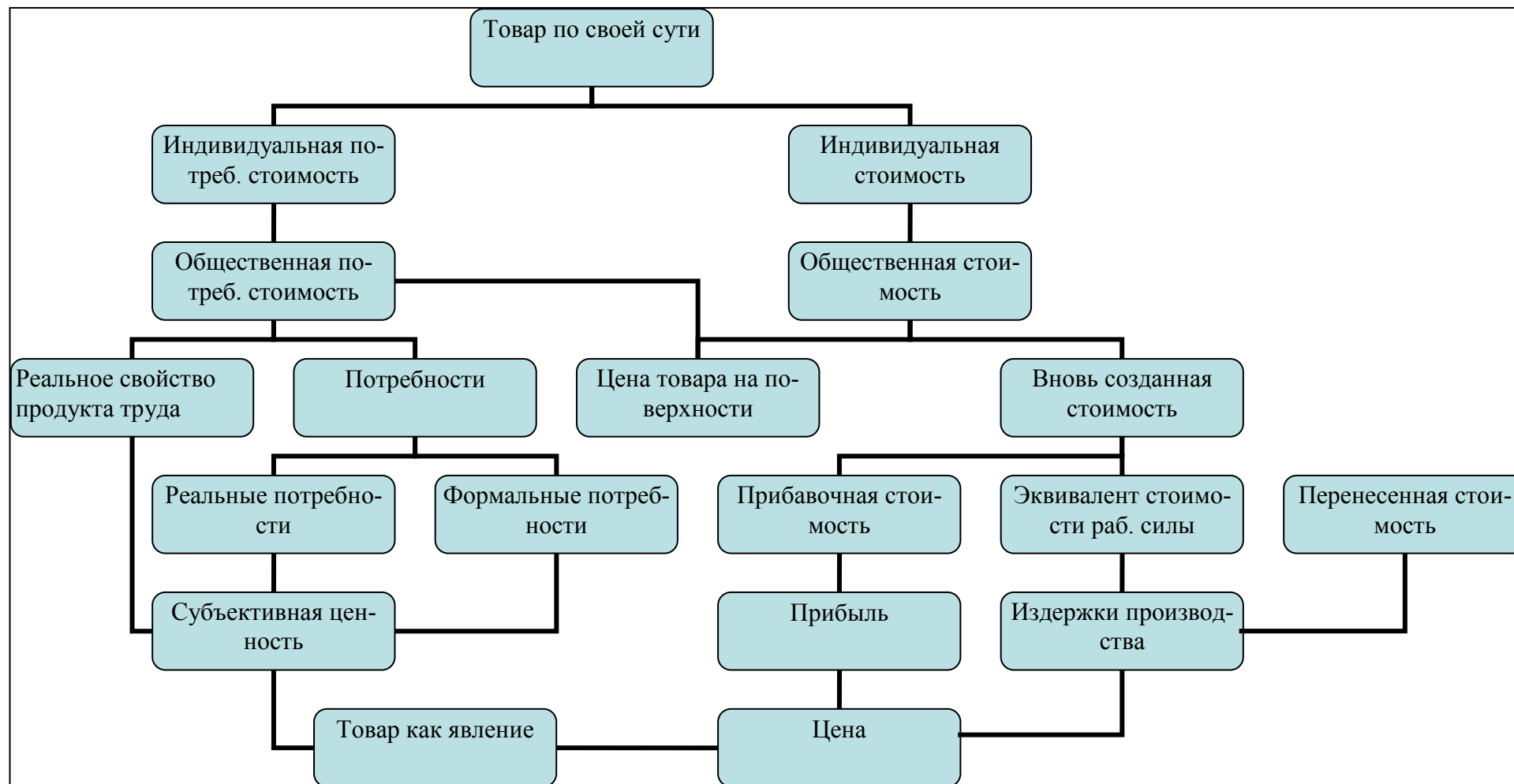


Рис. 1. Структура двойственности товара (по В.С. Афанасьеву)

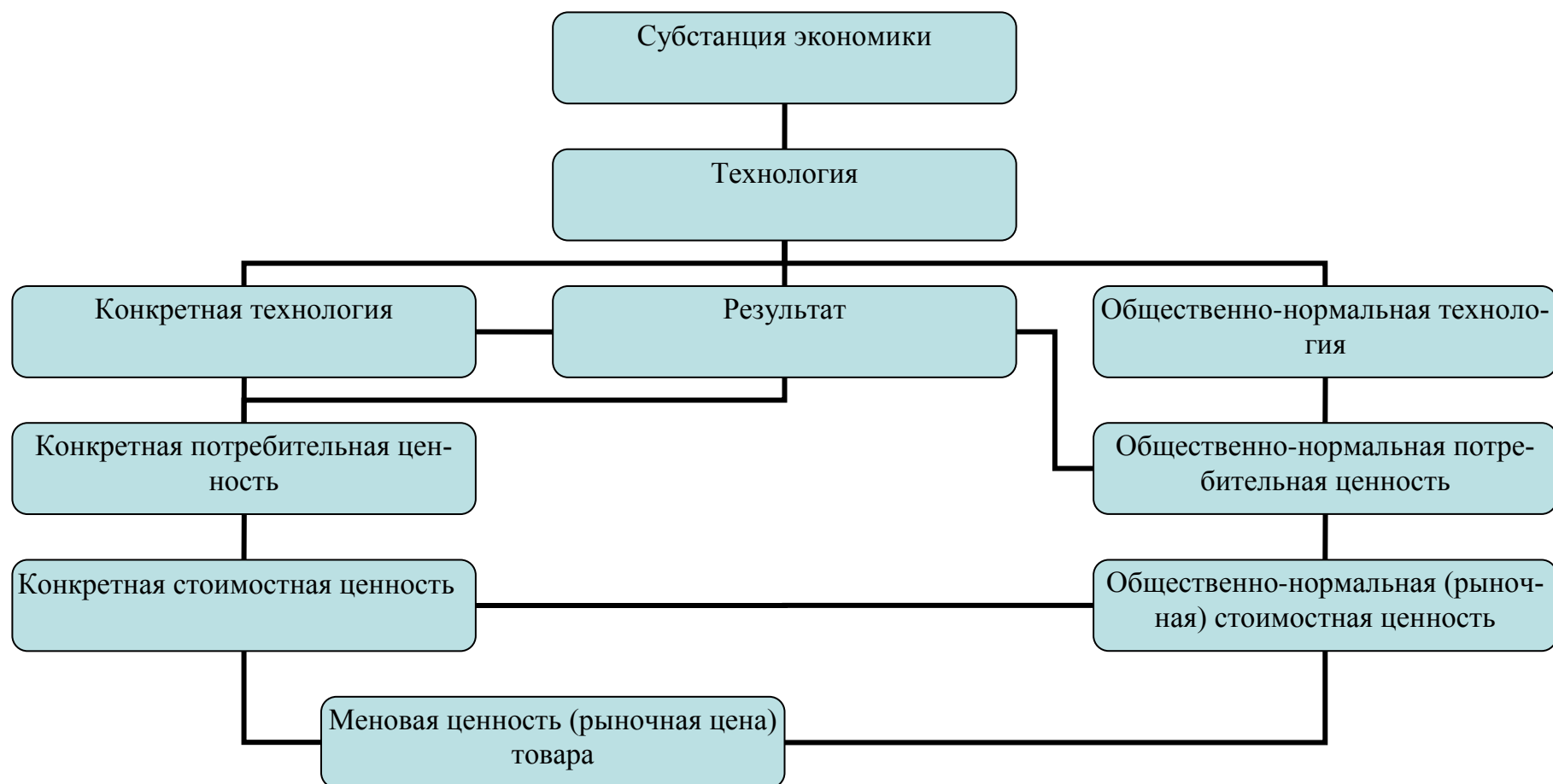


Рис. 2. Модель двойственной природы простого товара

Литература:

1. Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т.23, С. 50.
2. Афанасьев В.С. Первые системы политической экономии (метод экономической двойственности). М.: ИНФРА-М, 2005; Колонтаев А.П. Труд в политэкономической концепции Маркса. М.: Ин-т востоковедения РАН, 2006.
3. Афанасьев В. С. Метод экономической двойственности // Вопросы экономики. 2005. №8. С. 4-18.

References:

1. Marx K., Engels F. Soch., T. 23, P. 50.
2. Afanasiev V.S. The first system of political economy (method of economic duality). M.: INFRA-M, 2005; Kolontaev A.P. Labour in political economy Marx's concepts. M.: Institute of Oriental Studies, Russian Academy of Sciences, 2006.
3. Afanasiev V.S. Method of economic duality // Voprosy Ekonomiki. 2005. №8. P. 4-18.