

## Section 7. Finance, money circulation and credit

DOI: <http://dx.doi.org/10.20534/EJEMS-17-1-43-47>

*Bogolib Tetiana Maksymivna,  
SHEE «Pereyaslav-Khmelnytskyi SPU named  
after Grygiryi Skovoroda»  
Doctor of Science Economics, professor  
E-mail: bogolib60@bk.ru*

### State regulation of funding of social standards in Ukraine

**Abstract:** In conditions of recession, instability of world economy development significant importance are the issues of social security of the population and overcoming of the differentiation of social strata, financial security standards. For Ukraine, the characteristic is a profound differentiation of social security, declining living standards of the population, increasing levels of poverty.

In these conditions it is appropriate to establish institutional criteria for social standards, their funding given the macroeconomic situation, improve the mechanism of financial provision of social standards, in terms of further reform of the methodological foundations of fiscal and social policy. In modern conditions important is the development of a financial strategy focused on the social protection of the population.

**Keywords:** incomes, social standards, development priorities in the social sphere, social justice, financing of social standards.

*Боголиб Татьяна Максимовна,  
ГВУЗ «Переяслав-Хмельницкий ГПУ  
имени Григория Сковороды»  
доктор экономических наук, профессор  
E-mail: bogolib60@bk.ru*

### Государственное регулирование финансирования социальных стандартов в Украине

**Аннотация:** В условиях рецессии, нестабильности развития мировой экономики весомое значение имеют вопросы социального обеспечения населения, преодоления дифференциации социальных слоев, финансового обеспечения стандартов. Для Украины характерной является глубокая дифференциация социального обеспечения, снижение уровня жизни населения, повышение уровня бедности.

В данных условиях целесообразным является установление институциональных критериев размеров социальных стандартов, их финансирование с учетом макроэкономической ситуации, усовершенствование механизма финансового обеспечения социальных стандартов, в условиях дальнейшего реформирования методологических основ бюджетной и социальной политики. Важной является разработка финансовой стратегии ориентированной на социальную защиту населения.

**Ключевые слова:** доходы населения, социальные стандарты, приоритеты развития отраслей социальной сферы, социальная справедливость, финансирование социальных стандартов.

**Введение.** Процессы формирования и реализации социально-экономической политики страны должны быть направлены на создание соответствующих условий для развития человеческого капитала

с учетом распределения благ и услуг. Использование института социальных стандартов содействует определению нужд населения в получении широкого спектра товаров и услуг в сфере образования, науки, здравоохранения, жилищно-коммунального хозяйства на уровне, который обеспечивает всестороннее развитие личности.

Значительный вклад в развитие теоретических и практических аспектов осуществлено такими зарубежными учеными и практиками как У. Беверидж, Ш. Бланкарт, М. Кастельс, Дж. М. Кейнс, Э. Линдал, Дж. Ст. Милль, А. Пигу,

Д. Рикардо, Дж. Стиглиц, С. Янова.

Вопросам социальных стандартов, усовершенствования институциональных основ финансирования общественного развития посвящены труды отечественных ученых: Т. Боголиб, О. Василика, В. Гейца, В. Демянишина, Э. Либановой, И. Лютого, О. Макаровой, С. Юрия.

Вместе с этим актуальным и целесообразным является применение комплексного подхода к формированию и развитию системы финансирования социальных стандартов, который усилит эффективность управленческих решений государственных финансовых институтов. В условиях европейской интеграции важным является использование опыта стран с развитой и трансформационной экономикой в сфере финансирования социальных стандартов и гарантий, учитывая особенности украинской модели экономики и социальной сферы. Активизация бюджетного регулирования в сфере усовершенствования социальных стандартов нуждается в росте эффективности расходов бюджета и целевых фондов, повышения уровня адаптивности бюджетной политики и циклических колебаний экономики.

**Основная часть.** Социальная сфера Украины нуждается в надлежащем финансовом обеспечении социальных стандартов. Важной задачей государственной политики является создание благоприятных условий, возможностей для стимулирования развития человеческого капитала смотря на необходимость усиления конкурентных преимуществ воспроизводства производительных сил, повышения уровня благополучия. Необходимой является поддержка политики роста доходов населения, удовлетворения существующего в обществе спроса на услуги образования, медицинские услуги, социальную защиту, жилищно-коммунального хозяйства. Социальные стандарты являются определенными требованиями к качеству и уровню жизни населения, которые ос-

новываются на совокупности норм и нормативов их измерения. Формирование механизма финансового обеспечения социальных стандартов осуществляется независимо от условий экономической модели развития страны и спектра социальных функций, которые возникают в государстве на определенном этапе. Институт финансового обеспечения социальных стандартов направлен на укрепление человеческого капитала.

Бюджетная составная финансового обеспечения социальных стандартов является наиболее весомым элементом механизма эффективности расходов социальной направленности [3, 175]. Важным является дальнейшее развитие методологии бюджетного планирования и прогнозирования, качества предоставления общественных услуг, их соответствия установленным критериям, механизма идентификации экономических и социальных рисков в случае выявления необусловленных размеров определенных социальных стандартов.

Государственные социальные стандарты в сфере доходов должны иметь цель определения достаточного уровня доходов населения с учетом особенностей и нужд демографических категорий для обеспечения жизнедеятельности и развития личности [2, 69]. В процессе прогнозирования и планирования государственного и местных бюджетов, а также бюджетов государственных фондов общеобязательного социального страхования указанные стандарты являются базовыми показателями для расчета доходной, расходной части бюджета и соответственно их дефицита. Размер прожиточного минимума, минимальной заработной платы, оклада первого разряда Единой тарифной сетки для работников бюджетной сферы должны быть согласованы с возможностями финансовой способности и сбалансированности вышеуказанных бюджетов. Кроме того, финансовые публичные институты должны уделять значительное внимание установлению соответствующих пропорций между приведенными показателями с целью обеспечения принципа социальной справедливости, создания условий для роста мотивации к труду, что является фактором влияния на уровень их качества и производительности.

Дальнейшее развитие государственных социальных стандартов целесообразно осуществлять с учетом ведущего зарубежного опыта в этой сфере, определения возможностей его адаптации к условиям социального и экономического развития государственных стандартов в странах с развитой экономикой предусматривает внедрение соответствующей бюджетной политики государства с поэтапным определением планов

ее реализации. Развитие социально-ориентированной экономики сопровождается реализацией комплексных мероприятий, направленных на преодоление диспропорций в размерах доходов населения, создание соответствующего уровня качества жизни, обеспечение прозрачности предоставления социальной помощи. Базовыми условиями формирования эффективной системы предоставления социальных стандартов является определение реальных финансовых источников их обеспечения, устранения монополизации при предоставлении общественных услуг, публичность при разработке перспективных направлений бюджетной и социальной политики. При этом в основу формирования социальных стандартов положены принципы обоснованности, полноты, прозрачности и адаптивности.

Механизм обеспечения социальных стандартов является динамической системой, которая учитывает цикличность экономики, структурные сдвиги в отечественной и мировой экономике, последствия интеграционных процессов, трансформационные преобразования государства как института общества [4, 231]. Нагроможденный мировой опыт свидетельствует, что механизм финансового обеспечения отличается в зависимости от модели социально-экономического развития страны — азиатской, скандинавской, американской, западноевропейской. Обеспечение достаточно высоких социальных стандартов за счет бюджетных средств, в большей степени, наблюдается в скандинавских и западноевропейских странах, что связано со степенью перераспределения валового внутреннего продукта через бюджетную систему. Среднее значение удельного веса государственных расходов на социальную защиту в валовом внутреннем продукте в странах Европейского Союза с трансформационной экономикой за период 2007–2016 годов составил в Польше – 16,3%, Литве – 12,0%, Болгарии – 11,9%, Румынии – 11,8%, Латвии – 11,0% [7]. При этом удельный вес расходов, которые осуществляются за счет средств целевых фондов социального страхования в данных странах колеблется в рамках от 66,2% в Румынии до 84,6% в Болгарии [7]. Уровень минимальной заработной платы в странах с развитой рыночной экономикой превышает размер установленного прожиточного минимума, что ориентировано на обеспечение расширенного воспроизводства производительных сил. Расходы бюджетов данных стран направлены на развитие человеческого капитала, повышение качественного уровня социальной инфраструктуры и инновационных преобразований в отраслях общественного производства.

В Украине Закон «О прожиточном минимуме» был принят в 1999 году и введенным с 2000 года прожиточный минимум не менялся, при этом произошло значительное повышение потребительских цен в 2008–2009 годах, 2014–2016 годах, инфляция в 2008–2009 годах составила 100%, в 2014–2016 годах — 300% [1, 12; 10]. Повышение прожиточного минимума как указано в Законе должно осуществляться раз в 5 лет, но только в ноябре 2016 года были рассчитаны новые параметры, которые значительно отличаются от уровня минимальной заработной платы — 3200 грн. [7]. Правительство сознательно не рассчитывало прожиточного минимума в 2005; 2010; 2015 году, чтобы не увеличивать социальные стандарты такой подход приводит к социальному напряжению.

Формирование государственных стандартов осуществляется с целью определения механизма реализации социальных прав и гарантий населению; обоснованности объемов нужд расходов государственного и местного бюджетов на социальную защиту и обеспечение, содержание и развитие социальной сферы; планирование и прогнозирование объема расходов государственных целевых фондов социального страхования; определения основных приоритетов государственной социальной политики на среднесрочную перспективу. На основе определенных государством социальных стандартов, прежде всего минимального размера заработной платы и пенсии по возрасту, оклада первого тарифного разряда Единой тарифной сетки, размеров государственной социальной помощи и других социальных расходов. Базовым государственным социальным стандартом в сфере доходов населения является прожиточный минимум, который определяется исходя со стоимости минимальных наборов продуктов питания, непродовольственных товаров и услуг.

Социальные стандарты являются весомыми показателями бюджета, которые влияют на динамику перераспределения ВВП через бюджетную систему, государственные целевые фонды. В период 2002–2016 годов частица расходов сводного бюджета на социальную защиту и социальное обеспечение у ВВП составила 7,73%, образование – 6,27%, здравоохранение – 3,7%, духовное развитие и физическую культуру – 0,83% (табл. 1) [9, 24]. Значительная часть бюджетных расходов на социальную сферу направляются на содержание сети бюджетных учреждений и учреждений, заработную плату и начисления на заработную плату работникам бюджетной сферы.

Таблица 1. – Удельный вес расходов сводного бюджета за период 2002–2016 годов (к ВВП)

	2002–2006	2007–2011	2012–2016	2002–2016
Расходы сводного бюджета, в том числе:	28,83	33,14	34,01	31,99
• на социальную защиту и социальное обеспечение	6,17	8,10	8,93	7,73
• пенсионеров	3,26	4,96	5,14	4,45
• семей, детей, молодежи	0,64	1,40	2,13	1,39
• ветеранов войны и труда	0,56	0,46	0,34	0,45
• на случай потери трудоспособности	0,19	0,32	0,47	0,33
• помощь в решении жилищных условий	0,66	0,24	0,32	0,41
• на образование	5,46	6,70	6,65	6,27
• на здравоохранение	3,43	3,80	3,87	3,70
• на духовное и физическое развитие	0,72	0,88	0,89	0,83
• на оплату труда	7,44	8,06	7,88	7,79

\* Источники: Статистические ежегодники 2002–2015 – К.: Госстат., 2003–2016; Закон Украины «О Государственном бюджете на 2016 год» – К.: ВР, 2016–176 с.

В разрезе экономической классификации расходов сводного бюджета расходы на оплату труда и начисления на заработную плату с расходами на социальное обеспечение составляют около 60% в их общей структуре [7]. Тенденция роста весовых значений расходов на социальную защиту и социальное обеспечение в структуре расходов сводного бюджета и ВВП вызвана, в достаточной степени необходимостью усиления социальной защиты лиц, которые потеряли трудоспособность, активизацией государственной политики в сфере семьи, детей и молодежи, поддержкой платоспособности уровня доходов населения [2, 70]. Кроме того, рост расходов на социальную защиту и социальное обеспечение происходит в направлении ускоренного финансирования системы социальных услуг, которые являются компенсаторным инструментом социально-экономической политики.

**Выводы.** В Украине сложилась неблагоприятная система социальных стандартов, что привело к усилению социального напряжения. Состояние финансового обеспечения социальных стандартов зависит от приоритетов бюджетной политики на соответствующий период и экономической конъюнктуры. Социальные стандарты не определены приоритетами государственной политики, государство не заботится о людях. За период 2014–2016 годов увеличилась дифференциация доходов населения. 78% пенсионе-

ров имеют пенсии 1300 грн. (средний показатель), судьи, народные депутаты, прокуроры имеют пенсии 70–100 тыс. грн.; а жители ДНР, ЛНР, и так называемой серой зоны вообще не получают пенсий, в разы разница заработных плат [7].

Научно-педагогические работники 19–20 тарифного разряда Единой

тарифной сетки имеют по состоянию на 01.11.2016 года заработную плату 4300 грн., техработница госпредприятия Нефтегаз Украины — 20000 грн., а с 01.01.2017 года ее заработная плата составит 200000 грн. Нефтегаз анасировал увеличение зарплат в 10 раз. Государство не регулирует деятельности госпредприятий, способствует росту бедности и значительной дифференциации.

Формирование социальных стандартов должно иметь индикативные ориентиры качества жизни населения с установленным сроком их достижения. Социальные стандарты должны характеризовать не только размер доходов населения, но и количественные и качественные параметры предоставления общественных услуг. Отечественная система предоставления социальных услуг требует усовершенствования критериев относительно их получения, а также расширения границ ответственности за нарушение требований относительно получения социальной помощи.

### Список литературы:

1. Закон України «Про прожитковий мінімум» – К.: ВР, – 2016. – 64 с.
2. Bogolib T.M. Social exclusion in Ukrainian society as a consequence of protracted structural crisis/T.M. Bogolib//Journal Association – 1901 «SEPIKE» – 2016. – No 12. – P. 69–74.
3. Гарден Ж. Качество жизни: Париж/Ж. Гарден//Социально-экономические аспекты концепции «Качество жизни». – М.: АН СССР. ИННОН, – 1977. – Вып. 5. – С. 175–190.

4. Гелбрейт Д. К. Экономические теории и цели общества/Д. К. Гелбрейт; [пер. с англ.] – М.: Прогресс, – 1976. – 405 с.
5. Дж. М. Кейнс. Общая теория занятости, процента и денег/Джон Мейнард Кейнс; [В. Драгомир, Л. Куратов, Н. Любимова]; под ред. Л. Куратова; [пер. с англ.] – М.: Гелиос АРВ, – 2002. – 352 с.
6. Майер В. Ф. Уровень жизни населения и рост благосостояния народа/В. Ф. Майер. – М.: Мысль, – 1968. – 266 с.
7. Население – [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: <http://www.ukr.stat.gov.ua>.
8. Руссо Ж. Ж. О причинах неравенства/Ж. Ж. Руссо//Антология мировой философии: в 4 т. – М.: Мысль, – 1970. – 324 с.
9. Закон Украины «О Государственном бюджете Украины на 2016 год» – К.: ВР, – 2016. – 324 с.
10. Информация о социально-экономическом положении страны. – [Электронный ресурс] – Режим доступа: [http \[minfin.gov.ua\]](http://minfin.gov.ua).

DOI: <http://dx.doi.org/10.20534/EJEMS-17-1-47-52>

*Finogenova Yulia Y,  
Prof. Plekhanov Russian University of Economics  
E-mail: [jjfnogenova@gmail.com](mailto:jjfnogenova@gmail.com)*

## Analysis of new financing opportunities for Russian pension insurance system

**Abstract:** The revision of socio-economic development's forecast of Russia for the year 2016 leads to make the adjustments of the Pension Fund of Russia (PFR)'s budget size. The main reasons associated with a fall in GDP, the reduction of which in 2015 was 3.7%, and the declining of the employees' wage funds on which were charged the pension contributions. Thus, in 2016 the budget of the PFR for compulsory pension insurance benefits payments was formed with a deficit of 810,5 billion RUB. The possible sources of funding this deficit are: state budgetary transfers, encouraging later retirement and, potentially, use the assets of National Welfare Fund.

**The purpose of this article is to analyze the possibility of PFR's deficit financing due to:** (1) the involvement of employees individual contributions (up to 2% of their income) and (2) by eliminating restrictions on the maximum size of the accruals for pension contributions of relatively highly paid groups of citizens.

The main conclusions will be done regarding the possible size of PFR's deficit reduction and they will be based on the results of the additional pension insurance contributions amounts' modelling.

**Keywords:** the deficit of Pension Fund of Russia, increasing the size of pension accruals, mandatory employees' contributions into public pension system, financial stability of Pension Fund of Russia.

**JEL codes:** J140, H68, G23, G28

### Introduction

The economic crisis in the Russian Federation gave impulse to Russian mandatory pension insurance system to opt for the further way of development.

There are a number of key socio-economic challenges of the pension system: (1) necessity of ensuring the adequate level of postretirement income; (2) dynamically changing structure of the labor market; (3) increased labor migration within the country and between the states; (4) the permanent ageing of population and (4) the deficit in the budget of the Russian Pension Fund (PFR). [2]

The purpose of this article is to analyze the outcomes in the result of the possible decisions, which are debating by the public. These decisions are connected with introduction of compulsory pension contributions, which have to be done by employees. At the moment, in Russia, employees are exempted from payment of any social taxes on their income and the responsibility for that is the employers' burden.

Additional source of PFR's budget deficit indemnification is the taxation of highly income employees. Now contributions to PFR are taken in the full amount (22%) only from the first 796 thousand Rubles of annual payroll fund in the year 2016 and in excess of this amount are