

Fishery products import substitution in the Russian Federation
Kosyanenko A. (Russian Federation)
Производство импортозамещающих рыбных продуктов и рыбы
в Российской Федерации
Косьяненко А. Е. (Российская Федерация)

*Косьяненко Анастасия Евгеньевна / Kosyanenko Anastasia – студент,
Институт менеджмента и бизнеса
Тюменский индустриальный университет, г. Тюмень*

Аннотация: в статье рассматривается динамика объемов производства и импорта продукции рыболовства и переработки. Получены выводы о необходимости модернизации производственных мощностей, инвестиций в сбытовую и перерабатывающую инфраструктуру.

Abstract: the article studies the dynamics of imports and domestic manufacture of fish and fishery products. It is concluded that further development of the industry depends on fixed assets modernization and investment in sales and processing infrastructure.

Ключевые слова: импорт, импортозамещение, рыболовство, переработка, внутренне производство.

Keywords: imports, imports substitution, fishery, processing, domestic supply.

Импортозамещение на отраслевом уровне реализуется в России неравномерно, поскольку на момент запуска программы импортозамещения в различных видах экономической деятельности сложился неодинаковый уровень технического и технологического отставания. Одним из наиболее проблемных сегментов рынка продовольствия является добыча и переработка рыбы. Здесь проблемы классифицируются на две категории. Первая группа проблем связана с необходимостью перевооружения рыболовецкого флота, тогда как вторая указывает на необходимость значительных инвестиций в развитие аквакультуры и переработки рыбы, которые, согласно классификации Т. Г. Шелкуновой и соавторов, относятся к экономическим системам депрессивного типа [4].

Нельзя не отметить, что на производство рыбных продуктов существенное влияние оказывают самые многочисленные риски и фактор неопределённости, свойственный периоду кризиса. В исследовании, проведенном М. А. Чернышевым, С. Г. Тягловым и Т. Ю. Анопченко, показано влияние экологических рисков, чрезмерной концентрации населения, транспорта, промышленных предприятий на модификацию эколого-экономической политики. Как отмечают указанные авторы, риски отражаются на взаимодействии экономических субъектов и порождают возникновение кризисных ситуаций, нарушающих равновесие [18].

Обращаясь к статистическим данным, следует отметить, что в части основных видов импортозамещаемой рыбной продукции на протяжении 2010-2015 гг. наибольшие темпы прироста объемов производства – в среднем 11,2 % в год – отмечены в части выпуска замороженного рыбного филе; на 3,8% в год увеличивался выпуск устриц и ракообразных. Также положительные средние темпы прироста показали морепродукты, соленая рыба и мороженая рыба. За тот же период производство живой рыбы падало в среднем на 2,9% ежегодно (см. табл. 1).

Таблица 1. Производство основных видов импортозамещающих рыбных продуктов в Российской Федерации, тыс. тонн

Вид продукции	2010	2011	2012	2013	2014	2015	Сред. темп. пр., %
Рыба живая, не в заморозке	1151	1395	1399	1461	1167	930	-2,9
Ракообразные немороженные	39,8	42,8	44,5	52,7	55,3	46,5	3,8
Филе рыбное, мясо рыбы прочее	16,7	16,1	16,1	18,6	21,1	16,1	0,3
Рыба (кроме сельди) мороженая	2292	2356	2337	2434	2347	2540	2,2
Филе рыбное мороженое	71,7	86,2	94,3	108	110	121	11,2
Сельдь всех видов обработки	456	470	515	496	475	439	-0,6
Рыба (кроме сельди) соленая	33,6	33,8	42,7	46,1	39,2	33,2	0,9
Рыба (кроме сельди) копченая	57,1	59,4	61,4	63,7	61,2	54,5	-0,7
Рыба сушеная и вяленая	16,5	16,4	16,2	17,7	16,9	16,3	-0,1
Изделия балычные	3,3	3,5	3,7	4,2	4,0	3,0	-0,9
Морепродукты пищевые	84,2	88,3	97,7	104	120	91,4	2,7

Примечательным индикатором кризисного состояния отрасли является глубокий спад объемов производства под воздействием ценовых факторов, обусловленных девальвацией национальной валюты, что указывает на высокую импортозависимость рассматриваемой сферы в части средств производства. Так, в 2015 году объем производства балычных изделий снизился на 25% по сравнению с предыдущим годом, пищевых морепродуктов – на 23,8%, рыбного филе – на 23,7%, ракообразных – на 15,9%. Рост объемов производства был отмечен лишь в части замороженной рыбы и рыбного филе: 8,2% и 10,0% соответственно. Совокупный же объем импорта рыбы и рыбной продукции сокращается с 2013 года (см. рис. 1).

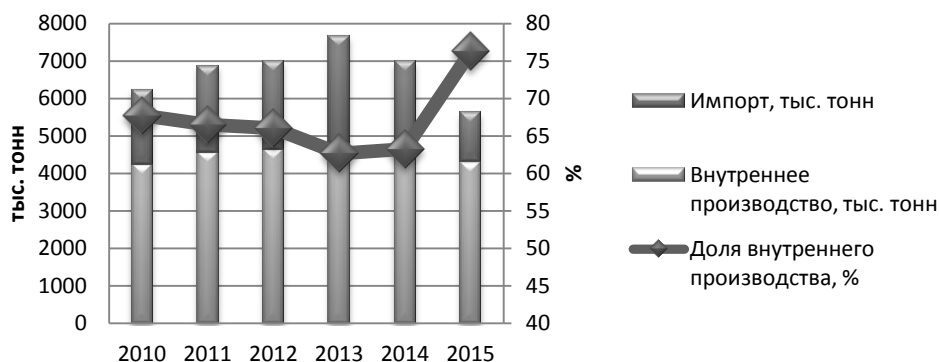


Рис. 1. Динамика импортозамещения рыбы и рыбной продукции в России в абсолютных и относительных значениях

Суммарный объем внутреннего производства также сократился, как это видно из представленной диаграммы, но на меньшую величину, что обеспечило значительный рост удельного веса рассматриваемой продукции в совокупном объеме представленной на рынке рыбы и морепродуктов. Косвенное подтверждение гипотезы ограниченного потенциала импортозамещения в производстве рыбы и рыбопродуктов может быть найдено в исследовании степени износа основных производственных фондов: в обрабатывающих производствах имеет место стабильное нарастание процента износа (см. рис. 2), что не может не сказаться негативно на динамике объемов выпускаемой продукции.

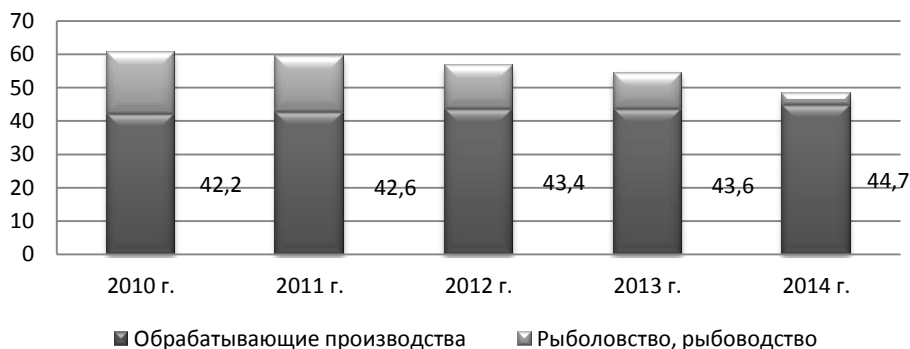


Рис. 2. Процент износа основных производственных фондов по видам деятельности в России, % от общего объема основных производственных фондов

Собственно добыча рыбы имеет более высокий процент износа ОПФ, который постепенно снижается с 60,6% в 2010 году до 48,4% в 2014 году, причем за 2014 г. сокращение составило 6,1 п.п. При этом средний по экономике процент износа производственных фондов в 2014 году составил 47,3%.

Значительный потенциал развития импортозамещения многие авторы усматривают в инвестициях в основной капитал со стороны малого бизнеса. Как мировой, так и отечественный опыт показывают, что в условиях экономического кризиса чрезвычайно важна политика, которая, как отмечают С. С. Камбердиева, К. А. Кабисов и Г. В. Хетагуров, ориентирована на содействие малому предпринимательству [6], которое призвано встраиваться в производственные цепочки не только на уровне добычи, но и последующей переработки, сбыта и формирования спроса на продукцию рыболовства и рыбоводства, равно как и в процессы создания добывающих и перерабатывающих мощностей – всей инфраструктуры, развитие которой, по мнению В. В. Матвеева, является также эффективным способом перераспределения материальных и финансовых ресурсов и рабочей силы из одних секторов экономики в другие [12, с. 159]. Однако в настоящее время, как отмечает Н. Ю. Просви́ркин, назрела необходимость развивать интегрированные сетевые структуры, позволяющие обеспечить снижение затрат при одновременном сокращении сроков доставки продукции и увеличении загруженности складского хозяйства и транспорта [16, с. 744]. Для успешной реализации сетевых взаимодействий отрасль производства рыбы, равно как и промышленность вообще, нуждается в повышении степени информатизации производства и управления, что, как отмечает Э. Г. Дадян, можно обеспечить за счет разработки специфических бизнес-приложений на базе универсальных платформ, таких как 1С [5].

Сетевые формы организационного и внутриорганизационного взаимодействия получают всё большее распространение, а оптимизация процессов в сетевой организации предполагает внедрение стратегии управления персоналом, которая способствовала бы повышению эффективности функционирования предприятия за счет учета особенностей субъекта хозяйствования сетевого типа [17], в том числе посредством применения технологии «управленческого аутсорсинга», описанной в работе Т. Ю. Анопоченко и соавторов [1, с. 156]. Также среди передовых инструментов стимулирования персонала фигурирует «свобода выбора индивидом стимулирующей системы» [2, с. 36], предполагающая выстраивание обратной связи между работником и работодателем в интересах повышения производительности труда и культивирования инновационной среды рационализаторства. Такого рода «социальный обмен», по мнению Г. А. Волковицкой, является наиболее эффективным способом управления трудовым поведением [3].

С другой стороны, особенность ряда инвестиционных проектов в промышленности в целом и в рыбопереработке в частности, как пишут С. С. Камбердиева и Т. Г. Шелкунова,

заключается в том, что «высокая степень изменчивости и неопределенности воздействия на предприятия как внутренних, так и внешних факторов приводит к необходимости разработки технических решений на основе случайных событий или процессов», следовательно, многие проекты становятся высокорискованными и характеризующимися увеличенными затратами на производство работ [7, с. 47]. На фоне отсутствия действенных механизмов страхования таких рисков вряд ли следует ожидать значительного увеличения инвестиционной активности не только в рассматриваемой сфере, но и в экономике в целом, что находит свое подтверждение и в исследованиях по сопряженной тематике [11].

Таким образом, для активизации импортозамещения в сегменте добычи рыбы и ее переработки необходимы специализированные решения, связанные, в первую очередь, с техническим перевооружением и постепенным замещением импортированных средств производства отечественными. Импортозамещение реализуется за счет активизации инвестиционной деятельности и усиления межорганизационного взаимодействия. Н. Н. Куликовой подчеркивается, что целью координации межорганизационных взаимоотношений выступает «достижение необходимой организационной эффективности, а также эффективного регулирования и моделирования информационных потоков и ресурсов» [10, с. 802].

Литература

1. *Анопченко Т. Ю., Апухтин А. Н., Афонин П. Н. и др.* Проблемы экономики и управления предприятиями, отраслями, комплексами / Том 19. Новосибирск: Издательство Сибпринт, 2012.
2. *Волковицкая Г. А.* Построение системы стимулирования персонала: социологический аспект // *Философия права*, 2012. № 1. С. 35-39.
3. *Волковицкая Г. А.* Управление трудовым поведением на основе концепции социального обмена // *Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Экономика и управление*, 2012. № 2. С. 119-126.
4. *Голик В. И., Шелкунова Т. Г., Хетагурова Т. Г., Чельдиева З. К.* Особенности развития экономической системы депрессивного типа на предприятиях горной промышленности. // *Научный вестник Южного института менеджмента*, 2013. № 4. С. 10-20.
5. *Дадян Э. Г.* Проектирование бизнес-приложений в системе «1С: предприятие 8» / Учебное пособие М.: Научно-издательский центр ИНФРА, 2014. 283 с.
6. *Камбердиева С. С., Кабисов К. А., Хетагуров Г. В.* Становление и развитие предпринимательства в РСО-Алания // *Устойчивое развитие горных территорий*, 2012. № 3. С. 90-94.
7. *Камбердиева С. С., Шелкунова Т. Г.* Основные направления и проблемы инвестиционной деятельности в горнометаллургическом комплексе РФ // *Устойчивое развитие горных территорий*, 2009. № 2. С. 44-48.
8. *Колмаков В. В.* Инвестиционный процесс как инструмент создания объектов собственности // *Современные научные исследования и инновации*, 2014. № 4 (36). С. 61.
9. *Колмаков В. В., Симарова И. С.* Развитие региона на основе механизмов государственночастного партнерства // *Наука и бизнес: пути развития*, 2014. № 6 (36). С. 47-51.
10. *Куликова Н. Н.* Межорганизационные взаимоотношения при формировании цепочки ценностей в электронной промышленности / В сборнике: *Современные тенденции в научной деятельности VII Международная научно-практическая конференция*. Научный центр «Олимп», 2015. С. 801-804.
11. *Логонов М. П.* Антикризисное управление ипотечным кредитованием // *Деньги и кредит*, 2009. № 3. С. 24-29.
12. *Матвеев В. В.* Инфраструктурные факторы развития национальной промышленности // *Экономические науки*, 2011. № 82. С. 159-162.

13. *Полякова А. Г.* Методологические аспекты модернизации экономики региона / *Налоги. Инвестиции. Капитал*, 2011. № 4-6. С. 132-134.
14. *Полякова А. Г.* Трансфер инноваций при модернизации экономики региона / В сборнике: *Россия в XXI веке: итоги, вызовы, перспективы* Материалы международной научно-практической конференции. Институт экономики и предпринимательства, 2011. С. 153-157.
15. *Полякова А. Г., Колмаков В. В.* Модернизация жилищно-коммунального хозяйства как фактор повышения качества жизни населения / *Монография*. Тюмень, 2008. 99 с.
16. *Просвиркин Н. Ю.* Экономико-математическая многокритериальная модель управления материальными потоками в сетевых интегрированных структурах / *Управление большими системами: сборник трудов*, 2010. № 30-1. С. 743-757.
17. *Просвиркина Е. Ю., Просвиркин Н. Ю.* Разработка методики диагностики системы управления персоналом в сетевых бизнес-организациях / *Гуманитарные и социальные науки*, 2012. № 6. С. 84-92.
18. *Чернышев М. А., Тяглов С. Г., Анопченко Т. Ю.* Муниципальное управление экологической политикой города Ростова-на-Дону / *Проблемы региональной экологии*, 2007. № 6. С. 135-140.