

Фридман Л.А., Имамкулиева Э.Э.*

Наука Китая в мире 21 века (финансово-экономические ресурсы)

В докладе исследуются финансово-экономические показатели развития научных исследований и опытно-конструкторских разработок (НИОКР); они сопоставляются также с индикаторами военных расходов (% к ВВП).

В современном мире насчитывается около 190 стран, входящих в ООН, но в базе данных Всемирного банка удалось обнаружить соответствующие показатели только по 103 государствам, странам и территориям.

Расхожая житейская мудрость, здравый смысл, а также исторический опыт свидетельствуют о том, что в государствах с низким уровнем подушевого ВВП львиная доля ресурсов используется для удовлетворения первичных, базовых потребностей населения: в питании, одежде, жилье и т.п., и им не до такой «роскоши» как наука. Но в последние годы и десятилетия в менее и даже в некоторых наименее развитых странах появляются институты и университеты, где работают «свои» и приглашенные преподаватели и специалисты; печатаются научные статьи, закупаются лицензии и патенты на производство современной техники и использование технологий; но в целом в этих странах...не до науки.

По мере повышения уровня развития постепенно возрастает и доля ресурсов, выделяемых на НИОКР. Этот процесс становится особенно отчетливым в государствах с высоким душевым ВВП. Такова общая тенденция, легко проверяемая на массовом статистическом материале. При распределении 103 государств, стран и территорий по величине душевому ВВП и по доле расходов на НИОКР в ВВП коэффициент корреляции между величинами соответствующих индикаторов достигал в 2011–2013 гг. 0,76, а после «удаления» небольших островных стран, а также ряда «нефтяных монархий», занимавших места в первой десятке или двадцатке стран, распределенных по душевому ВВП в период высоких цен на нефть, – даже 0,86.

Однако при этом у многих стран обнаружилось серьезные нарушения (отклонения) от указанной тенденции. Нами выделена группа государств и территорий, у которых расхождения позиций, занимаемых при распределении по душевому ВВП и по доле расходов на НИОКР, достигали 20 и более единиц. Общее число таких стран достигло 44, причём большинство их включало развивающиеся страны Азии, Африки и Латинской Америки.

* Фридман Л.А. – д.э.н., Профессор кафедры экономики и экономической географии стран Азии и Африки, ИСАА МГУ им. М.В.Ломоносова

При этом выделяются группы государств, у которых обнаруживаются специфические особенности использования ресурсов на НИОКР.

Во-первых, наиболее высокие места (первое-второе) по уровню расходов на НИОКР в ВВП (3,9–4,1%) демонстрируют Республика Корея и Израиль, которые занимают «только» 28 и 24 места в «табели о рангах» по уровню подушевого ВВП.

Во-вторых, в КНР, где проживает 18–19% мирового населения, но которая занимала лишь 62-е место среди 103 стран, распределенных по подушевому ВВП, величина индикатора расходов на НИОКР достигала 2,1% (что соответствует 18-му месту в «рейтинге» стран, распределенных по расходам на НИОКР). Этот индикатор является типичным не для развивающихся, а для развитых стран; более того, он превосходит величину аналогичного показателя в таких государствах, как Великобритания, Канада, Испания, Ирландия, Новая Зеландия, Норвегия и Португалия. Не менее важно и то, что показатель расходов на НИОКР в Китае еще в 1996–98 гг. не превышал 0,6–0,7% и увеличился к 2015 г. до 2,1%, то есть в 3,3 раза. Между тем, в конце 1990-х гг. в России расходы на НИОКР были еще хотя и незначительно, но выше, чем в КНР (по разным расчетам от 0,73 до 1,1%; однако в 1989–1990 гг. они достигали 2%). В отличие от ситуации в КНР, в последние 13–14 лет они оставались на уровне 1,1%. Это сравнение, на наш взгляд, свидетельствует о глубоком различии стратегического выбора, сделанного КНР и Россией в отношении научной политики, а именно – выделения ресурсов для развития НИОКР.

В-третьих, в 2011–2013 гг. ряд «нефтегазовых монархий», входящих в группу стран «с высокими доходами», характеризовались, в полную противоположность Китаю, крайне низкими показателями по аналогичному индикатору расходов на НИОКР, типичными для менее и даже наименее развитых стран (0,1%).

Все это свидетельствует о том, что немало больших, средних и даже малых стран (в республике Корея – 50 млн, но в Израиле – 8 млн жителей) имеют относительную свободу при стратегическом выборе в пользу ускоренного развития науки, научно-технических исследований и разработок, и они сделали такой выбор. Между тем, именно развитие НИОКР является движущей силой, без которой невозможно перейти от индустриальной к постиндустриальной, информационно-инновационной стадии развития.

В то же время другие страны (отнюдь не только «нефтегазовые монархии», но и Россия (к сожалению), Болгария, Словакия, Хорватия, Мексика) по-видимому не рассматривали расходы на НИОКР в числе своих стратегических приоритетов.

Вторая часть доклада посвящена анализу соотношения расходов на НИОКР и военных расходов, как результата своеобразной «конкуренции» этих важнейших стратегических сфер и соответствующей политики.

При таком сопоставлении вновь обнаруживается специфическая характеристика ситуации в КНР, где удельный вес расходов на НИОКР оказался практически равен доле военных расходов в ВВП (2,1%).

Дальнейший анализ показывает, что к 2011–2013 гг. расходы на НИОКР в ВВП были равны или даже превышали уровень военных расходов не только в КНР, но также в 25 странах Западной, Восточной, Северной и Южной Европы, а также в Канаде, Австралии, Новой Зеландии и нескольких других странах. Отметим для сведения, что, например, в России в 2011–2013 гг. военные расходы составляли 3,7–4,2%, в США 3,8–4,6%, а в Индии – 2,4–2,6% в то время, как расходы на НИОКР в России составляли 1,1%, в США – 2,8%, а в Индии – 0,8%.

Однако, ситуация в сфере военных расходов начиная с 2014 года постепенно меняется, и в последние годы, а тем более в не слишком отдаленной перспективе, обнаруживается тенденция к значительному повышению этого показателя в странах НАТО.

Сравнительно низкий удельный вес ресурсов, выделяемых для военных расходов и, одновременно, более высокий удельный вес расходов на НИОКР составлял важные конкурентные преимущества для этих стран. Это позволяет им экономить (по сравнению с другими странами, где указанный показатель выше) ресурсы, используемые в других сферах экономической, социальной и культурной жизни, в том числе для развития НИОКР. В свою очередь, высокий по современным стандартам индикатор расходов на НИОКР становится дополнительным преимуществом, так или иначе сказывающимся на масштабах и темпах экономического развития этих стран. И наконец, высокий уровень расходов на НИОКР способствует ускоренному развитию информационно-инновационного сектора их экономики.

На наш взгляд, возможности и задачи исследователей при межгосударственных сопоставлениях заключаются в том, чтобы объективно представить факты, вытекающие из них тенденции, но также и специфику отдельных стран и групп стран. Что же касается обобщающих политических и экономических выводов, то это прерогатива высших органов законодательной и исполнительной власти, людей и групп, располагающих несравнимо большим объемом разнообразной и необходимой информации (которые могут, способны и обязаны принимать соответствующие решения).