

Денежное обращение

ДЕНЬГИ: КОМПЕНСАЦИЯ ОБЕСЦЕНЕННЫХ ВКЛАДОВ В РОССИИ КАК АНТИИНФЛЯЦИОННЫЙ И ИНВЕСТИЦИОННЫЙ ФАКТОРЫ

С.К. СЕМЕНОВ,

кандидат экономических наук,

старший научный сотрудник лаборатории экономики АстраханьНИПИгаза,

доцент Астраханского государственного технического университета

Одним из необходимых условий для выхода из кризиса, стабилизации и роста экономики России является оживление инвестиций в производство, для чего необходимы финансовые ресурсы, которые ограничены, как любые ресурсы.

Во всех странах мира сбережения населения представляют собой наиболее надежные средства для инвестиций, наименее зависимые от политической ситуации и экономической конъюнктуры. К примеру, бегство этих денег из страны при кризисных ситуациях на внутреннем и мировых финансовых рынках, как это происходит со средствами иностранных инвесторов, существенно затруднено или невозможно. Следовательно, возможное увеличение инвестиций за счет средств населения — ярко выраженный стабилизирующий фактор для экономики России, уменьшающий зависимость от иностранного, особенно спекулятивного, капитала.

Таким образом, наиболее реальным и стабильным источником инвестиций ресурсов в России остаются тезаврированные («кубышка») средства населения — наличные рублевые и, главное, инвалютные накопления.

Денежные сбережения населения на начало июля 1998 г., по данным Госкомстата, составили 308 млрд руб., из их на банковских вкладах — 165,6 млрд руб.; на руках — 102 млрд руб. с резким увеличением последних в период кризиса, часть последних — тезаврированные рублевые сбережения граждан. На 1 августа 2004 г. вклады населения — 1 782,6 млрд руб., на сентябрь 2005 г. — 2,4 трлрд. руб.¹

Объем средств на руках населения в СКВ оценивается в 20 — 30 млрд долл.² Граждане России, покупая и складывая наличные доллары в «чулок» обеспечивают эмиссионный доход и осуществляют

беспроцентное долгосрочное кредитование США в лице Федеральной резервной системы США, увеличивая объем инвестиций в экономику США, способствуя ее росту и повышению конкурентоспособности в ущерб российской.

Почему население хранит сбережения дома? Это, на взгляд автора, связано с противоречивостью и непоследовательностью экономической политики государства, что вызывает одновременно недоверие как предпринимателей (бегство капитала из России в основном из-за непосильного налогового бремени в начале рыночных реформ, коррупции и т. д.), так и населения.

Сначала население вкладывало средства в наличные доллары из-за высокой инфляции; при снижении инфляции — из-за явления, которое предлагается назвать «ожиданием денежной реформы», в связи с возможной конфискацией сбережений в ходе денежной реформы; деноминация началась — конфискации не произошло, т.е. основные причины инвалютной тезаврации сбережений, казалось бы, ликвидированы, а население продолжает скупать наличную СКВ и хранить ее дома. То есть недоверие к экономической политике государства преодолено не было. Поэтому для оживления инвестиций за счет тезаврированных средств граждан, думается, в первую очередь необходимо принципиально решить вопрос компенсации сбережений населения, обезцененных в ходе реформы цен 1992 г., которые были аккумулированы в основном в Сбербанке (АКСБ). Именно нерешенность этой проблемы, на взгляд автора, в определенной мере сдерживает приток налично-денежных сбережений граждан в сферу инвестиций.

В утратившем с 1 января силу Законе РСФСР от 24.10.1991 «Об индексации денежных доходов и сбережений граждан в РСФСР» в ст. 8 был указан источник индексации «... сбережений граждан в Сбергательном банке РСФСР — доходы банка...».

¹ Ведомости, 2005. — 2 ноября. — С. Б5.

² Там же . — 28 ноября. — С. А2.

По мнению Т. Онищенко, в середине 1990-х гг. руководителя рабочей группы по разработке законов о восстановлении сбережений граждан России при Комитете по делам общественных объединений Госдумы РФ в соответствии с названным законом «... АКСБ обязан сохранять покупательную способность вкладов путем изменения процентных ставок по вкладам в соответствии с темпами инфляции. А если бы у АКСБ не хватило для этого своих средств, в действие должна вступить ответственность РФ. Однако АКСБ закона об индексации не исполнял. Именно на нарушении договорных обязательств по сохранности реальной ценности внесенных до 1992 г. вкладов, на нарушении Закона РСФСР «Об индексации денежных доходов и сбережений граждан в РСФСР» зиждется нынешнее богатство АКСБ»³.

В постановлении Конституционного Суда РФ от 31.05.1993 «По делу о проверке конституционности Закона РСФСР от 24.10.1991 «Об индексации денежных доходов и сбережений граждан в РСФСР» и постановления Верховного Совета РСФСР от 24.10.1991 «О порядке введения в действие Закона РСФСР «Об индексации денежных доходов и сбережений граждан в РСФСР», постановления Девятого (внеочередного) съезда народных депутатов РФ от 27.03.1993 «О компенсации и восстановлении сбережений граждан Российской Федерации», Указа Президента РФ от 28.03.1993 «О защите сбережений граждан Российской Федерации» отмечено, что «... проценты по вкладам граждан в Сбергательном банке в течение 1992 – 1993 гг. повышались трижды. Однако в условиях акционирования Сбергательного банка повышение процентных ставок является не специальной мерой по индексации сбережений граждан, предпринятой для исполнения Закона РСФСР «Об индексации денежных доходов и сбережений граждан в РСФСР», а способом привлечения клиентов в конкурентной борьбе и не компенсирует потерь граждан. Нерешенность вопросов об индексации вкладов, находящихся в Сбергательном банке (на 1 января 1992 г.), отсутствие видимых усилий Правительства РФ по индексации вкладов нарушают конституционные права граждан Российской Федерации».

В любом случае, независимо от роли Сбербанка, основную ответственность за восстановление вкладов несет само государство как гарант сохранения депозитов граждан и как владелец (через Банк России) контрольного пакета акций Сбербанка.

Есть, правда, и мнение, что государство не должно восстанавливать вклады своим гражданам, или – компенсация задержит экономический рост,

³ Научный парк, 1997. – № 7. Новелла. – С. 29.

а, следовательно, повышение жизненного уровня граждан, поэтому и осуществление ее сейчас не своевременно.

Дискуссии идут с 1991 г., за это время принят целый ряд нормативных актов, в частности основной – Федеральный закон от 10.05.1995 «О восстановлении и защите сбережений граждан Российской Федерации», которые необходимо когда-то исполнять.

Федеральным законом от 10.05.1995 государство гарантировало государственной собственностью и активами восстановление и обеспечение сохранения ценности сбережений, созданных гражданами до 1992 г., что предусматривалось произвести переводом их в государственные ценные бумаги – целевые долговые обязательства РФ, а долговую ответственность государства выражать через устанавливаемую не реже одного раза в месяц долговую стоимость для единицы номинала этих ценных бумаг. То есть был разработан механизм индексации и защиты от инфляции уже самих ценных бумаг. Предусматривалось использование целевых долговых обязательств в качестве платежного средства при продаже акций, находящихся во владении государства и самой госсобственности, что напоминает соответствующие свойства ваучера. Выход на рынок новой, массовой ценной бумаги – целевого долгового обязательства – мог бы существенно активизировать отечественный рынок ценных бумаг, как было в свое время с тем же приватизационным чеком, но, главное, вернуть на этот рынок (отчасти, искусственно) рядового гражданина-инвестора.

В реальном решении проблем компенсации был сделан предварительный шаг. Во исполнении Указа Президента РФ от 16.05.1996 «О мерах по предварительной компенсации вкладов отдельных категорий граждан Российской Федерации в Сбергательном банке Российской Федерации, обесценившихся в 1992 – 1995 годах» началась частичная компенсация не более одной тысячи рублей «до 1992 года» с каждого вклада граждан 1916 г. рождения и старше. Это было продолжено по тем же принципам для других возрастных категорий граждан. При этом выплаты производились деньгами, а не государственными ценными бумагами, как предусмотрено Федеральным законом от 10.05.1995, что подтверждает возможность компенсации именно денежными средствами. Дальше этих половинчатых мер восстановления вкладов государство не продвинулось.

Данная проблема с особой остротой прозвучала накануне деноминации именно из-за перспектив компенсации вкладов «новыми» деньгами в ходе деноминации.

Однако компенсация названных средств в полном объеме деньгами в ближайшие годы действительно проблематична, так как вливание (даже постепенное) денежных средств на компенсацию вновь раскрутит инфляционную спираль и сведет на нет деноминацию. Например, при восстановлении вкладов «до 1992 года» в номинале вклада деноминированными рублями в январе 1998 г., хотя покупательная способность денег накануне реформы цен была в 5 – 10 раз выше, чем у нового российского рубля. В то же время, думается, при компенсации деньгами большая часть этих средств может быть вместе с тезаврированной наличностью населения направлена им именно на инвестиции в связи с уменьшением недоверия к экономической политике государства. В случае единовременного оформления компенсации государственными ценными бумагами, как иногда предлагается и как можно понимать из Федерального закона от 10.05.1995, величина государственного долга может превысить критическую черту. В то же время и откладывать начало эмиссии целевых долговых обязательств не следовало бы — если начать эту работу очень сложно сегодня, то с ростом госдолга это станет еще более проблематичным.

Растягивание на годы и даже десятилетия процесса компенсации таит в себе другую опасность. Так, в декабре 1991 г. закончилось погашение послевоенных государственных займов, т. е. населению выплатили старые долги деньгами, которые уже в январе 1992 г. начали быстро обесцениваться как следствие реформы цен... Это напоминает возможную многолетнюю компенсацию обесцененных вкладов, а по ее завершении... может иметь место очередное монетарное мероприятие.

Об отсутствии связи восстановления сбережений граждан в Сбербанке России с процессом деноминации осенью 1997 г. сообщил Банк России, так как для единовременного их восстановления потребуется, по оценкам, около 312 млрд деноминированных рублей, что сравнимо с денежной массой М2 на начало деноминации. Вероятно, Госдума могла бы, как сообщил Банк России, принять закон, предусматривающий индексацию в тысячу раз вкладов граждан в Сбербанке, сделанных до 1992 г.; при этом вклады должны быть выведены на забалансовые счета Сбербанка, а выплаты по ним должны производиться по мере поступления в Сбербанк соответствующих средств из госбюджета⁴, или, думается, при компенсации ценными бумагами — забалансовые обязательства Сбербанка могли бы погашаться по мере эмиссии целевых долговых обязательств и их выдачи гражданам.

⁴ Деловой экспресс, 1997. — 14 октября. — С. 11.

Госдума подобного решения, как известно, не приняла. Однако сама идея оформления задолженности по вкладам на внебалансовых счетах Сбербанка, по мнению автора, представляется интересной как один из возможных вариантов решения проблемы и как компромисс: граждане могли бы получить документально оформленную Сбербанком задолженность государства по компенсации названных вкладов (в реальной сумме с последующей индексацией и возможностью наследования), которая, думается, де-юре не являлась бы увеличением внутреннего государственного долга: реальный долг появится и будет увеличиваться по мере эмиссии очередных траншей целевых долговых обязательств и компенсации ими вкладов.

Долговые обязательства могли бы быть предъявительскими, как ваучер.

Возможен комплексный, многосторонний подход и к формированию ресурсов для компенсации — это может быть сделано частично деньгами, которые уже выплачивались; частично целевыми долговыми обязательствами, что предусмотрено Федеральным законом РФ от 10.05.1995. На взгляд автора, можно рассмотреть (пусть теоретически) использование других государственных ценных бумаг, а при согласии вкладчиков — акций и иных ценных бумаг субъектов экономики, находящихся в государственной собственности (например, того же Сбербанка), земли, недвижимости и других активов государства.

Вопрос о восстановлении обесцененных вкладов особенно актуален именно сейчас, когда в связи с высокими ценами на экспортируемые энергоносители и притоком значительных средств в государственный бюджет государство в состоянии начать соответствующие выплаты в полном объеме, а не продолжать частичную компенсацию в размере 1 000 руб. Это поддерживает, в частности, экс-спикер, а ныне депутат Госдумы Г. Селезнев.

Учитывая изложенное, полагаем, что государством должны быть осуществлены мероприятия по постепенному (в разумных пределах) восстановлению обесцененных сбережений граждан. Это позволит вернуть доверие населения к государственной экономической политике и использовать имеющиеся тезаврированные средства населения как инвестиционные ресурсы для экономического возрождения России.

Таким образом, восстановление обесцененных в ходе реформы цен 1991 г. (по некоторым признакам похожей на конфискационную денежную реформу) — необходимая мера для восстановления и укрепления доверия граждан к государству и банковской системе, а также антиинфляционный фактор и стимул к дедолларизации экономики.