

УДК 347.9

## **К ВОПРОСУ ОБ УСКОРЕНИИ ПРОЦЕССА В ПОРЯДКЕ АРБИТРАЖНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА**

### **TO THE QUESTION ON ACCELERATION OF PROCESS AS ARBITRATION LEGAL PROCEEDINGS**

**Ю. В. КАЙЗЕР (JU. V. KAISER)**

*Представлен анализ изменений в арбитражном процессуальном законодательстве, связанных с ускорением процесса. Затрагивается проблема полноты и системности правового регулирования порядка и способов такого ускорения. Рассматривается влияние процедуры ускорения на независимость арбитражного суда.*

***Ключевые слова:** процесс, ускорение арбитражного процесса, независимость суда, арбитражный суд, указания суду, лица, участвующие в деле, судебное разбирательство, экспертиза, судопроизводство, разумный срок.*

*Given article is devoted the analysis of changes in the arbitration remedial legislation, connected with process acceleration. The problem of completeness and системности legal regulation of an order and ways of such acceleration is mentioned. Influence of procedure of acceleration on independence of arbitration court.*

***Key words:** Process, acceleration of arbitration process, independence of court, arbitration court, instructions to court, the persons participating in business, judicial proceedings, examination, legal proceedings, reasonable term.*

Федеральным законом от 30.04.2010 г. № 69-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение акта в разумный срок"» в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации была введена статья 6.1. «Разумные сроки судопроизводства в арбитражных судах и исполнения судебного акта», регламентирующая разумность сроков судопроизводства в арбитражных судах.

Положения новой статьи содержат критерии определения разумного срока судопроизводства. Так, при определении разумного срока учитываются такие обстоятельства, как правовая и фактическая сложность дела, поведение участников арбитражного процесса, достаточность и эффективность действий суда, осуществляемых в целях своевременного рассмотрения дела, а также общая продолжительность судебного разбирательства.

Особого внимания, по нашему мнению, заслуживает такой критерий, как достаточность и эффективность действий арбитражного суда, совершаемых им в ходе рассмотрения и разрешения дела.

В соответствии со ст. 5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при осуществлении правосудия судьи арбитражных судов независимы, подчиняются только Конституции Российской Федерации и федеральному закону. Это правило позволяет прийти к выводу, что объём и характер подлежащих совершению по делу действий определяется непосредственно судьей, рассматривающим дело. Оценка достаточности и эффективности действий производится прежде всего судьей, который должен быть заинтересован не только в своевременном, но и в правильном разрешении правового конфликта.

Субъективное мнение судьи по поводу объёма процессуальных действий и степени их воздействия на результат по делу формируется под влиянием таких факторов, как

сложность дела, количество участников процесса, необходимость сбора и анализа большого количества доказательственного материала, поведение участников процесса.

Лица, участвующие в деле, безусловно, могут влиять на поведение судьи посредством заявления ходатайств, выражения своего мнения по поводу имеющихся заявлений по делу противоположной стороны. Но это не обязательно для судьи. Суд осуществляет оценку доказательственного материала на основе внутреннего убеждения, которое фактически направляет судью к совершению тех или иных процессуальных действий.

Согласно ч. 6 ст. 6.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае если после принятия искового заявления или заявления к производству арбитражного суда дело длительное время не рассматривается и судебный процесс затягивается, заинтересованное лицо вправе обратиться к председателю арбитражного суда с заявлением об ускорении рассмотрения дела. Как следует из п. 17 Постановления Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23.12.2010 г. № 30/64 «О некоторых вопросах, возникших при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» по смыслу п. 2 ч. 5 и ч. 7 ст. 3 Закона о компенсации, абз. 2 ч. 2 и ч. 4 ст. 244.1 ГПК РФ, абз. 2 ч. 2 ст. 222.1 АПК РФ во взаимосвязи с ч. 6 ст. 6.1 ГПК РФ, ч. 6 ст. 6.1 АПК РФ, ч. 5 ст. 6.1 УПК РФ, заявление о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок по гражданскому или уголовному делу, производство по которому не окончено, может быть принято к производству только в том случае, если лицо, требующее компенсации, ранее обращалось к председателю соответствующего суда с заявлением об ускорении рассмотрения дела.

Председатель суда, получив заявление об ускорении производства, обязан вынести мотивированное определение, в котором может быть установлен срок проведения судебного заседания по делу и (или) могут быть указаны действия, которые следует совершить для ускорения рассмотрения дела. Исходя из толкования положения ч. 6, 7 указан-

ной выше статьи, можно сделать вывод о том, что определение председателя суда, вынесенное по результатам рассмотрения заявления лица, участвующего в деле, об ускорении процесса, адресована судье, рассматривающему дело по существу.

В этом случае возникает обоснованный вопрос: какова должна быть степень влияния председателя суда на поведение судьи, разрешающего правовой конфликт? Поскольку председатель непосредственного участия в судебных заседаниях не принимает, он не может иметь полной оценки об обстоятельствах, обсуждаемых в процессе. Кроме того, решение по делу принимает судья, а не председатель. Именно судья осуществляет оценку доказательств, одним из элементов которой является достаточность доказательственного материала для правильного разрешения дела. В данной ситуации можно говорить о соотношении осуществления судопроизводства в арбитражных судах в разумные сроки и независимости судьи, который при отправлении правосудия подчиняется не председателю суда, а федеральному закону. Здесь можно усмотреть административный механизм воздействия на поведение судьи, введенный в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации с целью ускорения рассмотрения и разрешения дел в арбитражных судах. Но порядок такого механизма детально не урегулирован в арбитражном процессуальном законодательстве.

Положения ст. 6.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации позволяют председателю арбитражного суда активно вмешиваться в деятельность судьи по отправлению правосудия и давать указания последнему, обязательные к исполнению.

Если председатель арбитражного суда в определении установит срок проведения судебного заседания по делу, то в этом случае судья обязан перенести дату судебного заседания с учётом мнения председателя суда. Но при этом судья может столкнуться с такой проблемой, как неподготовка к новой дате судебного заседания заключения эксперта, непоступление истребованных по делу доказательств. Назначая новую дату судебного заседания, председатель не обладает полномочиями по отмене определения судьи

арбитражного суда о назначении по делу экспертизы или определения об истребовании доказательств. В таком случае судья проведет судебное заседание, дату которого определил председатель суда, но только с целью дальнейшего отложения судебного разбирательства, поскольку в его распоряжение не поступило ни заключение эксперта, ни истребованное ранее доказательство. Формально судья выполнит указание председателя суда, но никакого положительного результата для лиц, участвующих в деле, не принесет.

Помимо права установления срока проведения судебного заседания председатель арбитражного суда уполномочен указать в определении действия, которые следует совершить судье арбитражного суда для ускорения рассмотрения дела. Арбитражным процессуальным законодательством при этом не регламентируется характер данных действий, отсутствует и их примерный перечень. То есть председатель арбитражного суда свободен в выборе действий, обязательных для судьи. К числу действий, необходимость в принятии которых усматривает председатель арбитражного суда, относится принятие мер по оперативному извещению лиц, участвующих в деле, получению доказательств, истребованных судом, осуществлению контроля за сроками проведения экспертизы, возобновлению производства по делу в случае устранения обстоятельств, вызвавших его приостановление (п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23.12.2010 г. № 30/64 «О некоторых вопросах, возникших при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок»).

Например, указание председателя суда заключается в возобновлении производства по делу, по которому назначена экспертиза. Но какой смысл давать такое указание, если заключение эксперта не готово и не может быть представлено к дате судебного заседания, назначенной по требованию председателя суда. Позволительно, с нашей точки зрения, председателю арбитражного суда установить новый срок представления экспертом заключения, если председатель посчитает, что установленный судьей срок не отвечает прин-

ципу осуществления судопроизводства в разумные сроки. Но в этом случае председатель суда должен учитывать вид, характер и сложность назначенной по делу экспертизы.

Никаких указаний по вопросу сбора доказательственного материала председатель арбитражного суда в силу принципа свободной оценки доказательств дать не может. Считаем, что введенный в арбитражное процессуальное законодательство институт указаний председателя суда является недопустимым. Это средство воздействия и давления на судью арбитражного суда, рассматривающего спор по существу.

Никто, в том числе и председатель арбитражного суда, не может обладать полномочиями по вмешательству в отправлении правосудия. Иное позволит другой стороне спора обвинить судью в необъективности.

Вводя правило об обязательности указаний председателя арбитражного суда для судьи, законодательство не закрепляет право обжалования определений председателя, содержащих конкретные указания, лицам, участвующим в деле. Судья в силу своего статуса также лишен возможности каким-либо образом избежать исполнения указаний председателя арбитражного суда. Таким образом, право председателя арбитражного суда дать указания судье ничем не ограничено и никем не может быть пресечена его реализация.

В процессуальном законодательстве отсутствует и механизм воздействия судов вышестоящих инстанций на необоснованное поведение председателя арбитражного суда. Таким образом, не имеется никаких санкций, наступающих в случае дачи председателем арбитражного суда указаний, являющихся необоснованными и ограничивающими полномочия судьи в отправлении правосудия.

Статья 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, закрепляя право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок, предусматривает, что такое разбирательство подлежит осуществлению независимым и беспристрастным судом.

Преследуя цель рассмотреть дело в разумные сроки, российский законодатель допустил существование возможности нарушения принципа независимости судьи при рассмотрении и разрешении дела. Принципы рассмотрения дела в разумный срок и неза-

висимости и беспристрастности суда находятся в определённой взаимосвязи. И председатель арбитражного суда, давая судье указания по поводу подлежащих выполнению процессуальных действий, должен находить грань между описанными принципами и не отдавать приоритета одному из них. В противном случае конкретный спор, разрешённый арбитражным судом, может стать предметом разбирательства в Европейском суде по правам человека в связи с нарушением положений ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, а именно нарушением правил о независимом и беспристрастном суде. На это обращено внимание в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23.12.2010 г. № 30/64 «О некоторых вопросах, возникших при рассмотрении дел о

присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок», в п. 21 которого закреплено, что при избрании председателем суда конкретных мер, необходимых для ускорения рассмотрения дела, следует учитывать недопустимость нарушения принципов независимости и беспристрастности судей. Председатель суда не вправе совершать действия, направленные на вмешательство в деятельность судьи по осуществлению правосудия по конкретному делу. Остаётся в данном случае надеется, что применяемые председателями арбитражных судов указания об ускорении рассмотрения дела будут полностью соответствовать описанным выше правилам и не будут выходить за пределы допустимого в рамках закона поведения.