

СТРАТЕГИЯ РАЗВИТИЯ ПРОДУКТОВЫХ ПОДКОМПЛЕКСОВ

*В. М. Зимняков, доктор экон наук, профессор;
В. А. Гудашев, доктор экон. наук, профессор; А. Ю. Сергеев, канд. экон. наук, доцент*
ФГБОУ ВПО «Пензенская государственная сельскохозяйственная академия», Россия,
т. 8 (8412) 628-151, e-mail: zimnyakov@bk.ru

Рассмотрены проблемы развития агропромышленного комплекса. Определена стратегия развития продуктовых подкомплексов. Проведен анализ состояния аграрного производства. Дана оценка продуктовой структуры АПК. Отмечены особенности и взаимосвязи, тенденции и уровень развития региональных АПК. Изложена концепция процессов преобразования производственно-экономических отношений в АПК.

Ключевые слова: стратегия, продуктовый подкомплекс, аграрное производство, агропромышленная интеграция, кооперация, с.-х. продукция, производственно-экономические отношения, с.-х. производители, продовольственный рынок.

Социально-экономический и исторический опыт развития агропромышленного производства убедительно показывает, что степень развития производственно-экономических отношений и их соответствия объективным закономерностям общественного развития следует считать определяющим критерием агроэкономического уровня и формирования продовольственной системы, что обязательно должно учитываться при формировании аграрной политики и механизмов ее реализации.

Современный период реформирования вызван объективными хозяйственно-экономическими потребностями и подготовлен предыдущими и существующими условиями экономического развития. Данный процесс следует рассматривать как комплекс мер по преобразованию системы землевладения и землепользования, обеспечению институциональных и структурных изменений в целях повышения эффективности агропромышленного производства, ро-

ста производственно-технического потенциала аграрного сектора России до уровня экономически развитых государств. Необходимо создание такой модели организации производства, которая ставила бы товаропроизводителя в прямую зависимость от результата своего труда, включая в полную силу его мотивационный механизм.

Решение этих глобальных проблем должно способствовать стратегической направленности развития продовольственных подкомплексов на основе перехода предприятий, входящих в их состав, к многообразию форм собственности и организации производства, созданию для каждого из них благоприятной организационно-экономической и правовой среды. «Именно многообразие форм хозяйствования в аграрном секторе экономики, органическая взаимосвязь, диверсификация и адаптация к рыночным условиям способны дать существенный интегральный эффект в развитии производительных сил и способст-

вывать качественному изменению социально-экономических отношений. Каждая форма собственности и хозяйствования имеет свою «нишу» в функционировании, развитии и удовлетворении хозяйственных интересов и потребностей общества» [1].

Можно выделить три взаимосвязанных направления радикальных преобразований в аграрном секторе – организационно-экономическое, земельное и социальное, в которых определены следующие приоритеты: земельная реформа (формирование многоукладности и обеспечение сочетания частной собственности на землю и другие средства производства с различными формами объединения ресурсов на совместной или долевой основе); реорганизация сельхозпредприятий (изменение их юридического статуса, создание различных по экономической сути форм организации производства целевого характера); приватизация собственности сельхозпредприятий с использованием множества вариантов и механизмов перераспределения; реформа внутренней структуры сельхозпредприятий и их взаимоотношений с другими отраслями АПК; совершенствование взаимоотношений с государством на основе создания системы государственного регулирования АПК на основе гибкого экономического механизма; создание рыночной инфраструктуры; реформирование социальной сферы АПК.

Современную аграрную реформу следует рассматривать в историческом и социально-экономическом аспектах как неординарное явление, затронувшее интересы всех слоев населения, а потому вызвавшее жесткую полемику, широкий спектр мнений и предложений, их поляризацию в среде ученых, практиков, политиков. Ученые-экономисты постоянно проводят мониторинг аграрных преобразований, различные аспекты этих исследований, выявленные проблемы отражены в их работах. Значительный научно-практический интерес представляют их стратегические и тактические позиции, различные варианты оптимизации аграрных преобразований на всех организационно-хозяйственных уровнях, поиск подходов к улучшению состояния экономики [2-7].

Причинами кризисного состояния аграрного производства являлась непродуманность аграрной реформы, нарушение эквивалентности обмена между промышленностью и сельским хозяйством, отсутствие государственной поддержки АПК, монополизм перерабатывающей промышленности, отсутствие обоснованной цено-

вой, кредитной и финансовой политики, дробление крупных специализированных предприятий на мелкие фермерские хозяйства с примитивной технологией и организацией производства. Актуально мнение, что сложившаяся ситуация во многом являлась результатом игнорирования общепринятых в мировой практике важнейших принципов реформирования аграрного сектора – учета национальных особенностей и специфики развития, экономической целесообразности, социальной защищенности, экологической безопасности [8].

Но наряду с негативными проявлениями необходимо отметить определенные достижения процесса реформирования, закономерно обусловленные объективным характером экономических явлений: приведен в действие механизм отношений собственности и формирования на этой основе альтернативных форм хозяйствования; обозначены роль и значение земли как основного средства производства, его более весомое содержание; поставлены и обозначены задачи коренного обновления агропромышленной сферы (тем самым в эволюционный ход ее развития включены элементы революционных преобразований); направления аграрной реформы все в большей степени становятся основой антикризисных федеральных и региональных программ, взаимосвязываются по экономическим целям; активно проявляется взаимосвязь двух глобальных явлений – реформы и рынка, создающая основы для использования рыночных законов и принципов в организации отраслей АПК; снижен уровень обобществления собственности (но еще не создан реальный механизм управления собственностью со стороны самих же владельцев); как позитивный момент следует оценивать усиление мотивации к более эффективной работе; растет значение базовых организационно-экономических отношений, предполагающих кооперирование стадий производства, хранения, переработки и реализации сельхозпродукции в целях устойчивого ведения производства на более высокой организационной основе.

Кроме того, отмечаются и такие позитивные последствия реорганизации: повышение уровня менеджмента при сокращении расходов на управление; изменение хозяйственного менталитета, направленное на разработку стратегии хозяйствования, адаптации к экономическим условиям; тенденция перестройки структуры производства в соответствии с требованиями рынка (в отличие от традиционной ориен-

тации на сложившийся производственный потенциал); рост мотивации труда, повышение качества рабочей силы, сокращение численности занятых, улучшение натуральных показателей эффективности производства во вновь организованных предприятиях [9].

Стратегическое управление подкомплексом представляет собой деятельность по разработке и реализации стратегии его развития. Стратегический процесс включает три этапа: стратегический анализ (анализ внутренней и внешней среды), стратегическое планирование (постановка цели и задач, формирование возможных альтернатив и выбор наиболее оптимальной из них), управление реализацией планов (формирование организационной структуры и системы мониторинга за реализацией планов в соответствии с выбранной стратегией).

Продуктовый подкомплекс – это сложная система взаимосвязанных между собой элементов. Но нельзя не признать тесную взаимосвязь этих элементов, подсистем и системы в целом с внешней средой. Из внешней среды подкомплекс получает трудовые, финансовые и прочие ресурсы, включая информацию. Конечный продукт реализуется также во внешнюю среду – населению.

Продуктовую структуру АПК можно оценивать по совокупности продуктовых подкомплексов и доле каждого из них в объеме продукции, в основных производственных фондах и в среднегодовой численности работников продовольственного комплекса. Однако объективны мнения исследователей, что действующие организационно-экономические и хозяйственные связи не являются состоятельными, ибо не обеспечивают единство интересов производителей, переработчиков, торговой сферы и потребителей конечной продукции. В результате стратегического анализа выявлено, что практически каждая отрасль ориентируется лишь на свои собственные результаты, которые, в сущности, являются промежуточными. Преобладание отраслевого подхода, несогласованность в развитии отраслей, наличие ведомственных барьеров создают условия для возникновения диспропорций, потерь сырьевых и материально-денежных ресурсов, снижения качества сырья и продукции переработки и, соответственно, ведут к снижению эффективности работы всей системы. Следовательно, необходимо использование преимуществ интеграционных процессов и вертикальной кооперации, более эффективное воздействие системы эконо-

мических рычагов, усиление принципов системности в деятельности продуктового подкомплекса.

О. А. Родионова подчеркивает: «сельскохозяйственные производители, не связанные вертикальными связями с перерабатывающими и торговыми предприятиями, не могут самостоятельно реализовать крупные партии сельскохозяйственной продукции, производить в широком ассортименте высококачественные продукты питания, доступные по цене широкому кругу потребителей. В этой связи возникла настоятельная необходимость создания вертикально интегрированных систем, обеспечивающих более эффективное продвижение продукции по технологическим звеньям технологической цепочки» [10]. При этом важно, чтобы в процессе интеграции достижение поставленной цели осуществлялось с учетом интересов каждого предприятия, входящего в состав подкомплекса.

Современные экономические процессы обусловили отдельное и самостоятельное формирование федеральных и региональных продовольственных фондов; каждый регион самостоятельно занимается решением задач продовольственного самообеспечения – производством сельскохозяйственной продукции и продовольствия, поиском рынков их сбыта и источников пополнения региональных фондов. Данные тенденции определяют многообразие проблем функционирования продовольственной системы и ее перспективного развития на региональном уровне. Но при этом следует учитывать объективные закономерности, формализованные отечественной агроэкономической наукой: а) максимальный учет объективных предпосылок (природно-экономических условий) в целях обеспечения более интенсивного развития отраслей продовольственного комплекса, обеспечения внутрирегиональных потребностей и поставок в федеральный и региональный продовольственные фонды, социально-экономической результативности продовольственной системы; б) рациональное размещение сельскохозяйственного производства, перерабатывающей промышленности, элементов производственной инфраструктуры, усиление экономического обмена между регионами и развитие межотраслевых связей; в) определение экономически обоснованных и целесообразных направлений развития сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности в целях рационального и более полного использования биоклиматического потенциа-

ла, земельных, материальных и трудовых ресурсов на уровне каждого региона.

Следовательно, на наш взгляд, тенденции и уровень развития региональных АПК и продуктовых подкомплексов целесообразно рассматривать во взаимосвязи:

а) с проблемами институциональных преобразований и совершенствования системы хозяйствования;

б) объемами и интенсивностью производства продукции сельского хозяйства и ресурсопроизводящих отраслей;

в) вопросами ценообразования, финансирования, кредитования и регулирования продовольственной системы;

г) необходимостью удовлетворения потребностей (самообеспечения) регионов продовольствием, формирования эффективной системы межрегиональных продовольственных связей;

д) приоритетностью принципа технологической завершенности, предполагающего формировать в каждом регионе замкнутый производственный цикл (производство – переработка – хранение – реализация);

е) формированием эффективной региональной продовольственной системы и оптимизации развития специализированных продуктовых рынков.

Все эти аспекты должны учитываться при формировании стратегии развития подкомплекса.

Изучение отечественного и зарубежного опыта показывает, что на данном этапе оправдывают себя следующие подходы:

а) ориентация на сочетание крупных сельхозпредприятий как основных производителей товарной продукции со средними и мелкими предприятиями, крестьянскими хозяйствами и ЛПХ населения;

б) широкое развитие сельскохозяйственной производственной и потребительской кооперации, агропромышленной интеграции, переход к кооперативным формам хозяйствования;

в) оптимизация механизма внутривоспроизводственных отношений;

г) осуществление государственной поддержки тем хозяйствам, функционирование которых оправдано в социально-экономическом отношении.

В указанных условиях сельскохозяйственное производство предъявляет повышенные требования к организации отлаженного механизма внутривоспроизводственных отношений: важно перенести центр внимания с реорганизации сельскохозяйственных предприятий на изменение внутривоспроизводственных отношений, используя для этого различные модели

внутрихозяйственных экономических преобразований с учетом особенностей предприятия, специализации производства.

Определив цели и задачи для каждой сферы подкомплекса, составляют производственные, инвестиционные и финансовые планы для каждой из них в разрезе отдельных предприятий. Планы должны быть согласованы между отдельными сферами, особенно производственными.

Товарное производство сельскохозяйственной продукции в обобществленном секторе должно иметь определяющие позиции, как считают многие ученые, так как в крупных и средних коллективных хозяйствах:

а) преимущественно соединяются технологически более совершенное производство с развитием всех форм собственности на землю и другие средства производства, результаты труда;

б) возможно обеспечивать высокую концентрацию и интенсивность производства, эффективно использовать производственные ресурсы, инфраструктуру, применять новую технику и технологию, осуществлять первичную обработку продукции и ее реализацию в сроки наиболее благоприятной конъюнктуры, оказывать производственные услуги внутривоспроизводственным подразделениям, населению, фермерам, обеспечивая этим благоприятные социально-культурные условия жизни и единство социально-экономических интересов.

Развитие крупных сельхозпредприятий следует рассматривать как базовое условие оптимизации социально-экономической структуры агросферы [11].

Исследование теоретических и методологических основ развития продуктовых подкомплексов целесообразно связывать с рассмотрением проблем продовольственной стратегии и продовольственной безопасности государства. Современные процессы особенно усилили их остроту и значимость, ибо произошло значительное сокращение потребления наиболее ценных продуктов питания и ухудшение его структуры. Общим для всех стран к определению продовольственной безопасности (при некоторых различиях в подходах) является требование поддержания на необходимом уровне продовольственного снабжения населения, которое гарантировало бы устойчивое экономическое развитие и социальное благополучие [12, 13]. Причем надежность продовольственной безопасности государства может достигаться как достаточным самообеспечением продуктами питания, так и наличием

ем средств для ввоза продуктов в нужных количествах, а также снижением вероятности осложнений (рост цен, нехватка валюты) и нарушений (эмбарго на поставки) в поступлении продовольствия по импорту.

Несмотря на активизацию роли государства в регулировании аграрной сферы (льготное кредитование, закупка и передача по лизингу племенного скота, техники и оборудования для животноводства), действующие меры государственной поддержки сельского хозяйства в неодинаковой степени адекватны задачам повышения интенсификации животноводства. Большинство предприятий потеряли свою нишу как на внутреннем, так и на внешнем рынках продовольствия и попали в сильную зависимость от конъюнктуры на мировом рынке.

Мы считаем, что продовольственная стратегия государства должна заключаться в достижении оптимальной комбинации политических, экономических, социальных, культурных, психологических факторов, направленных на гарантирование достаточного продовольственного обеспечения (исходя из медицинских норм потребления основных элементов питания и рациональной структуры потребления). Соответственно продовольственную безопасность необходимо рассматривать как обеспеченную ресурсами, потенциалом и гарантиями способности государства удовлетворять потребности населения страны в целом и каждого гражданина в отдельности в продуктах питания в объемах, качестве и ассортименте, необходимых и достаточных для физического и социального развития личности, обеспечения здоровья и расширенного воспроизводства народонаселения.

Исходя из приведенного содержания, наиболее существенными критериями и показателями стратегии развития продовольственного подкомплекса могут быть определены: уровень потребления продовольствия и соответствие его рациональным нормам; состояние агропромышленного комплекса и особенно базовой его отрасли – сельского хозяйства; устойчивость системы продовольственного обеспечения и необходимый уровень самообеспечения при имеющихся условиях ведения сельского хозяйства, перечень продуктов, на которые должно быть ориентировано самообеспечение; степень воздействия импорта на положение отечественного сельскохозяйственного товаропроизводителя; доступность продовольствия для населения по уровню цен и доходов; уровень формирования и поддержания стратегических ре-

зервов (страховых, мобилизационных) по основным видам продовольствия; степень обеспечения экологической безопасности продовольствия.

Применительно к аграрно-промышленным регионам одним из самых прагматичных из названных выше критериев является уровень самообеспеченности продовольствием (как отношение объемов его производства к размерам внутреннего потребления). Кроме экономических он имеет политические и социальные аспекты и определяется развитием агропромышленного комплекса и размерами его товарных ресурсов, платежеспособным спросом населения на продовольствие, степенью выгоды и надежности международных продовольственных связей.

Формирование продовольственной системы страны должно иметь четкую социальную целевую ориентацию на повышение степени удовлетворения потребностей общества в продуктах питания в соответствии с рациональными нормами потребления и условиями роста платежеспособного спроса, создание надежных продовольственных фондов (федерального и региональных) и обеспечение продовольственной безопасности государства.

Соответственно данный процесс должен предусматривать в качестве приоритетных задач:

а) пропорциональное и сбалансированное развитие АПК и его продуктовых подкомплексов с максимальной ориентацией производства на достижение конечных результатов;

б) обеспечение темпов прироста производства сельскохозяйственной продукции на основе его интенсивного развития, эффективного использования производственного потенциала, повышения отдачи инвестиционных ресурсов;

в) углубление специализации и развитие интеграционных процессов между экономическими и хозяйствующими субъектами, оптимизацию межотраслевых связей и отношений;

г) формирование продовольственного рынка и совершенствование его в соответствии с требованиями и запросами потребителей и объективными экономическими законами.

Процессы становления и развития продуктовых подкомплексов рассматриваются как результат агропромышленной интеграции, исследование проблем которой в последние годы вызвало значительный интерес, им уделено особое внимание в работах отечественных и зарубежных ученых.

Итак, структурные преобразования в продуктивном подкомплексе обоснованы в специальных региональных программах и стратегически направлены на достижение его оптимальной структуры во всех аспектах: улучшение отраслевой и продуктовой структуры, совершенствование территориального размещения предприятий и формирование новых экономических укладов, отвечающих современным экономическим условиям [14].

Таким образом, вышеизложенную концепцию процессов преобразования производственно-экономических отношений в АПК следует рассматривать как объективное определяющее условие формирования продуктивных подкомплексов и продовольственного рынка. Современные преобразования при этом производственно-экономических отношений в агросфере по своему содержанию должны быть направлены на формирование эффективного экономического механизма хозяйствования и усиление его рыночной ориентации, структурную перестройку и оптимизацию производства, его кооперирование и интеграцию в соответствии с объективными экономическими требованиями.

Литература

1. Кириленко, И. Реструктуризация производства и рыночные формы аграрного хозяйствования / И. Кириленко // Экономист. – 1997. – № 12. – С. 71-77.
2. Зельднер, А. Г. Аграрное производство: итоги рыночного реформирования / А. Г. Зельднер // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 1997. – № 10. – С. 9-14.
3. Костяев, А. Стратегическое управление региональным АПК / А. Костяев, Т. Никонова // АПК: экономика, управление. – 2000. – № 9. – С. 17-21.
4. Магомедов, М. Стратегическое планирование – основа эффективного функционирования аграрной фирмы / М. Магомедов, П. Долгушкин // АПК: экономика, управление. – 2000. – № 8. – С. 21-27.
5. Милосердов, В. В. Этапы аграрной реформы и ее итоги / В. В. Милосердов // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2008. – № 8. – С. 7-13.
6. Петриков, А. Крупные сельскохозяйственные предприятия и изменения социально-экономической структуры аграрного сектора / А. Петриков // АПК: экономика, управление. – 2001. – № 5. – С. 13-18.
7. Тихонов, В. А. Кооперация: за и против / В. А. Тихонов. – М.: ПИК, 1991. – 348 с.
8. Шутьков, А. Формирование и регулирование рыночных отношений в промышленном подкомплексе АПК / А. Шутьков // Экономика сельского хозяйства России. – 2001. – № 8. – С. 26-27.
9. Воробьев, И. Факторы устойчивого развития сельскохозяйственного производства / И. Воробьев // Экономист. – 2001. – № 6. – С. 3-11.
10. Родионова, О. А. Интеграция в сфере агропромышленного производства: тенденции, механизмы реализации / О. А. Родионова. – М.: РАСХН ВНИЭТУСХ, 2000.
11. Миндрин, А. С. Моделирование экономических систем в сельском хозяйстве / А. С. Миндрин, Н. Р. Орехов. – М.: Восход-А, 2007. – 232 с.
12. Беспашотный, Г. В. Продуктовые программы регулирования рынка в АПК / Г. В. Беспашотный // Экономика сельского хозяйства России. – 1997. – № 9. – С. 4.
13. Гордеев, А. В. Некоторые аспекты продовольственной проблемы мира / А. В. Гордеев, Б. И. Черняков // Вопросы экономики. – 2001. – № 6. – С. 50-59.
14. Зимняков, В. М. Теоретические и методологические аспекты молочнопродуктового подкомплекса АПК: монография / В. М. Зимняков. – Пенза, 2010. – 85 с.