

ВОПРОСЫ УГОЛОВНОГО ПРАВА И ПРОЦЕССА

П. А. Филиппов, кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного права и криминологии юридического факультета МГУ*

ОБЪЕКТ ПОСЯГАТЕЛЬСТВ НА УДОСТОВЕРЕНИЕ ФАКТОВ, ИМЕЮЩИХ ЮРИДИЧЕСКОЕ ЗНАЧЕНИЕ, И НА СРЕДСТВА ИДЕНТИФИКАЦИИ

В статье анализируются научные взгляды на объект преступлений, предусмотренных ст. 324–327 УК РФ. Автор критически оценивает попытки толкования непосредственного объекта этих преступлений на основе понятия порядка управления. Предложено, основываясь на юридическом назначении документов, штампов, печатей, бланков, государственного регистрационного знака транспортного средства и других предметов преступлений, указанных в ст. 324–327 УК РФ, объединить посягательства на эти предметы в группу преступлений, посягающих на удостоверение фактов, имеющих юридическое значение, и на средства идентификации.

Ключевые слова: уголовная ответственность, преступления против порядка управления, документ, печать, бланк.

The article analyzes the presented in the criminal legal doctrine points of view on the object of crimes provided for in the Articles 324–327 of the Criminal Code of the Russian Federation. The author critically assesses the attempt to interpret the direct object of these crimes on the basis of the public order. Based on the legal purpose of documents, stamps, seals, forms, the state registration plate of transport and other objects of crimes contained in the Articles 324–327 of the Criminal Code of the Russian Federation it is proposed to combine endeavors on these objects as a group of crimes that encroach on the certification of facts of legal significance and on means of identification.

Keywords: criminal liability, crimes against public order, document, seal, form.

Преступления, предусмотренные ст. 324–327 Уголовного кодекса РФ (далее — УК РФ), устанавливающие ответственность за приобретение, сбыт, похищение, повреждение, подделку различных видов документов, печатей, штампов, бланков, а также за незаконное завладение государственным регистрационным знаком и за подделку, уничтожение идентификационного номера транспорт-

* pilippov@yandex.ru

ного средства, могут быть объединены в одну группу на основании однородности непосредственного объекта данных посягательств¹. Прежде чем перейти к анализу данного объекта, необходимо обратиться к его толкованию в уголовно-правовой доктрине и судебной практике.

Уже в советский период (1917–1991 гг.) можно наблюдать многообразие мнений по поводу толкования непосредственного объекта рассматриваемых преступлений, где в качестве предметов таких преступлений выступали документы, штампы, печати и бланки.

Первую попытку определить непосредственный объект этих преступлений предпринял А. Н. Трайнин, относивший к нему различные документы². Данное предложение не было поддержано советскими учеными.

В дальнейшем предлагалось в качестве объекта похищения или повреждения документов, штампов, печатей и бланков считать: правильную работу государственных учреждений, предприятий или общественных организаций³; нормальную деятельность государственного аппарата⁴; сохранность документов в государственных и общественных организациях и у отдельных граждан⁵; порядок ведения официальной документации⁶.

Что касается подделки, изготовления или сбыта документов, штампов, печатей и бланков, то в качестве непосредственного объекта этих деяний в советской уголовно-правовой доктрине назывались: нормальная деятельность органов государственной власти и управления, а также права и законные интересы граждан и юриди-

¹ Об однородности непосредственного объекта данных преступлений высказывался профессор Н. Г. Иванов, определяя в качестве него предметы управленческой деятельности, а также ряд других авторов (Уголовное право Российской Федерации: В 2 т. Т. 2: Особенная часть: Учебник / Под ред. Л. В. Иногамовой-Хегай. М., 2002. С. 391; Курс уголовного права. Особенная часть. Т. 5 / Под ред. Г. И. Борзенкова, В. С. Комиссарова. М., 2002. С. 256).

² *Трайнин А. Н.* Уголовное право РСФСР. Часть Особенная: Преступления против государства и социального порядка. Л., 1925. С. 84; *Его же.* Уголовное право РСФСР. Часть Особенная. М., 1927. С. 119.

³ Преступления против порядка управления: Учеб. пособие / Гл. ред. В. Ф. Кирichenko. М., 1970. С. 35.

⁴ *Меньшагин В. Д.* Преступления против порядка управления. М., 1938. С. 43; Курс уголовного права: В 6 т. Часть Особенная. Т. 6. М., 1971. С. 207; *Пионтковский А. А., Меньшагин В. Д., Чхиквадзе В. М.* Курс советского уголовного права. Особенная часть. Т. 2. М., 1959. С. 404.

⁵ *Бажанов М. И.* Преступления против порядка управления // Бажанов М. И. Избр. тр. Харьков, 2012. С. 948.

⁶ Советское уголовное право. Особенная часть / Под. ред. В. Д. Меньшагина, Н. Д. Дурманова, Г. А. Кригера. М., 1975. С. 349; Уголовное право. Особенная часть: Учебник / Под ред. Б. В. Здравомыслова. М., 1995. С. 474.

ческих лиц⁷; нормальная деятельность государственного аппарата⁸; правильная деятельность государственных и общественных учреждений, предприятий, организаций⁹; порядок документального удостоверения фактов, имеющих юридическое значение¹⁰; подлинность и законный порядок выдачи, предъявления и использования документов¹¹; порядок управления в сфере делопроизводственной деятельности учреждений, организаций, предприятий при обращении с документами, штампами, печатями, бланками и обеспечении их сохранности внутри этих управленческих структур, а также сохранности важных личных документов граждан¹².

Нередко одни и те же исследователи по-разному определяли непосредственный объект этих «родственных» преступлений. Вместе с тем большинство из приведенных толкований, хотя и немного в трансформированном виде, можно встретить и в современной научной литературе.

Следует констатировать, что современная уголовно-правовая наука не только не приблизилась к конкретизации и выработке универсального толкования непосредственного объекта анализируемых преступлений, а напротив — внесла еще большее разнообразие в его толкование, что нельзя приветствовать.

Немногочисленный круг исследователей полагают, что непосредственные объекты преступлений, предусмотренных ст. 324–327 УК РФ, являются идентичными. В качестве такого объекта В. С. Комиссаров называл «установленный правовыми актами и обычаями делового оборота порядок выдачи и приобретения документов, государственных наград, а также порядок обращения с сопутствующими им предметами (штампами, печатями...)»¹³. Г. А. Агаев данным объектом считает порядок ведения официальной документации, средства

⁷ *Меньшагин В. Д.* Преступления против порядка управления / Под ред. И. Т. Голякова. М., 1945. С. 6, 9; Методические рекомендации по выявлению и пресечению преступлений в сфере экономики и против порядка управления, совершенных сторонами исполнительного производства, утв. ФССП России 15.04.2013 г. № 04–4: Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

⁸ Преступления против порядка управления. С. 38.

⁹ *Меньшагин В. Д.* Преступления против порядка управления (1938). С. 46; Курс уголовного права: В 6 т. Т. 6. С. 215; *Пионтковский А. А., Меньшагин В. Д., Чхиквадзе В. М.* Указ. соч. Т. 2. С. 412; *Поленов Г. Ф.* Ответственность за преступления против порядка управления. М., 1966. С. 79.

¹⁰ Советское уголовное право. Особенная часть. С. 352; Уголовное право. Особенная часть. С. 478.

¹¹ *Бажанов М. И.* Указ. соч. С. 951.

¹² *Постников В. С.* Уголовная ответственность за подделку, изготовление и сбыт подложных документов, штампов, печатей, бланков: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 1990. С. 45.

¹³ Курс уголовного права. Особенная часть. Т. 5. С. 256.

идентификации, Л.А. Букалерева — документооборот¹⁴, О.Н. Рябченко — материальные ресурсы организационной системы государственного управления¹⁵. Целиком поддерживая позицию о единстве непосредственного объекта этих преступлений, согласиться с приведенным пониманием непосредственного объекта все же трудно.

Под документооборотом Л.А. Букалерева понимает урегулированный нормами права порядок обращения документов, штампов, печатей, бланков¹⁶. Фактически аналогичное смысловое содержание вкладывают и другие авторы, использующие для определения непосредственного объекта такие термины, как «порядок официальной документации», «оборот официальных документов», «обращение официальных документов», «порядок ведения официальной документации»¹⁷.

Анализ действующего российского законодательства приводит к выводу, что такой единый порядок отсутствует, что уже отмечалось в исследованиях¹⁸. Законодательство в различных отраслях права многочисленными нормами и весьма фрагментарно регулирует лишь отдельные вопросы оборота конкретных видов документов, печатей, бланков, например: форму, срок, прекращение доверенностей (ст. 185—189 Гражданского кодекса РФ); порядок ведения и хранения трудовых книжек¹⁹; порядок использования гербовой печати в арбитражном судопроизводстве²⁰; порядок использования гербовой печати Центрального Банка РФ²¹; порядок удостоверения гербовой печати документов Генеральной прокуратуры РФ²²; заверения гербо-

¹⁴ Букалерева Л. А. Уголовно-правовая охрана официального документооборота: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 1997. С. 5.

¹⁵ Рябченко О. Н. Уголовно-правовое обеспечение предметов управленческой деятельности: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2013. С. 8.

¹⁶ Букалерева Л. А. Указ. соч. С. 5.

¹⁷ Полный курс уголовного права в 5 томах / Под ред. А. И. Коробеева. Т. 5. СПб. 2008. С. 399, 402, 411; Сабитов Р. А., Сабитова Е. Ю. Уголовно-правовая оценка обманов и действий, совершаемых с документами. М., 2012. С. 312, 321; Цепелев В. Ф. Квалификация преступлений против порядка управления: Учеб. пособие. М., 2015. С. 54.

¹⁸ Лукьянова А. А. Уголовная ответственность за подделку, сбыт и использование поддельных документов: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2017. С. 21.

¹⁹ Правила ведения и хранения трудовых книжек, изготовления бланков трудовой книжки и обеспечения ими работодателей, утв. постановлением Правительства РФ от 16.04.2003 г. № 225// СЗ РФ. 2003. № 16. Ст. 1539; Порядок обеспечения работодателей бланками трудовой книжки и вкладыша в трудовую книжку, утв. приказом Минфина РФ от 22.12.2003 г. № 117н: Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

²⁰ П. 10.3, 13.1, 13.2 Инструкции по делопроизводству в арбитражных судах Российской Федерации (первой, апелляционной и кассационной инстанций), утв. Постановлением Пленума ВАС РФ от 25.12.2013 г. № 100: Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

²¹ Приказ Банка России от 24.01.1995 г. № 02—11 «О Порядке применения гербовой печати Центрального банка Российской Федерации»: Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

²² Приложение № 58 к Инструкции по делопроизводству в органах и учреждениях прокуратуры Российской Федерации, утв. приказом Генпрокуратуры России от

вой печатью постановления о взыскании налога (п. 3 ст. 47 Налогового кодекса РФ); заверение гербовой печатью исполнительного документа²³ и др.

Из указанных нормативных актов не представляется возможным выделить общие, основные правила и принципы документооборота. В связи с этим выделение документооборота в качестве объекта рассматриваемой группы преступлений обладает высокой степенью неконкретизированности и абстрактности, что представляется недопустимым при определении непосредственного объекта преступления.

Нельзя признать оправданным обращение О.Н. Рябченко при толковании непосредственного объекта к термину «материальный ресурс». Данная терминология прежде всего присуща экономическим и техническим наукам, которые под материальным ресурсом понимают исходное сырье, материалы, комплектующие изделия, топливо, энергию (предметы труда), а также машины, оборудование и приборы (средства труда), необходимые для производства какой-либо продукции²⁴. Система государственного управления не производит какую-либо продукцию, так как под ней понимается результат деятельности прежде всего в вещественно-материальной форме. В связи с этим использование понятия «материальные ресурсы» применительно к документам, штампам, печатям, наградам противоречит содержанию данного понятия, выработанного другими науками.

Наиболее распространенным в современной уголовно-правовой доктрине мнением о непосредственных объектах анализируемых преступлений является применительно:

- к ст. 324 УК РФ — порядок обращения официальных документов и государственных наград²⁵;
- к ст. 325 УК РФ — установленный порядок ведения официальной документации²⁶ или порядок обращения официальных документов²⁷;

29.12.2011 г. № 450 «О введении в действие Инструкции по делопроизводству в органах и учреждениях прокуратуры Российской Федерации»: Доступ из СПС «Консультант-Плюс».

²³ П. 3 ст. 13 Федерального закона от 02.10.2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» // СЗ РФ. 2007. № 41. Ст. 4849.

²⁴ См. Большой энциклопедический политехнический словарь и другие словари на сайте: www.academic.ru.

²⁵ Полный курс уголовного права в 5 томах. Т. 5. С. 399; *Сабитов Р.А., Сабитова Е.Ю.* Указ. соч. С. 311; Уголовное право. Особенная часть. С. 487; Уголовное право России. Особенная часть: Учебник / Под ред. Ф.Р. Сундукова, М.В. Талан. М., 2012. С. 874; *Цепелев В.Ф.* Указ. соч. С. 54.

²⁶ *Морозов В.И., Скутин С.Л., Сумачев А.В.* Уголовно-правовая характеристика преступлений против порядка управления: Учеб. пособие. Тюмень. 1999. С. 55.

²⁷ *Сабитов Р.А., Сабитова Е.Ю.* Указ. соч. С. 312; Уголовное право. Особенная часть. С. 488.

- к ст. 327 УК РФ — порядок изготовления и выдачи (передачи) официальных документов и государственных наград²⁸;
- к ст. 325¹ УК РФ — порядок учета и использования транспортных средств²⁹;
- к ст. 326 УК РФ — порядок учета и регистрации транспортных средств³⁰.

Кроме этого, в литературе можно встретить и иные мнения о непосредственном объекте рассматриваемых преступлений. Данные мнения крайне многочисленны, но вместе с тем нередко близки по своему содержанию. В зависимости от того, что положено в основу понимания непосредственного объекта, их можно сгруппировать следующим образом:

- 1) *на основе понятия порядка управления*: порядок управления³¹; порядок управления в сфере удостоверения фактов, имеющих юридическое значение³²; нормальная деятельность органов государственной власти и управления³³; нормальная деятельность государственной власти и местного самоуправления в части порядка обращения с документами, штампами, печатями, а также права и интересы граждан³⁴; «нормальная работа государственных органов по регистрационной деятельности транспортных средств, результатом которой является допуск транспортных средств, самоходных машин и маломерных и водных судов к участию в движении»³⁵;

²⁸ Саруханян А. Р. Преступления против порядка управления: общая характеристика, вопросы квалификации: Дис. ... канд. юрид. наук. Ставрополь, 2002. С. 109; Полный курс уголовного права в 5 томах. Т. 5. С. 411.

²⁹ Баканов К. С. Квалификация преступлений, предусмотренных ст. 325.1 «Неправомерное завладение государственными регистрационными знаками» // Вестник образовательного консорциума «Средиземноморский университет». Сер. Юриспруденция. 2005. Т. 1. № 5. С. 37.

³⁰ Ильяшенко А. Н., Сапронов Ю. В., Суворов А. С. Уголовная ответственность за подделку или уничтожение идентификационного номера транспортного средства. Краснодар, 2015. С. 128; Полный курс уголовного права в 5 томах. Т. 5. С. 408; Суворов А. С. Объект преступления, предусмотренного ст. 326 Уголовного кодекса РФ // Общество и право. 2011. № 4. С. 195; Уголовное право России. Особенная часть. С. 878; Уголовное право. Особенная часть. С. 490.

³¹ Хорошилов С. А. Неправомерное завладение государственным регистрационным знаком транспортного средства: анализ состава преступления и проблемы криминализации // Проблемы права. 2014. № 4. С. 175.

³² Полный курс уголовного права в 5 томах. Т. 5. С. 402; Шербаков А. В. Указ. соч. С. 117.

³³ Комментарий к Уголовному кодексу РФ: В 2 т. (постатейный) / Под ред. А. В. Бриллиантова. М., 2016.

³⁴ Саруханян А. Р. Указ. соч. С. 102, 105; Уголовное право России. Части Общая и Особенная: Учебник / Под ред. А. И. Рарога. М., 2004. С. 664, 669; Цепелев В. Ф. Указ. соч. С. 54, 63.

³⁵ Лебедев А. С. Уголовная ответственность за подделку или уничтожение идентификационного номера транспортного средства: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Омск, 2014. С. 10.

- 2) *на основе выделения стадий обращения предметов преступления*: установленный порядок обращения документов, государственных наград, штампов, печатей, бланков³⁶; порядок приобретения и использования документов и штампов³⁷; сохранность и порядок выдачи документов, штампов, печатей³⁸; порядок приобретения и оборота официальных документов и государственных наград³⁹; официальный документооборот, изготовление и реализация штампов, печатей, бланков, изготовление и награждение государственными наградами; изготовление, использование и сбыт документов, государственных наград, штампов, печатей, бланков; порядок обращения транспортных средств; сфера незаконного оборота официальных документов и государственных наград;
- 3) *на основе функций, выполняемых предметом преступления*: порядок документального удостоверения юридических фактов⁴⁰; порядок удостоверения фактов, имеющих юридическое или учетное значение⁴¹; порядок идентификации транспортных средств⁴².

Попытка толкования непосредственного объекта преступлений на основе понятия порядка управления обусловлена двумя недостатками. Во-первых, трудностями толкования порядка управления как видового объекта преступлений, расположенных в гл. 32 УК РФ. Во-вторых, фактическим совпадением видового и непосредственного объектов преступлений.

Толкованию непосредственного объекта, исходя из отдельных стадий документооборота, присущи недостатки, свойственные пониманию документооборота в целом как непосредственного объекта анализируемых преступлений, которые были уже отмечены ранее.

Наибольшую поддержку заслуживает мнение тех исследователей, которые при разрешении вопроса о непосредственном объекте ориентируются на юридическую функцию документов, печатей, штампов и бланков.

³⁶ *Бойцова Ж. А.* Уголовная ответственность за подделку, изготовление или сбыт поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей, бланков: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2016. С. 18; *Морозов В. И., Скутин С. Л., Сумачев А. В.* Указ. соч. С. 59.

³⁷ Уголовное право России. Особенная часть. С. 876.

³⁸ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: научно-практический (постатейный) / Под ред. С. В. Дьякова, Н. Г. Кадникова. М., 2013.

³⁹ Уголовное право России. Особенная часть. С. 880.

⁴⁰ Уголовное право. Особенная часть. С. 491.

⁴¹ *Лукьянова А. А.* Указ. соч. С. 11, 135; *Сокальский Б. Б.* Подлог документов в уголовном праве России и Германии: сравнительно-правовое исследование: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2016. С. 13.

⁴² *Саруханян А. Р.* Указ. соч. С. 102; *Суворов А. С.* Указ. соч. С. 195; *Цепелев В. Ф.* Указ. соч. С. 54.

Главное назначение данных предметов — удостоверение фактов, имеющих юридическое значение, и (или) иных обстоятельств, устанавливающих, изменяющих или прекращающих права и обязанности (правоотношения). В подавляющем большинстве случаев оказывают воздействие на правоотношения юридические факты⁴³, вместе с тем теория права и российское законодательство не исключают оказание такого воздействия и иными обстоятельствами, например, презумпцией и юридической фикцией. Например, именно презумпция положена в основание признания гражданина безвестно отсутствующим или умершим⁴⁴.

Следует полностью поддержать И. А. Клепицкого в том, что «документы лишь удостоверяют эти факты (юридические. — П.Ф.) и возникшие на их основе отношения»⁴⁵. Действительно, сами документы, печати, штампы, бланки как объекты материального мира не могут предоставить права, освободить от обязанностей, а могут лишь зафиксировать то или иное юридически значимое событие, которое детерминирует возникновение, изменение, прекращение прав и обязанностей. В связи с этим общественная опасность посягательства на данные предметы выражается вовсе не в нарушении формальных процедур документооборота (даже если этот документооборот детально урегулирован правовыми актами), а в том, что происходит подлог в юридически значимых фактах. Иными словами, в оборот (гражданско-правовой, публично-правовой или др.) включаются и начинают обращаться содержащиеся в документах фальсифицированные факты, которые устанавливают, изменяют или прекращают правоотношения. Оборот таких фактов оказывает негативное воздействие прежде всего на реализацию органами государственной власти и местного самоуправления своих полномочий по принятию, реализации и контролю политических и административных решений в отношении людей. Этим обусловлено нахождение подобных посягательств в гл. 32 УК РФ. В том случае, если оборот таких фальсифицированных фактов ведет, например, к имущественному ущербу или нарушению экономики, то необходимо рассматривать это как способ совершения преступлений против собственности или экономических преступлений.

Соприкасается, даже частично совпадает⁴⁶, с удостоверительной функцией документов, штампов, печатей и бланков функция

⁴³ Представляется, что понятия «юридические факты» и «факты, имеющие юридическое значение» не имеют различий и могут использоваться в качестве синонимов.

⁴⁴ Ст. 42–46 ГК РФ. Подробнее см.: Мелехин А. В. Теория государства и права: Учебник. М., 2007.

⁴⁵ Клепицкий И. А. Документ как предмет подлога в уголовном праве // Государство и право. 1998. № 5.

⁴⁶ Совпадение существует в части штампов, печатей и бланков, функция которых в том числе являются средствами идентификации документа.

государственного регистрационного знака транспортного средства и идентификационного номера, номера кузова, шасси, двигателя транспортного средства. Данные предметы позволяют идентифицировать транспортные средства, подлежащие обязательному учету, в том числе установить юридический факт их принадлежности определенному лицу.

Основываясь на вышеизложенном юридическом назначении документов, штампов, печатей, бланков, государственного регистрационного знака транспортного средства, идентификационного номера, номера кузова, шасси, двигателя, посягательства на них необходимо объединить в группу преступлений, посягающих на удостоверение фактов, имеющих юридическое значение, и на средства идентификации.

Список литературы

1. *Клепицкий И. А.* Документ как предмет подлога в уголовном праве // Государство и право. 1998. № 5.
2. Курс уголовного права в 6-ти томах. Часть Особенная. Т. 6 / Ред. кол. А. А. Пионтковский, П. С. Ромашкин, В. М. Чхиквадзе, В. Д. Меньшагин. М., 1971.
3. Курс уголовного права. Особенная часть. Т. 5 / Под ред. Г. Н. Борзенкова, В. С. Комиссарова. М., 2002.
4. *Меньшагин В. Д.* Преступления против порядка управления. М., 1938.
5. *Пионтковский А. А., Меньшагин В. Д., Чхиквадзе В. М.* Курс советского уголовного права. Особенная часть. Т. 2. М., 1959.
6. *Поленов Г. Ф.* Ответственность за преступления против порядка управления. М., 1966.
7. Полный курс уголовного права в 5 томах / Под ред. А. И. Коробеева. Т. 5. СПб., 2008.
8. *Сабитов Р. А., Сабитова Е. Ю.* Уголовно-правовая оценка обманов и действий, совершаемых с документами. М., 2012.
9. Советское уголовное право. Особенная часть / Под. ред. В. Д. Меньшагина, Н. Д. Дурманова, Г. А. Кригера. М., 1975.
10. *Трайнин А. Н.* Уголовное право РСФСР. Часть Особенная: Преступления против государства и социального порядка. Л., 1925.
11. *Трайнин А. Н.* Уголовное право РСФСР, часть Особенная. М., 1927.
12. *Цепелев В. Ф.* Квалификация преступлений против порядка управления: Учеб. пособие. М., 2015.