



СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО КАК ЭЛЕМЕНТ ФОРМИРОВАНИЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЗНАЧИМОСТИ АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ СИСТЕМЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Е.Н. Ялунина, В.В. Сулимин

ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет», г. Екатеринбург, Россия

Национальная экономика подвержена влиянию внешних вызовов и сопровождается сложными макроэкономическими процессами. Развитие сельского хозяйства и его место в национальной экономике обусловлено классификатором видов экономической деятельности, который обновляется ежегодно. Повышается значимость ее экспортной составляющей. Поэтому проблема повышения доходности и производительности труда имеет социально-экономическую значимость. В статье рассматривается роль сельского хозяйства при формировании агропродовольственной системы Российской Федерации, опираясь на проведенные исследования. Для обоснования выдвинутого положения использовались методы экономико-математического моделирования, системного, структурного и сравнительного анализа. Начнем с анализа важнейшего показателя — индекса объемов производства. В динамике его значения показывают, насколько высока эффективность вложений материальных, трудовых и финансовых ресурсов. В процессе структурной перестройки экономики более быстрыми темпами должны расти объемы производства в обрабатывающих отраслях, включая перерабатывающую и пищевую промышленность. Роль сельского хозяйства как первичного звена агропродовольственной системы остается первостепенной, так как от темпов его развития зависит продовольственная безопасность страны. За период 2008–2016 гг. динамика производства по многим видам экономической деятельности изменчива, что подтверждается существенным колебанием индексов физического объема. Особенно значительны они в сельском хозяйстве, охоте и лесном хозяйстве. Максимальный прирост объема производства наблюдался в 2011 г., когда его уровень к предыдущему году составил 119,8%. Максимальный темп снижения имел место в 2010 г. — 91,2%. Таким образом, разница в темпах роста составила 28,8 процентных пункта. Темпы роста объемов производства в течение 5 лет превышали 3,5%. В обрабатывающих производствах наблюдалось значительное снижение производства в 2009 г., когда спад его объема произошел на 15%. По виду деятельности «Производство и распределение электроэнергии, газа и воды» объем производства снижается по сравнению с предыдущим годом в 6 раз. По ВЭД «Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство» снижение было только 1 раз, в рыболовстве и рыбноводстве — 2 раза, оптовой торговле — 3 раза. Необходимо отметить, что за анализируемый 8-летний период ни в одном виде деятельности не имел место постоянный рост объемов производства. Таким образом, по данному признаку сельское хозяйство, вместе с охотой и лесным хозяйством, не уступает другим видам деятельности.

Ключевые слова: сельское хозяйство, агропромышленный комплекс, номинальная и реальная зарплата, индексы соотношения производительности и оплаты труда, интегральный показатель устойчивого развития.

Важнейшим показателем, характеризующим социальное положение работников, занятых в конкретных видах деятельности, является заработная плата. При этом в расчет необходимо принимать не только номинально начисленную, но и реальную заработную плату. Так, в 2016 г. размер номинальной заработной платы работников сельскохозяйственных организаций вырос, а реальный ее уровень снизился. Поэтому необходимо более тщательно анализировать этот важнейший показатель, характеризующий социально-экономическую деятельность предприятий. Рассмотрим этот вопрос на примере сельского хозяйства.

В системе статистической информации публикуются данные о среднемесячной номинальной начисленной заработной плате работников отдельно по отрасли «Сельское хозяйство», а также по ВЭД «Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство» [1]. Ее уровень в 2015 г. составил 19455 руб., в 2016 г. — 21058 руб., следовательно, темп роста номинальной начисленной заработной платы работников составил 108,2% ($21058:19456 \cdot 100$). Для того чтобы рассчитать темп роста реальной зарплаты, необходимо полученное значение скорректировать на темп роста потребительских цен, который составил в прошлом году 105,4%. В результате рост реальной заработной платы в 2016 г. составил 102,7% ($108,2:105,4 \cdot 100$). В 2015 г. по отношению к 2014 г. индекс реальной зарплат

ной платы равен 97,3%. Результаты расчетов по другим ВЭД представлены в таблице 1.

Обратим внимание на то, что в 2008 г. были достигнуты самые высокие значения индексов реальной заработной платы по анализируемым восьми видам экономической деятельности. В дальнейшем динамика этого важнейшего показателя социально-экономического развития нестабильна. По ВЭД «Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство» уровень реальной платы снизился в 2010 г. на 3,8%, в 2015 г. — на 2,8%, хотя размер номинальной зарплаты повысился почти на 10%. В рыбо-

ловстве и рыбноводстве было два снижения: в 2010 г. — на 4,6% и в 2014 г. — на 9,8%. Размер среднемесячной заработной платы в 2016 г. по сравнению с 2015 г. повысился практически по всем видам экономической деятельности. Но для сельского хозяйства специфичным является то, что уровень заработной платы незначительно превышает 50% от среднего размера по экономике. В конце 1980-х годов размер заработной платы в сельскохозяйственных предприятиях был равным, а по отдельным категориям был выше среднего уровня по экономике в целом.

Таблица 1
Индексы реальной заработной платы по видам экономической деятельности, % к предыдущему году

Виды деятельности	Годы	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
1. Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство		122,1	104,3	96,0	110,1	106,4	104,6	101,2	97,3
2. Рыболовство и рыбноводство		117,1	108,0	95,4	102,8	105,6	103,9	90,2	110,7
3. Добыча полезных ископаемых		103,8	97,9	103,2	97,5	104,8	101,2	89,5	95,7
4. Обрабатывающее производство		109,5	95,0	105,8	107,6	105,6	103,5	90,0	95,6
5. Производство и распределение электроэнергии, газа и воды		107,4	103,9	103,0	105,3	102,6	109,5	89,8	93,8
6. Строительство		115,8	89,7	107,4	104,9	102,9	99,9	89,9	67,6
7. Оптовая и розничная торговля		125,4	98,3	106,0	100,4	103,5	104,5	86,4	95,3
8. Транспорт и связь		115,8	89,7	107,4	104,9	102,9	99,9	89,9	92,8

Источник: Рассчитано авторами на основе данных Росстата.





Вторым важнейшим показателем, характеризующим социально-экономическое развитие, является индекс производительности труда. Этот показатель используется для оценки эффективности производства не только в конкретной отрасли, но и в межотраслевых (видовых) сопоставлениях (табл. 2).

Ни один вид деятельности в 2008-2015 гг. не избежал спада производительности труда. Самые большие падения производительности труда имели место в строительстве — на 3,8% в 2014 г., в обрабатывающих производствах — на 4,1% в 2009 г. Для вида экономической

деятельности «Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство» характерен также неравномерный рост производительности труда, хотя в последние 3 года наметились повышательные тенденции. Максимальные темпы роста наблюдались в 2008 и 2011 гг., снижение — в 2010 и 2012 гг. Высокое значение показателя в 2011 г. объясняется тем, что предшествующий 2010 г. оказался крайне неблагоприятным по климатическим условиям. В таблице 3 показано, сколько раз за анализируемый период по тому или иному ВЭД было снижение производительности и зарплаты (табл. 3).

Таблица 2

Индексы производительности труда по видам экономической деятельности, % к предыдущему году

Виды деятельности	Годы	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
1. Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство		110,0	104,4	88,3	115,1	98,2	106,0	102,9	103,3
2. Рыболовство и рыбоводство		95,4	106,2	97,0	103,5	103,2	103,8	98,6	104,6
3. Добыча полезных ископаемых		100,9	108,5	104,3	102,7	100,0	96,9	101,4	102,7
4. Обрабатывающее производство		102,6	95,9	105,2	105,6	103,1	105,5	104,3	102,3
5. Производство и распределение электроэнергии, газа и воды		102,1	96,3	103,0	99,8	100,8	99,2	100,7	99,7
6. Строительство		109,1	94,4	99,6	105,2	100,2	98,3	96,2	98,5
7. Оптовая и розничная торговля		108,1	99,0	103,6	101,9	102,1	100,1	98,6	99,4
8. Транспорт и связь		106,4	95,5	103,2	105,4	102,3	103,6	100,9	99,8

Источник: Рассчитано авторами на основе данных Росстата.

Таблица 3

Число случаев (раз) снижения значения индексов производительности и зарплаты за 2008-2015 гг.

Виды деятельности	Индекс производительности труда	Индекс зарплаты
1. Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	4	6
2. Рыболовство и рыбоводство	3	4
3. Добыча полезных ископаемых	4	4
4. Обрабатывающее производство	4	4
5. Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	4	5
6. Строительство	4	6
7. Оптовая и розничная торговля	2	2
8. Транспорт и связь	4	5

Источник: Рассчитано авторами на основе данных Росстата.

Таблица 4

Соотношение индексов производительности и оплаты труда по видам экономической деятельности

Виды деятельности	Среднегодовой индекс		Соотношение индексов производительности и оплаты труда	Занимаемое место
	зарплаты	производительность труда		
1. Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	1,050	1,037	0,988	6
2. Рыболовство и рыбоводство	1,039	1,017	0,979	7
3. Добыча полезных ископаемых	0,991	1,024	1,033	2
4. Обрабатывающее производство	1,014	1,035	1,021	4
5. Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	1,808	1,002	0,554	8
6. Строительство	0,962	1,001	1,041	1
7. Оптовая и розничная торговля	1,020	1,018	0,998	5
8. Транспорт и связь	1,000	1,024	1,024	3

Источник: Рассчитано авторами на основе данных Росстата.

Аутсайдерами выступают два вида деятельности — сельское хозяйство и строительство. Сельское хозяйство по уровню заработной платы — важнейшему социально-экономическому показателю — уступает другим отраслям и видам деятельности, но проявляет «ростки» повышения устойчивости по производительности труда.

Для оценки социально-экономического развития сельского хозяйства и других отраслей, объединенных по определенному виду экономической деятельности, рассчитаем среднегодовые (сводные) индексы по анализируемым двум показателям и найдем их соотношения. В нашем примере значения сводных индексов определены за 2008-2015 гг. по формуле средней геометрической (табл. 4).

Расчеты показали, что значения среднегодового индекса производительности труда выше единицы по всем анализируемым видам деятельности, заработной платы — только по шести из них. Сельское хозяйство лидирует среди анализируемых видов экономической деятельности. Стоит отметить, что за рассматриваемые 8 лет значение среднегодового индекса производительности труда по сельскому хозяйству имеет самое высокое значение. Таким образом, повышение доходности и производительности труда являются индикаторами дальнейшего развития сельского хозяйства как отрасли, имеющей стратегическое значение для обеспечения продовольственной безопасности страны.

Вместе с тем используемые для сравнительного анализа вышеприведенные показатели не позволяют в полной мере охарактеризовать состояние развития сельского хозяйства как вида экономической деятельности. Для этого необходимо использовать более широкий перечень показателей, обобщающий наиболее важные стороны общественного воспроизводства. К ним относятся индексы объемов производства, физического объема инвестиций в основной капитал, физического объема ВДС, рентабельность. На их основе можно определить сводные (интегральные) индексы развития по всем видам экономической деятельности. Методика их расчета изложена в методических рекомендациях, подготовленных в 2016 г. научным коллективом авторов ВНИОПТУСХ, ВНИИЭСХ и Фининиверситета при Правительстве РФ [2].

Сопоставление частных и интегральных показателей, относящихся к разным видам экономической деятельности, существенно расширяет рамки анализа, концентрируя внимание на сфере реального производства. Углубленный отраслевой анализ дополняется структурным межвидовым анализом, что позволяет судить об экономическом положении других видов деятельности, в которых агрегированы различные отрасли производства.

Рассмотрим один из вариантов расчета интегрального показателя по ВЭД «Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство». Расчетные процедуры осуществляются в электронных таблицах Excel. Частные показатели сравниваются с аналогичным показателем по экономике в целом. Например, индекс объема производства по ВЭД «Сельское хозяйство, охота и



лесное хозяйство» в 2015 г. в процентах к предыдущему году составил 103,0%, индекс производства по экономике в целом — 95,4%. Таким образом, частный индекс объема производства по данному варианту составил $103,0:95,4=1,08$.

При расчете индекса заработной платы за основу взят размер номинальной начисленной заработной платы, скорректированный на темп инфляции. По ВЭД «Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство» в 2015 г. индекс номинальной заработной платы к уровню 2014 г. равен 109,8, индекс потребительских цен (темпы инфляции) — 112,9%. Следовательно, индекс реальной заработной платы будет равен 97,3% ($109,8:112,9$). Соответствующие расчеты проводятся в целом по экономике и в среднем за анализируемый период по каждому ВЭД.

Таким образом, для качественной характеристики состояния устойчивости развития используем следующие оценки: ускоренное развитие, существенное улучшение, незначительное улучшение, стабильное и условно стабильное состояние. Если интегральный по-

казатель развития меньше 100% или 1,0, то меняются следующие обозначения: условно нестабильное и нестабильное состояние, незначительное и существенное ухудшение, ускоренное снижение. В нашем примере применительно к ВЭД «Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство» состояние наблюдаемого объекта оценивается при первом варианте как «условно нестабильное», при втором — «стабильное».

Литература

1. Стратегия устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2030 года. М.: ФГБНУ «Росинформагротех», 2015.
2. Федеральная целевая программа «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014–2017 годы и на период до 2020 года». М.: ФГБНУ «Росинформагротех», 2015.
3. О состоянии сельских территорий в Российской Федерации в 2015 году. Ежегодный доклад по результатам мониторинга / Под ред. Л.В. Бондаренко. М.: ФГБНУ «Росинформагротех», 2017. Вып. 3. 352 с.
4. Гизатулина Ю.С., Закирова Э.Р. Структура расходов (затрат) на производство и реализацию продукции на предприятии и ее влияние на основные финансовые результаты. В сб.: МОЛОДЫЕ ЛИДЕРЫ-2016:

материалы I международного конкурса выпускных квалификационных и курсовых работ / Научно-образовательный центр «Знание», 2016. С. 70–74.

5. Карх Д.А., Гаянова В.М., Фадеева З.О., Соловьев И.В. Социально-экономический эффект логистики как детерминанты интернет-ритейла // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Экономика и менеджмент. 2017. Т. 11. № 3. С. 161–167.

6. Курдюмов А.В. Информационно-консультационная система в сфере продовольственной безопасности: Сборник научных статей. Екатеринбург, 2016. С. 45–56.

7. Логистический рынок Екатеринбурга: в ожидании бури. Режим доступа: <https://cargolink.ru/ls/blog/1903.html>, свободный.

8. Мальцев Н.В., Гайдай А.А. Обоснование стратегии эффективного импортозамещения в регионах с ограниченными условиями производства // Агропродовольственная политика России. 2017. № 7 (67). С. 51–56.

9. Молокова Е.Л. Концептуальные подходы к исследованию общенационального рынка услуг // Экономика и предпринимательство. 2016. № 11–2 (76–2). С. 825–837.

10. Соловьев С.А. Основные тенденции российской логистики. Режим доступа: <http://www.sklada.ru> (дата обращения: 17.09.2017), свободный.

Об авторах:

Ялунина Екатерина Николаевна, доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры конкурентного права и антимонопольного регулирования, ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-6606-8943>, yalunina.1979@mail.ru

Сулимин Владимир Власович, кандидат экономических наук, доцент, почетный работник высшего профессионального образования РФ, доцент кафедры государственного и муниципального управления, ORCID: <http://orcid.org/0000-0003-2694-4352>, vsulimin@bk.ru

AGRICULTURE AS ELEMENT OF FORMATION OF THE SOCIAL AND ECONOMIC IMPORTANCE OF THE AGROFOOD SYSTEM OF THE RUSSIAN FEDERATION

E.N. Yalunina, V.V. Sulimin

Ural state university of economics, Ekaterinburg, Russia

The national economy is exposed to influence of external challenges and is followed by difficult macroeconomic processes. Development of agriculture and its place in national economy is caused by the qualifier of types of economic activity which is updated annually. The importance of its export component increases. Therefore the problem of increase of profitability and labor productivity has the social and economic importance. Let us start with the analysis of the major indicator — an index of outputs. In dynamics its value shows how high is efficiency of investments of material, labor and financial resources. In the course of restructuring of economy faster rates outputs have to grow in the processing branches, including the overworking and food industry. The agriculture role as primary link of agrofood system remains paramount as the food security of the country depends on rates of its development. During 2008–2016 dynamics of production by many types of economic activity is changeable that is confirmed by essential fluctuation of indexes of physical volume. They are especially considerable in agriculture, hunting and forestry. The maximum gain of output was observed in 2011 when its level to previous year made 119.8%. The maximum rate of decrease took place in 2010 — 91.2%. Thus, the difference in growth rates made 28.8%. Growth rates of outputs within 5 years exceeded 3.5%. In the processing productions considerable decrease production in 2009 when recession of its volume happened for 15% was observed. By the form activity "Production and distribution of the electric power, gas and water" the output decreases in comparison with previous year six times. On foreign trade activities "The agriculture, hunting and forestry" decrease was only 1 time, in fishery and fish breeding — 2 times, wholesale trade — 3 times. It should be noted that for the analyzed eight-year period in one kind of activity continuous increase in production did not take place. Thus, on this sign the agriculture, together with hunting and forestry does not concede to other kinds of activity.

Keywords: agriculture, agro-industrial complex, nominal and real salary, ratio indexes productivity and compensations, integrated indicator of a sustainable development.

References

1. Strategy of sustainable development of rural territories of the Russian Federation for the period till 2030. Moscow: FGBNU "Rosinformagrotekh", 2015.
2. Federal target program "Sustainable development of rural territories for the period of 2014–2017 and for the period till 2020". Moscow: FGBNU "Rosinformagrotekh", 2015.
3. About a condition of rural territories in the Russian Federation in 2015. Annual report on results of monitoring: scientific edition / Under the editorship of L.V. Bondarenko. Moscow: FGBNU "Rosinformagrotekh", 2017. The 3rd edition. 352 p.
4. Gizatulina Yu.S., Zakirova E.R. Structure of expenses (costs) of production and product sales at the enterprise

and its influence on the main financial results. In this edition: YOUNG LEADERS-2016: materials of the first international competition of final qualification and term papers. Scientific and educational center "Znaniye", 2016. Pp. 70–74.

5. Karkh D.A., Gayanova V.M., Fadeeva Z.O., Solovlev I.V. Social-economic effect of logistics as determinants Internet retail. *Vestnik Yuzhno-Uralskogo gosudarstvennogo universiteta* = Bulletin of the Southern Ural state university. Series: Economy and management 2017. Vol. 11. No. 3. Pp. 161–167.

6. Kurdyumov A.V. Information and consulting system in the sphere of food security: Collection of scientific articles. Yekaterinburg, 2016. Pp. 45–56.

7. Logistic market of Yekaterinburg: waiting for a storm. Access mode: <https://cargolink.ru/ls/blog/1903.html>, free.

8. Maltsev N.V., Gajdaj A.A. Justification of strategy of effective import substitution in regions with limited conditions of production. *Agropridovolstvennaya politika Rossii* = Agro-food policy of Russia. 2017. No. 7 (67). Pp. 51–56.

9. Molokova E.L. Conceptual approaches to research of the national market of services. *Ekonomika i predprinimatelstvo* = Economy and business. 2016. No. 11–2 (76–2). Pp. 825–837.

10. Solovlev S.A. Main tendencies of the Russian logistics. Access mode: <http://www.sklada.ru> (date of the address of 17.09.2017), free.

About the authors:

Ekatrina N. Yalunina, doctor of economic sciences, professor, professor of the competition law and antitrust regulation department, ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-6606-8943>, yalunina.1979@mail.ru

Vladimir V. Sulimin, candidate of economic sciences, associate professor, honorary worker of higher education of the Russian Federation, associate professor of the department of state municipal managements, ORCID: <http://orcid.org/0000-0003-2694-4352>, vsulimin@bk.ru

yalunina.1979@mail.ru

