

ПРОБЛЕМЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ФОРМ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ВОЗВРАТНОСТИ КРЕДИТОВ

Кыргызский Национальный Университет имени Ж. Баласагына, Евразийский Национальный университет им. Л.Н. Гумилева

Потребность в совершенствовании форм обеспечения возвратности кредитов – объективная необходимость, существующая в любой экономике, так как риск невозврата кредита существует объективно и достаточно весом в современных условиях. Интересен в отношении оценки риска различных форм обеспечения возвратности кредита опыт Германии по использованию банками системы трехбалльной оценки эффективности разных форм обеспечения возвратности, в соответствии с которой устанавливается максимальный предел кредитования. В таблице 1 приведена дифференцированная оценка (в баллах) этих форм [5, 547]. Наибольшее количество баллов, означающее наибольшую эффективность, имеют: ипотека и залог депозитных вкладов. В этих случаях имеет место сравнительно высокий размер максимальной суммы кредита. В то же время сложность оценки ипотеки снижает максимальный уровень кредита.

Более низкую оценку в баллах получили поручительство (и банковские гарантии), а также залог ценных бумаг. Максимальная сумма кредита при наличии поручительства при высокой кредитоспособности поручителя может достигать 100%. Если же кредитоспособность поручителя сомнительна, – то есть степень риска существенно возрастает, и потому банк может снизить сумму предоставленного кредита по сравнению с суммой, указанной в договоре о поручительстве или в банковском гарантийном письме.

Самый низкий балл в связи с увеличением риска невозврата кредита имеют уступка требований по поставке товаров или оказанию услуг, а также передача права собственности.

Рассмотрим более детально балльную оценку качества вторичных форм обеспечения возвратности банковского кредита в таблице 1.

Наличие в арсенале банковского инструментария различных форм обеспечения возвратности кредита предполагает правильный с экономической точки зрения выбор одного из них в конкретной ситуации. Для этого в момент рассмотрения кредитной заявки в банковской практике Германии осуществляют анализ конкретного заемщика на предмет риска выдаваемой ссуды. В качестве критериев оценки уровня риска невозврата банковского кредита используют два показателя: финансовое состояние заемщика и качество имеющегося у него обеспечения возвратности кредита. Определяют два этих параметра в отношении конкретного заемщика, для того, чтобы понять, возможно

ли применение этого опыта в условиях нестабильности экономики в качестве дополнительного механизма защиты интересов кредиторов при совершении кредитных операций.

Финансовое состояние заемщика в экономической жизни Германии определяется по уровню рентабельности в доле обеспеченности собственными средствами. В соответствии с этими критериями выделяют три группы предприятий с различной степенью и уровнем риска несвоевременного возврата кредита. Это предприятия, имеющие:

1) безукоризненное финансовое состояние, т.е. солидную базу собственных средств и высокую норму рентабельности;

2) удовлетворительное финансовое состояние;

3) неудовлетворительное финансовое состояние, т.е. низкую долю собственных средств и низкий уровень рентабельности.

По наличию и качеству обеспечения возвратности предполагаемого кредита в будущем периоде все предприятия подразделяются на четыре группы по степени и уровню возможного риска. Это предприятия, имеющие:

1) безукоризненное обеспечение;

2) достаточную, но неблагоприятную структуру обеспечения;

3) трудно оцениваемое обеспечение;

4) недостаток обеспечения.

Поскольку у каждого предприятия – заемщика одновременно действуют оба фактора, для окончательного вывода о степени кредитного риска составляется следующая таблица 2.

Как показывает таблица 2, по степени кредитного риска выделяются пять типов предприятий. Отнесение к первой группе означает минимальный риск невозврата для кредитора, поскольку обеспечивается возврат кредита или за счет безукоризненного финансового состояния, или за счет высокого качества, имеющегося у него обеспечения. У последующих групп предприятий степень риска возрастает.

С точки зрения финансового состояния можно выделить три группы предприятий, различающихся по уровню рентабельности и наличию собственных ресурсов. Это предприятия, которые имеют:

1) безукоризненное финансовое состояние, т.е. доля собственных средств и уровень рентабельности выше среднеотраслевого показателя;

2) удовлетворительное финансовое состояние, т.е. со-

Таблица 1 – Балльная оценка качества вторичных форм обеспечения возвратности банковского кредита

Форма обеспечения возвратности кредита	Предпосылки использования	Преимущества	Недостатки	Рейтинг качества в баллах	Максимальная сумма кредита в % к сумме обеспечения
1	2	3	4	5	6
1. Ипотека	Нотариальное удостоверение; Внесение в поземельную книгу	Стабильность цен; Неоднократное использование; Простота контроля за сохранностью; Возможность использования залогодателем	Высокие расходы за нотариальное удостоверение; Трудность оценки	3	60 – 80%
2. Залог вкладов в банке	Договор о залоге; Сберегательная книжка может быть сдана в банк на хранение	Низкие расходы; Высоко ликвидное обеспечение	Могут быть проблемы, связанные с налоговым правом	3	100%
3. Поручительство (банковские гарантии)	Письменный договор о поручительстве; Письменная гарантия	Низкие расходы; Участие второго лица в ответственности; Быстрое использование	Могут быть проблемы при проверке кредитоспособности поручителя (гаранта)	2	До 100%
4. Залог ценных бумаг	Договор о залоге; Передача ценных бумаг банку на хранение	Низкие расходы; Удобство контроля за изменениями цены (при котировке на бирже); Легкая реализация	Может быть резкое падение рыночной цены	2	Акции 50 – 60% ценные бумаги, приносящие твердый процент – 70 – 80%
5. Уступка требований по поставке товаров или оказанию услуг	Договор о цессии; Передача копии счетов или списка дебиторов	Низкие расходы; При открытой цессии – быстрое использование	Интенсивность контроля; Проблемы, связанные с налоговым правом; Особый риск тихой цессии	1	20 – 40%
6. Передача права собственности	Договор о передаче права собственности	Низкие расходы; В случае высокой ликвидности – быстрая реализация;	Проблемы оценки; Проблемы контроля; Использование обращения в суд	1	20 – 50 %

Источник: Таблица составлена автором по материалам: Тавасиев А.М. Банковское дело: технологии и управление. – М.: Юнити, 2007. – 547 с.

ответствующие показатели на уровне среднеотраслевых;

3) неудовлетворительное финансовое состояние, т.е. соответствующие показатели на уровне ниже среднеотраслевых.

Исходя из наличия и качества обеспечения возвратности кредита имеются четыре группы предприятий:

1) безукоризненное обеспечение, к которому следует отнести преобладание в его составе депозитных вкладов, легко реализуемых ценных бумаг, товаров отгруженных (дебиторских счетов); валютных ценностей; готовой продукции или товаров, пользующихся высоким спросом;

2) достаточную, но неблагоприятную структуру обеспечения, что означает преобладание ликвидных средств, как правило, второго и третьего класса;

3) трудно оцениваемую структуру обеспечения, что означает наличие значительных сумм затрат производства (в сельском хозяйстве), полуфабрикатов (незавершенного производства) или продукции, спрос на которую колеблется (например, продукция промышленности), а также не котирующиеся на бирже ценные бумаги;

4) недостаток обеспечения возвратности банковского кредита.

Таблица 2 – Классификация предприятий по степени риска несвоевременного возврата банковского кредита

Финансовое положение предприятия с учётом уровня обеспечения возврата кредита	Безукоризненное финансовое состояние предприятия	Удовлетворительное финансовое состояние предприятия	Неудовлетворительное финансовое состояние предприятия
1	2	3	4
Безукоризненное обеспечение возвратности банковского кредита	1	1	1
Достаточная, но неблагоприятная структура обеспечения возвратности банковского кредита	1	2	3
Труднооцениваемое обеспечение возвратности банковского кредита	1	3	4
Недостаточное обеспечение возвратности банковского кредита	1	4	5

Источник: Таблица составлена автором.

Поскольку в реальной жизни эти факторы действуют в комплексе, возможно, что влияние положительных факторов может нивелировать действие отрицательных; возможно и другое – отрицательное влияние одного фактора будет умножаться и усиливаться действием другого смежного фактора. Конкретно эта взаимосвязь факторов при рассмотрении проблемы риска возврата кредита может быть представлена следующей классификацией типов предприятий. Наименьший риск невозврата кредита имеют предприятия, отнесенные к первому типу. Это предприятия, имеющие безукоризненное финансовое состояние независимо от наличия и качества обеспечения или предприятия, располагающие безукоризненным обеспечением независимо от их финансового состояния. Основными источниками возврата кредита для них являются: выручка от реализации и ликвидные активы, в том числе служащие обеспечением кредита. Следовательно, риск невозврата кредита минимален либо отсутствует вообще, если имеются в наличии оба фактора или, по крайней мере, один из них. Именно во втором случае происходит нивелирование отрицательного действия одного фактора за счет положительного влияния другого фактора. В отношении этого типа предприятий (кроме тех, кто имеет неудовлетворительное финансовое состояние) целесообразно считать основной формой обеспечения возвратности кредита выручку от реализации продукции, не прибегая к юридическому оформлению банковских гарантий. Для указанной группы предприятий механизм возврата кредита будет строиться на полном доверии, основанном на устойчивом финансовом состоянии заемщика. В этом случае банк не придает значения ни достаточности, ни качеству обеспечения предоставленного ему банковского кредита.

Предприятия, отнесенные ко второму, третьему и четвертому типам при наличии определенного риска, в целом, являются кредитоспособными заемщиками.

Они имеют экономические предпосылки для возврата банковского кредита, которые должны быть закреплены юридически, но формы обеспечения возвратности кредита должны быть дифференцированы.

Для предприятий второго типа целесообразно использовать залог материальных ценностей с учетом оценки качества обеспечения.

Для предприятий третьего типа целесообразно использовать как залог ценностей, так и гарантию, а может быть и обе формы. Выбор формы будет зависеть от реальной экономической ситуации: оценки состава обеспечения и финансового состояния клиента.

Предприятия четвертого типа целесообразно кредитовать либо под гарантию финансовоустойчивой организации, так как они имеют недостаточные собственные источники для погашения ссуд, либо заключив договор страхования от риска невозврата кредита. Одновременно логично повысить процентную ставку за пользование ссудами. Эти предприятия обладают повышенным риском несвоевременного возврата кредита, поэтому банк должен уделять особое внимание анализу их финансового состояния и составу обеспечения фактически в течение всего периода кредитования.

Наконец, пятый тип предприятий требует особого внимания и отношения со стороны банка в связи с высокой степенью кредитного риска. Однако этот тип предприятий также неоднороден. Одна их часть при существенной реорганизации производства и усилении менеджмента, а также при соответствующей финансовой поддержке банка может улучшить своё финансовое положение и укрепить свою репутацию. Эти предприятия банк не должен оставлять без помощи, оказывая ее на условиях поручительства (или банковской гарантии). Другую часть предприятий можно признать, к сожалению, безнадежной, в ней устанавливать кредитные отношения не рекомендуется ни при каких условиях.

Кроме того, необходимо отметить, что эксперты указывают и на необходимость обязательной проверки наличия у самого кредитора нескольких уровней безопасности и защищенности от невыполнения заемщиком кредитного договора, то есть проверку наличия, так называемого постулата, принципа «трех поясов».

Первый уровень, то есть проверка наличия «первого пояса» безопасности и защищенности от невыполнения заемщиком кредитного договора – это поток наличности, и дохода – главного источника погашения кредита заемщиком.

Второй уровень защищенности кредитора, то есть проверка наличия «второго пояса» безопасности и защищенности от невыполнения заемщиком кредитного договора – это активы, предлагаемые заемщиком в качестве обеспечения погашения кредита.

И третий уровень, то есть проверка наличия «третьего пояса» безопасности и защищенности от невыполнения заемщиком кредитного договора, – связан с гарантиями, которые дают юридические (а во многих странах, и физические) лица в качестве обеспечения кредита, например, другие коммерческие банки.

Подводя итоги проведенного нами исследования, таким образом, можно сделать вывод о том, что наилучшую защиту своих интересов банк – кредитор получит в том случае, когда он сможет совместить несколько механизмов обеспечения возвратности кредита с качественным и глубоким анализом кредитоспособности заемщика. Большое внимание необходимо уделить именно продуктивному фун-

даментальному анализу финансового состояния предприятия – будущего заемщика с учётом всех факторов риска, уровня инфляции в стране и иных внешних обстоятельств.

Важно понимать, что постулирование принципа «трех поясов» и позитивный опыт зарубежных стран по использованию альтернативных форм обеспечения возвратности кредитов необходимо адаптировано применять к реализации в нестабильных условиях отечественной экономики. Однако также и нельзя останавливать деятельность по совершенствованию форм обеспечения возвратности кредита, используемых в нашей стране в этой области самими нашими отечественными коммерческими банками, что может обеспечить поиск и эффективное нахождение оптимального варианта обеспечения банковского кредита в объективно постоянно изменяющихся условиях реальности.

References:

1. Hametov R., Mironova O. Obespechenie ispolneniya obyazatel'stv: dogovornye sposoby, 2015.
2. Smulov A.M., Nurzat O.A. Problemnaya zadolzhennost': ponyatie, osnovnye priznaki i mery povysheniya ehffektivnosti vozvrata problemnykh kreditov, 2015.
3. Granov P.G. i dr. Riski v sovremennom menedzhmente. – M.: Alans, 2014.
4. CHirkova M. Ocenka zaloga kak sposoba obespecheniya vozvratnosti kredita, 2014.
5. Tavasiev A.M. Bankovskoe delo: tekhnologii i upravlenie. – M.: YUniti, 2007. – 547 s.

Baichubekva B. B., Asanov N. A., Asanova N. A., Tleuberdiyeva S. S.

THE PROBLEMS OF IMPROVING SECURITY FOR THE REPAYMENT OF LOANS

Eurasian National University named after L.N. Gumilev, Kazakhstan

Summary

The need to improve security for the repayment of loans is an objective necessity. This article is devoted to studying the problems of improvement of forms of loan repayment in current conditions. The authors have investigated that loan repayment expresses the need for timely recoveries of financial resources of a creditor after their use by a borrower.