

Л.С. Михайлова,
Центральный филиал Российского
государственного университета
правосудия (г. Воронеж)



ОБ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В ОБЛАСТИ СВЯЗИ И ИНФОРМАЦИИ

ABOUT ADMINISTRATIVE RESPONSIBILITY IN THE FIELD OF COMMUNICATION AND INFORMATION

В статье проводится анализ составов административных правонарушений в области связи и информации; отслеживаются изменения и дополнения, существенно обновившие содержание главы 13 «Административные правонарушения в области связи и информации» КоАП РФ. Приводится классификация противоправных действий, предусмотренных указанной главой. Анализируются причины, затрудняющие использование норм в области связи и информации в процессе правоприменения, рассматриваются вопросы их эффективности.

The author analyzes the compositions of administrative violations in the field of communication and information; traces the changes and additions that significantly have updated content of the chapter 13 “Administrative violations in the field of communication and information” of the Code of Administrative Offences of the Russian Federation. The author gives a classification of wrongful acts, that enshrined in the specified chapter. The article analyzes the reasons that make it difficult the use of rules of law in the field of communication and information in the process of enforcement, the paper considers question their effectiveness.

В условиях становления информационного общества индустрия переработки информации достигла невиданного ранее масштаба. По данным Министерства связи и массовых коммуникаций Российской Федерации, в начале 2012 года в РФ насчитывалось 70 миллионов пользователей Интернета, и их количество продолжает расти [1]. Возможность достаточно свободного выхода в глобальные информационно-вычислительные сети с персонального компьютера спровоцировала появление большого количества компьютерных злоумышленников, как профессионалов, так и дилетантов, занимающихся несанкционированным доступом к данным, нарушением целостности информационных ресурсов и срывом функционирования различных автоматизированных систем и информационных сетей с самыми разнообразными

целями [2]. Ежегодно в России в сфере информации совершаются десятки тысяч административных правонарушений [3].

В юридической литературе учеными-административистами всё чаще поднимается вопрос об эффективности административных наказаний, в частности в сфере информации, и эффективности правоприменительной деятельности субъектов административной юрисдикции, налагающих административные наказания. Общество должно быть уверено в следующем: а) права и законные интересы граждан надежно защищены от противоправных посягательств; б) правонарушения пресекаются с помощью соразмерных им мер государственного принуждения; в) борьба с правонарушениями ведется на основе соблюдения принципов административной ответственности (законности,

презумпции невиновности, охраны чести и достоинства личности и равенства перед законом) [4].

Таким образом, на фоне частого изменения законодательства Российской Федерации об административных правонарушениях, его развития в связи с усложнением регулируемых общественных отношений, исследование проблемы совершенствования административной ответственности за правонарушения в сфере информации позволяет выработать рекомендации, способные усилить эффективность норм действующего Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях [5] (далее — КоАП РФ).

Сложность рассматриваемой проблемы заключается в том, что она носит междисциплинарный характер, т.е. находится на стыке юридических (административного и информационного права) и технических наук, занимающихся проблемами обеспечения информационной безопасности [6]. Этим же объясняется и сложность применения норм КоАП РФ административно-юрисдикционными органами при выявлении, производстве и рассмотрении дел об административных правонарушениях в сфере информации. Не имея специальных знаний в этой области, не владея её понятийно-терминологическим аппаратом, судьям и должностным лицам органов исполнительной власти крайне затруднительно квалифицировать деяния.

Перечень посягательств на общественные отношения в области связи и информации установлен главой 13 «Административные правонарушения в области связи и информации» КоАП РФ. Для сравнения, в Кодексе об административных правонарушениях РСФСР (далее — КоАП РСФСР) аналогичная глава отсутствовала. В утратившем силу нормативном правовом акте имелась глава 10 «Административные правонарушения на транспорте и в области дорожного хозяйства и связи». Часть составов указанной главы, касающихся области связи, были просто перенесены в главу 13 нового Кодекса. Кроме того, в главу 13 действующего Кодекса вошли составы правонарушений в сфере средств массовой информации, ранее содержащиеся в главе «Административные правонарушения, посягающие на установленный порядок управления» КоАП РСФСР.

Следует отметить, что только за последние пять лет рассматриваемая глава была существенно обновлена. Во-первых, она была дополнена новыми составами административных правонарушений: ст. 13.19.1. «Нарушение порядка размещения информации в государственной информационной системе жилищно-коммунального

хозяйства»; ст. 13.25 «Нарушение требований законодательства о хранении документов»; ст. 13.26 «Нарушение сроков и (или) порядка доставки (вручения) адресату судебных извещений»; 13.27 «Нарушение требований к организации доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления и ее размещению в сети "Интернет"»; ст. 13.28 «Нарушение порядка предоставления информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления»; ст. 13.29 «Заключение договора об оказании услуг подвижной радиотелефонной связи неуполномоченным лицом»; ст. 13.30 «Невыполнение предусмотренных законом требований лицом, действующим от имени оператора связи»; ст. 13.31 «Неисполнение обязанностей организатором распространения информации в сети "Интернет"»; ст. 13.11.1 «Распространение информации о свободных рабочих местах или вакантных должностях, содержащей ограничения дискриминационного характера». Во-вторых, имеющиеся составы правонарушений совершенствовались путем внесения изменений и дополнений. Так, статья 13.15 была дополнена частью 3, статья 13.21 — частями 2 и 3, статья 13.25 — частью 3. Все перечисленные изменения, внесенные в главу «Административные правонарушения в области связи и информации», свидетельствуют о том, что законодатель реагирует на изменения в обществе и что меры административной ответственности за правонарушения в области связи и информации постоянно находятся в развитии.

Таким образом, из имеющихся в главе 13 КоАП РФ тридцати двух составов правонарушений восемнадцать являются новыми (ст. ст. 13.11, 13.11.1, 13.12—13.20, 13.25—13.31 КоАП РФ). Остальные составы, перенесенные из разных глав КоАП РСФСР, приведены в новой редакции. Например, в отношении статьи 13.24 КоАП РФ, устанавливающей ответственность за повреждение телефонов-автоматов, можно сказать следующее. Аналогичная статья содержалась в КоАП РСФСР. Её диспозиция законодателем была оставлена без изменений. Однако с того времени терминология законодательства в сфере связи претерпела определенные изменения. Мы придерживаемся мнения Л.К. Терещенко, который считает, что в данной статье более корректно было бы использовать термин «таксофон», что, однако, не меняет объективной стороны правонарушения, которая заключается в нанесении повреждений таксофонам, приведении их в неисправное состояние [7]. Другим примером не совсем удачного переноса является

статья 13.3 «Самовольные проектирование, строительство, изготовление, приобретение, установка или эксплуатация радиоэлектронных средств и (или) высокочастотных устройств», которая базируется на норме ст. 12 Федерального закона от 16.02.1995 №15-ФЗ «О связи» [8]. Данный закон в настоящее время утратил силу. В соответствии с этой статьей в целях обеспечения электромагнитной совместимости радиоэлектронных средств на Правительство РФ была возложена обязанность установить особые условия разработки, проектирования, строительства, приобретения, эксплуатации и ввоза из-за границы радиоэлектронных средств и высокочастотных устройств, а также определить комплекс мер по защите радиоприема от индустриальных радиопомех. Ныне действующий Федеральный закон «О связи» аналогичной нормы не содержит, сохранено только требование регистрации упомянутых средств, а также требование их использования с учетом ограничений, предусмотренных законодательством РФ.

Несмотря на все введенные новации, существенно обновившие содержание главы 13, размеры штрафов, предусмотренные её санкциями, за весь период действия КоАП РФ каким-либо изменениям не подвергались. И это на фоне общей тенденции усиления жесткости административных наказаний. Единственным новшеством, касающимся данного вопроса (но весьма существенным), явилось изменение способа выражения денежного взыскания, налагаемого за административные правонарушения [9], суть которого заключалась в замене исчисления штрафов исходя из минимального размера оплаты трудафиксированными суммами в рублях.

В настоящее время актуальной является проблема взыскания штрафов, наложенных за совершение административных правонарушений. С каждым годом результаты по взысканию штрафов ухудшаются. При этом особенно низкими показателями характеризуется принудительное взыскание. Согласно статистическим данным, представленным на сайте Судебного департамента при Верховном Суде РФ, сумма взысканных административных штрафов за 2013 год составляет всего 4,3% от общей суммы наложенных штрафов по судебным постановлениям, из них: уплачено добровольно 3,16% и взыскано принудительно 1,16% (таблица) [10].

Как показывает анализ статистической информации, взыскаемость штрафа по конкретному виду правонарушения зависит от среднего размера наложенного штрафа — чем больше размер штрафа, тем ниже исполняемость поста-

новлений [11]. Почти 38% от суммы наложенных судами штрафов наложено на привлеченных к административной ответственности юридических лиц, а крупные размеры штрафа обычно и назначаются юридическим лицам [10].

Сведения о штрафах по делам об административных правонарушениях в доход государства, наложенных судом общей юрисдикции (мировым судьей), и их исполнении

Суммы административных штрафов		
Наложено	Уплачено добровольно	Взыскано принудительно (оплачено должником *)
102300732923 (руб.)	3236347864 (руб.)	1192227459 (руб.)
100%	3,16%	1,165%

В отношении главы 13 КоАП РФ следует сказать, что наибольшие размеры штрафов, назначаемые юридическим лицам, предусмотрены санкциями следующих статей: ч. 2 и ч. 3 ст. 13.15 (размер штрафа — от 400 тыс. до 1 млн. руб.), ч. 2 и ч. 3 ст. 13.21 (размер штрафа — от 20 тыс. до 200 тыс. руб.), ч. 2 ст. 13.25 (размер штрафа — от 200 тыс. до 300 тыс. руб.), ч. 3 ст. 13.25 (размер штрафа — от 100 тыс. до 200 тыс. руб.), ст. 13.29 (размер штрафа — от 100 тыс. до 200 тыс. руб.), ст. 13.30 (размер штрафа — от 100 тыс. до 200 тыс. руб.), ч. 1 ст. 13.31 (размер штрафа — от 100 тыс. до 200 тыс. руб.), ч. 2 и ч. 3 ст. 13.31 (размер штрафа — от 300 тыс. до 500 тыс. руб.).

Слабая исполняемость судебных решений, в свою очередь, дискредитирует правоохранительную систему. Мы придерживаемся мнения А.А. Гараева, который для исправления ситуации по взысканию административных штрафов предлагает: увеличить численность службы судебных приставов (поскольку из-за значительной загруженности они не успевают выполнять свою работу), в отношении физических лиц — расширить практику применения административного ареста, в отношении юридических лиц — заменить административный штраф другим видом наказания, принудительное взыскание штрафа сделать для должника крайне невыгодным, влагать на него не только обязанность оплатить сумму штрафа, но и дополнительные санкции — административный арест или дополнительный штраф за необходимость принудительного исполнения [11].

Необходимо сказать, что составы правонарушений, посягающих на институты в сфере ин-

формации, встречаются и в других главах КоАП РФ. К таковым можно отнести ст. 5.39 «Отказ в предоставлении информации», 8.5 «Скрытие или искажение экологической информации», ст. 15.21 «Использование служебной информации на рынке ценных бумаг»; ст. 17.13 «Разглашение сведений о мерах безопасности».

Применяя статью 5.39 «Отказ в предоставлении информации», следует иметь в виду, что при отказе в предоставлении информации гражданину может наступать и уголовная ответственность. Уголовный кодекс Российской Федерации содержит ст. 140 «Отказ в предоставлении гражданину информации». Таким образом, в данном случае мы сталкиваемся с проблемой разграничения административной и уголовной ответственности.

В настоящее время среди российских ученых-юристов существуют несколько отличных друг от друга точек зрения по вопросу классификации проступков, предусмотренных главой 13 КоАП. Так, П.И. Кононов, В.Я. Кикоть, И.Ш. Килисханов и другие предлагают разделить административные правонарушения в области связи и информации на следующие подвиды: 1) правонарушения в области связи; 2) правонарушения в области свободы массовой информации; 3) правонарушения, посягающие на установленный законном порядке сбора, хранения, использования, распространения или защиты информации ограниченного доступа; 4) правонарушения, посягающие на общие отношения в сфере информации [12].

К четвертой группе проступков авторский коллектив относит нарушение порядка предоставления статистической информации, или нарушение порядка предоставления обязательного экземпляра документов, письменных уведомлений, уставов и договоров. Однако, на наш взгляд, указанные правонарушения можно отнести к третьей группе, поскольку речь идет о посягательстве на установленный законном порядке распространения информации.

Таким образом, как нам кажется, административные проступки, предусмотренные главой 13 КоАП РФ можно разделить на 3 группы:

- административные правонарушения в области связи (ст. ст. 13.2—13.10, 13.24, 13.26, 13.29, 13.30 КоАП РФ);

- административные правонарушения в области средств массовой информации (ст. ст. 13.15—13.18, 13.21—13.23 КоАП РФ);

- административные правонарушения, посягающие на установленный законом порядок сбора, хранения, использования, распространения и защиты информации ограниченного до-

ступа, а также порядок применения информационных технологий (ст. ст. 13.11, 13.11.1, 13.12—13.14, 13.19, 13.19.1, 13.20, 13.25, 13.27, 13.28, 13.31 КоАП РФ).

В отношении статьи 13.8 «Изготовление, реализация или эксплуатация технических средств, не соответствующих стандартам или нормам, регулирующим допустимые уровни индустриальных радиопомех» хотелось бы сказать, что порядок приема и рассмотрения заявок на выявление помех радиоприему телевидения, радиовещания, радиосвязи и другим радиослужбам, создаваемых техническими средствами, и проведения региональными управлениями Госсвязьнадзора России работ по поиску и установлению местонахождения источников радиопомех, а также порядок оформления документов по результатам проведенных работ по заявкам и их анализ определяются Инструкцией, утвержденной приказом Госкомсвязи [13], а требования, касающиеся соблюдения предельно допустимых уровней индустриальных радиопомех, содержатся как в Федеральном законе «О связи» [14], так и Законе о СМИ [15], а также ряде подзаконных актов (Постановлении Правительства РФ от 08.09.1997 №1142 «Об утверждении Положения о защите радиоприема от индустриальных помех», Постановлении Правительства РФ от 01.04.2005 №175 (ред. от 13.10.2008) «Об утверждении Правил осуществления радиоконтроля в Российской Федерации»). Поэтому рассматриваемая статья занимает смежное положение и может быть отнесена как к первой, так и ко второй группе административных проступков.

Среди противоправных деяний в области связи, предусмотренных главой 13 КоАП РФ, большую часть составляют действия, связанные с несоблюдением лицензионно-разрешительных норм и правил, установленных законодательством в области связи (ч. 1 ст. 13.4, ст. 13.9 КоАП РФ) и нарушением технических регламентов (ч. 2 ст. 13.4; ч. 4 ст. 13.5, ст. ст. 13.6—13.8 КоАП РФ) [16]. Кроме того, ответственность за нарушение лицензионно-разрешительных норм и правил, а также требований в области сертификации устанавливается и статьями 13.12 «Нарушение правил защиты информации» и 13.13 «Незаконная деятельность в области защиты информации» (которые нами были отнесены к третьей группе административных правонарушений). Эти две статьи интересны тем, что ч. 1. ст. 13.12 и ч. 1. ст. 13.13 базируются на Федеральном законе «О лицензировании отдельных видов деятельности» [17], а применительно к ч. 3. ст. 13.12 и ч. 2 ст. 13.13 лицензирование осуществляется в соответствии с Законом РФ «О государственной тайне» [18].

Исходя из того, что сфера связи представляет собой централизованное управление взаимоувязанной сетью связи Российской Федерации, создавая тем самым единое информационное пространство в стране [19], логика объединения законодателем в одной главе норм в области связи и сфере информации нам понятна. В связи с этим Д.Б. Савчишким считает, что с учетом перспектив развития мобильной связи и сети Интернет, роста числа участников социальных сетей и т.п. главу 13 КоАП было бы целесообразно разделить на несколько глав, отделив тем самым административные проступки в области связи от проступков в сфере информатизации [20]. Как нам кажется, данное предложение не носит принципиального характера, однако оно свидетельствует о том, что выделенные нами группы административных правонарушений внутри рассматриваемой главы не образуют целостной системы, т.е. глава 13 (за редким исключением) не содержит норм, которые регулировали бы отношения, находящиеся на пересечении указанных сфер правового воздействия.

С целью повышения уровня защищенности прав и свобод граждан, организаций и органов государственной власти в информационной сфере перечень посягательств на институты в области связи и информации, установленный Особенной частью КоАП РФ, можно было бы расширить. Так, Д.Б. Савчишким предлагает установить меры административной ответственности за действия, связанные с рассылкой sms оскорбительного характера, а также содержащих заведомо ложную информацию [20]. О.А. Федотова предлагает дополнить главу 13 следующими составами правонарушений: «Перенос сведений, составляющих государственную тайну, на неучтенные носители информации», «Нарушение порядка доступа должностных лиц и граждан к сведениям, составляющим государственную тайну», «Утрата носителей сведений, составляющих государственную тайну», «Неправомерный перенос сведений, составляющих государственную тайну, в компьютерные системы, имеющие выход в информационно-телекоммуникационные системы общего пользования», «Неисполнение предписаний органов, осуществляющих контроль за обеспечением защиты государственной тайны» [21].

На наш взгляд, важным является то обстоятельство, что глава 13 «Административные правонарушения в области связи и информации» содержит большое количество норм с бланкетной диспозицией. А если принять во внимание, что исследуемая сфера регламентируется множеством разноплановых по своему характеру нормативно-правовых актов, то опять-таки становится очевидной сложность использования норм этой главы в процессе правоприменения.

К примеру, законодатель прибегает к бланкетной форме при конструировании диспозиции состава правонарушения, предусмотренного ст. 13.26 «Нарушение сроков и (или) порядка доставки (вручения) адресату судебных извещений». Включение данной статьи в КоАП РФ было вызвано необходимостью решить острые проблемы, возникающие в правоприменительной практике в связи с невозможностью выполнить требования процессуального законодательства в части своевременного извещения лиц, участвующих в деле, о времени судебного разбирательства или совершении в определенный срок другого процессуального действия [7]. При применении рассматриваемой статьи КоАП РФ необходимо руководствоваться даже не одним, а несколькими нормативными правовыми актами: Федеральным законом «О почтовой связи» [22], Правилами оказания услуг почтовой связи, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации [23], которые регламентируют заключение и исполнение договора об оказании услуг почтовой связи и устанавливают права и обязанности как операторов почтовой связи, так и пользователей, а также Постановлением Правительства РФ «Об утверждении нормативов частоты сбора из почтовых ящиков, обмена, перевозки и доставки письменной корреспонденции, а также контрольных сроков пересылки письменной корреспонденции» [24].

Кроме того, П.П. Серков обращает внимание на проблему использования бланкетных норм в Особенной части КоАП (что напрямую касается и главы 13): в случае, если диспозиция правовой нормы отсылает не к федеральным законам, а к подзаконным правовым актам или отсылает к федеральным законам и подзаконным актам, то административную противоправность полностью или частично формирует не законодательная власть, а органы исполнительной власти [25]. Другими словами, законодатель делегирует свои полномочия на формирование составов административных правонарушений органам исполнительной власти. Из изложенного следует вывод о том, что законодатель, создавая (формулируя) правовые нормы, направленные на защиту отношений в области связи и информации, должен стараться реже прибегать к бланкетному способу их изложения, предусматривающему отсылку к положениям подзаконных нормативных правовых актов. Однако данное требование является невыполнимым в силу того, что отказ от использования бланкетных норм привел

бы к значительному увеличению объема кодифицированного закона, пополнил его большим количеством правил и регламентов.

Таким образом, анализ составов правонарушений в области связи и информации показал, что: 1) все проступки, предусмотренные главой 13 «Административные правонарушения в области связи и информации» КоАП РФ, можно разделить на 3 группы: административные правонарушения в области связи; административные правонарушения в области средств массовой информации; административные правонарушения, посягающие на установленный законом порядок сбора, хранения, использования, распространения и защиты информации ограниченного доступа, а также порядок применения информационных технологий; 2) выделенные группы административных правонарушений не образуют целостной системы, т.е. глава 13 практически не содержит норм, которые регулировали бы отношения, находящиеся на пересечении указанных областей правового регулирования; 3) составы проступков, посягающих на институты в сфере информации, встречаются и за пределами главы 13 кодифицированного закона; 4) несмотря на то, что с момента вступления в силу ныне действующего КоАП РФ вплоть до настоящего времени содержание главы 13 постоянно обновлялось (глава пополнялась новыми составами правонарушений, а имеющиеся составы совершенствовались путем внесения дополнений и изменений), размеры штрафов, предусмотренные её санкциями, не подвергались изменениям; 5) статистические данные Судебного департамента при Верховном Суде РФ свидетельствуют о крайне низком уровне взыскания административных штрафов, в том числе и за правонарушения в области связи и информации, в связи с чем требуется предусмотреть другие методы правового воздействия на должников и менять правовой механизм принудительного взыскания административного штрафа [11]; 6) некоторые составы правонарушений, посягающих на отношения в области связи, перенесенные из КоАП РСФСР в новый КоАП РФ, требуют внесения изменений в связи с тем, что терминология в рассматриваемой сфере претерпела определенные изменения либо бланкетные диспозиции составов подразумевают использование норм права, уже утративших силу; 7) перечень посягательств на институты в области связи и информации, установленный Особенной частью КоАП РФ, можно было бы расширить; 8) сложность использования в процессе правоприменения норм рассматриваемой главы объясняется тем, что большинство из них являются бланкетными, т.е. отсылающими к другим нормативно-правовым актам, кроме того, судьям и должностным лицам органов исполнительной

власти необходимо владеть понятийно-терминологическим аппаратом и специальными не только юридическими, но и техническими знаниями в области связи и информации.

ЛИТЕРАТУРА

1. Рост охвата граждан России Интернетом [Электронный ресурс]. — URL: <http://ria.ru/spravka/20120930/761976690.html> (дата обращения: 09.11.2014).
2. Голиков В.К. Организационно-правовое обеспечение информационной безопасности в правоохранительной деятельности: курс лекций / Российская академия правосудия, Центральный филиал. — Воронеж: Воронеж-Формат, 2011. — 400 с.
3. Савчишкін Д.Б. Административная ответственность как средство обеспечения информационной безопасности // Административное и муниципальное право. — 2011. — № 6. — С. 55—63.
4. Рогачёва О.С. К вопросу о необходимости модернизации законодательства Российской Федерации об административных правонарушениях // Административное право и процесс. — 2011. — № 11. — С. 15—17.
5. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. №195-ФЗ (ред. от 22.10.2014) // Собрание законодательства РФ. — 2002. — № 1 (ч. 1). — Ст. 1.
6. Основы исследовательской деятельности: курс лекций / автор-составитель А.В. Мишин; Российская академия правосудия, Центральный филиал. — Воронеж: ЛИО, 2008. — 124 с.
7. Комментарий к Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях / отв. ред. А.Ф. Ноздрачев. — 2-е изд., перераб. и доп. — М.: Юрайт, 2010. — 1667 с.
8. О связи: Федеральный закон от 16 февраля 1995 г. №15-ФЗ: принят Гос. Думой 20 января 1995 г.; утратил силу с 1 января 2004 г. // Собрание законодательства РФ. — 1995. — № 8. — Ст. 600.
9. О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части изменения способа выражения денежного взыскания, налагаемого за административное правонарушение: Федеральный закон от 22 июня 2007 г. № 116-ФЗ (ред. от 02.12.2013) // Собрание законодательства РФ. — 2007. — № 26. — Ст. 3089.
10. Сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. — URL: <http://www.cdep.ru/> (дата обращения: 14.10.2014).

11. Гараев А.А. Анализ взыскиваемости административного штрафа // Административное право и процесс. — 2013. — № 2. — С. 38—45.

12. Административное право России: учебник для студентов вузов / под ред. П.И. Кононова, В.Я. Кикотя, И.Ш. Килясханова. — 3-е изд., перераб. и доп. — М.: Юнити: Закон и право, 2008. — 559 с.

13. Об утверждении и введении в действие Инструкции о порядке приема и рассмотрения заявок на выявление помех радиоприему: приказ Госкомсвязи РФ от 20 ноября 1998 г. №203 // Российская газета. — 1999. — №19.

14. О связи: Федеральный закон от 7 июля 2003 г. №126-ФЗ (ред. от 21.07.2014) // Собрание законодательства РФ. — 2003. — № 28. — Ст. 2895.

15. О средствах массовой информации: Закон Российской Федерации от 27 декабря 1991 г. №2124-1 (ред. от 02.07.2013, с изм. от 14.10.2014) // Российская газета. — 1992. — № 32.

16. Агапов А.Б. Административная ответственность: учебник. — 2-е изд., перераб. и доп. — М.: Статут, 2004. — 351 с.

17. О лицензировании отдельных видов деятельности: Федеральный закон от 4 мая 2011 г. №99-ФЗ (ред. от 21 июля 2014 г.) // Собрание законодательства РФ. — 2011. — № 19. — Ст. 2716.

18. О государственной тайне: Закон РФ от 21 июля 1993 г. №5485-1 (ред. от 21.12.2013) // Собрание законодательства РФ. — 1997. — № 41. — Ст. 8220—8235.

19. Административное право: учебник для студентов вуза / под ред. Л.Л. Попова и М.С. Студениковой. — М.: Норма, 2010. — 992 с.

20. Савчишин Д.Б. Административная ответственность в области связи и информатизации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.14. — М., 2011. — 22 с.

21. Федотова О.А. Административная ответственность за правонарушения в сфере обеспечения информационной безопасности: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.14. — М., 2003. — 27 с.

22. О почтовой связи: Федеральный закон от 17 июля 1999 г. №176-ФЗ (ред. от 06.12.2011) // Собрание законодательства РФ. — 1999. — №29. — Ст. 3697.

23. Об утверждении Правил оказания услуг почтовой связи: постановление Правительства РФ от 15 апреля 2005 г. №221 // Собрание законодательства РФ. — 2005. — № 17. — Ст. 1556.

24. Об утверждении нормативов частоты сбора из почтовых ящиков, обмена, перевозки и доставки письменной корреспонденции, а также контрольных сроков пересылки письменной кор-

респонденции: постановление Правительства РФ от 24 марта 2006 №160 // Собрание законодательства РФ. — 2006. — № 14. — Ст. 1540.

25. Серков П.П. Административная ответственность в российском праве: современное осмысление и новые подходы: монография. — М.: Норма: ИНФРА-М, 2012. — 480 с.

REFERENCES

1. Rost ohvata grazhdan Rossii Internetom [Elektronnyiy resurs]. — URL: <http://ria.ru/spravka/20120930/761976690.html> (data obrascheniya: 09.11.2014).
2. Golikov V.K. Organizatsionno-pravovoe obespechenie informatsionnoy bezopasnosti v pravoohranitelnoy deyatelnosti: kurs lektsiy / Rossiyskaya akademiya pravosudiya, Tsentralnyiy filial. — Voronezh: Voronezh-Format, 2011. — 400 s.
3. Savchishkin D.B. Administrativnaya otvetstvennost' kak sredstvo obespecheniya informatsionnoy bezopasnosti // Administrativnoe i munitsipalnoe pravo. — 2011. — # 6. — S. 55—63.
4. RogachYova O.S. K voprosu o neobhodimosti modernizatsii zakonodatelstva Rossiyskoy Federatsii ob administrativnyih pravonarusheniyah // Administrativnoye pravo i protsess. — 2011. — # 11. — S. 15—17.
5. Kodeks Rossiyskoy Federatsii ob administrativnyih pravonarusheniyah ot 30 dekabrya 2001 g. #195-FZ (red. ot 22.10.2014) // Sobranie zakonodatelstva RF. — 2002. — # 1 (ch. 1). — St. 1.
6. Osnovy issledovatel'skoy deyatelnosti: kurs lektsiy / avtor-sostavitel A.V. Mishin; Rossiyskaya akademiya pravosudiya, Tsentralnyiy filial. — Voronezh: LIO, 2008. — 124 s.
7. Kommentariy k Kodeksu Rossiyskoy Federatsii ob administrativnyih pravonarusheniyah / otv. red. A.F. Nozdrachev. — 2-е izd., pererab. i dop. — M. : Yurayt, 2010. — 1667 s.
8. O svyazi: Federalnyiy zakon ot 16 fevralya 1995 g. #15-FZ: prinyat Gos. Dumoy 20 yanvarya 1995 g.; utratil silu s 1 yanvarya 2004 g. // Sobranie zakonodatelstva RF. — 1995. — # 8. — St. 600.
9. O vnesenii izmeneniy v Kodeks Rossiyskoy Federatsii ob administrativnyih pravonarusheniyah v chasti izmeneniya sposoba vyirazheniya denezhnogo vzyiskaniya, nalagaemogo za administrativnoe pravonarushenie: Federalnyiy zakon ot 22 iyunya 2007 g. # 116-FZ (red. ot 02.12.2013) // Sobranie zakonodatelstva RF. — 2007. — # 26. — St. 3089.
10. Sayt Sudebnogo departamenta pri Verhovnom Sude Rossiyskoy Federatsii. — URL: <http://www.cdep.ru/> (data obrascheniya: 14.10.2014).

11. Garaev A.A. Analiz vzyiskivaemosti administrativnogo shtrafa // Administrativnoe pravo i protsess. — 2013. — # 2. — S. 38—45.
12. Administrativnoe pravo Rossii: uchebnik dlya studentov vuzov / pod red. P.I. Kononova, V.Ya. Kikotya, I.Sh. Kilyashanova. — 3-e izd., pererab. i dop. — M.: Yuniti: Zakon i pravo, 2008. — 559 s.
13. Ob utverzhdenii i vvedenii v deystvie Instruktsii o poryadke priema i rassmotreniya zayavok na vyiyavlenie pomeh radiopriemu: prikaz Goskomsvyazi RF ot 20 noyabrya 1998 g. #203 // Rossiyskaya gazeta. — 1999. — #19.
14. O svyazi: Federalnyiy zakon ot 7 iyulya 2003 g. #126-FZ (red. ot 21.07.2014) // Sobranie zakonodatelstva RF. — 2003. — # 28. — St. 2895.
15. O sredstvakh massovoy informatsii: Zakon Rossiyskoy Federatsii ot 27 dekabrya 1991 g. #2124-1 (red. ot 02.07.2013, s izm. ot 14.10.2014) // Rossiyskaya gazeta. — 1992. — # 32.
16. Agapov A.B. Administrativnaya otvetstvennost: uchebnik. — 2-e izd., pererab. i dop. — M.: Statut, 2004. — 351 s.
17. O litsenzirovaniyu otdelnyih vidov deyatelnosti: Federalnyiy zakon ot 4 maya 2011 g. #99-FZ (red. ot 21 iyulya 2014 g.) // Sobranie zakonodatelstva RF. — 2011. — # 19. — St. 2716.
18. O gosudarstvennoy tayne: Zakon RF ot 21 iyulya 1993 g. #5485-1 (red. ot 21.12.2013) // Sobranie zakonodatelstva RF. — 1997. — # 41. — St. 8220—8235.
19. Administrativnoe pravo: uchebnik dlya studentov vuza / pod red. L.L. Popova i M.S. Studenikinoy. — M.: Norma, 2010. — 992 c.
20. Savchishkin D.B. Administrativnaya otvetstvennost v oblasti svyazi i informatizatsii: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk: 12.00.14. — M., 2011. — 22 s.
21. Fedotova O.A. Administrativnaya otvetstvennost za pravonarusheniya v sfere obespecheniya informatsionnoy bezopasnosti: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk: 12.00.14. — M., 2003. — 27 s.
22. O pochtovoy svyazi: Federalnyiy zakon ot 17 iyulya 1999 g. #176-FZ (red. ot 06.12.2011) // Sobranie zakonodatelstva RF. — 1999. — #29. — St. 3697.
23. Ob utverzhdenii Pravil okazaniya uslug pochtovoy svyazi: postanovlenie Pravitelstva RF ot 15 aprelya 2005 g. #221 // Sobranie zakonodatelstva RF. — 2005. — # 17. — St. 1556.
24. Ob utverzhdenii normativov chastotyi sbora iz pochtovyih yaschikov, obmena, perevozki i dostavki pismennoy korrespondentsii, a takzhe kontrolnyih srokov peresyilki pismennoy korrespondentsii: postanovlenie Pravitelstva RF ot 24 marta 2006 #160 // Sobranie zakonodatelstva RF. — 2006. — # 14. — St. 1540.
25. Serkov P.P. Administrativnaya otvetstvennost v rossiyskom prave: sovremennoe osmyislenie i novyie podhody: monografiya. — M.: Norma: INFRA-M, 2012. — 480 s.

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ

Михайлова Людмила Сергеевна. Старший преподаватель кафедры правовой информатики, информационного права и естественнонаучных дисциплин.

Центральный филиал Российского государственного университета правосудия (г. Воронеж).
E-mail: mls55@mail.ru
Россия, 394006, Воронеж, ул. 20-летия Октября, 95. Тел. (473) 271-54-15.

Mikhailova Lyudmila Sergeevna. Senior lecturer of the chair of Legal Informatics, Information Law and Natural Sciences.

Central branch of Russian State University of Justice (Voronezh).
E-mail: mls55@mail.ru
Russia, 394006, Voronezh, 20-letiya Octyabrya St., 95. Tel. (473) 271-54-15.

Ключевые слова: связь; информация; административная ответственность; административные наказания в области связи и информации; нормы с бланкетной диспозицией.

Key words: communication; information; administrative responsibility; administrative punishments in the field of communication and information; legal rules with blanket disposition.

УДК 342.9