

М.В. Ковальчук

СОЦИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РЕАЙИ В ОСМАНСКОЙ ИМПЕРИИ XVI В.

В статье анализируется такая социальная категория податного населения Османской империи, как реайя, основу которой составляло крестьянство. Автор исследует виды налогов, которые выплачивали сельские жители в государственную казну, их обязанности и права. На основе обширной базы источников рассмотрены взаимоотношения реайя-крестьянина и сипахи-землевладельца, а также изменения, которые произошли в аграрной политике Османской империи в XVI в.

Ключевые слова: Османская империя, чифтлик, канун-наме, налоги, сипахи.

The social status of the reaya of the Ottoman Empire in the sixteenth century is analyzed in this article. The author describes the relationship between the peasant and sipahi-landowners. Much attention is given to the consideration of categories of the peasantry, types of taxes that were paid in favour of sipahi and the state treasury, the mutual duties and rights of reaya and landowners.

Key words: the Ottoman Empire, reaya, chiftlik, kanunname, taxes, sipahi.

Крестьяне, как сельские подданные в социальной структуре Османской империи, были как мусульманами, так и немусульманами¹. В дефтерах-реестрах они указывались как земледельцы². Вместе с тем такое определение реайи не совсем полное, ведь в широком смысле это были производители, которые платили налоги и поддерживали государство: от крупных торговцев и цеховых ремесленников до крестьян и рабов, а также кочевников. Уже в XVII в. термин «реайя» перестает употребляться по отношению к мусульманскому крестьянству, и он в основном обозначал немусульманское население³.

¹ Koç Yunus. The Structure of the Population of the Ottoman Empire (1300–1900) // The Great Ottoman-Turkish Civilization (Ed. Kemal Çiçek, Ercüment Kuran, Nejat Güyünc, and İlber Ortaylı). Vol. 2. Ankara: Semih Ofset, 2000. S. 535.

² См.: Хитцель Ф. Османская империя. М., 2006. С. 94.

³ История Востока: В 6 т. Т. 3: Восток на рубеже средневековья и нового времени. XVI–XVIII ст. / Гл. редкол.: Р.Б. Рыбаков (пред.) и др.; [Отв. ред. Л.Б. Алаев, К.З. Ашрафян]. М., 2000. С. 83.

Реайя как сельское население по уровню имущественной дифференциации было разным. Реайяты были как более зажиточные, поскольку имели *чифтлик* (*чифт* по-турецки «пара»: считалось, что такой участок земли можно обработать в течение дня с помощью пары волов), половину *чифта* или меньше, и менее состоятельные – те, кто вынужден был обрабатывать землю на условиях издольной аренды. Реайяты вносились в специальные дефтеры султанского Дивана: *«Они переписываются раз в тридцать лет. После исключения умерших и больных они должны писаться заново и сличаться со старыми дефтерами. Не должно быть недостачи реайи по сравнению со старыми дефтерами. Если реайя какой-либо местности, сбежав от притеснения, придут в другое место, то правитель того места должен вернуть их обратно, чтобы страна не разорялась»*⁴. Если они уклонялись от записи в реестр, то с них принудительно взимались налоги – 25 акче⁵ *испендже*, по 2 акче *ресм-и бостан* (налог на огород или бахчу), *ушр* (десятина) и *сalarийе*⁶. Вся земля реайи принадлежала (в качестве территорий, которые приносили доход) сипахи: *«Все чифтлики реайи – полные чифты, полчифты и еще меньшего размера, внесенные в дефтер и не внесенные в дефтер, – все до единого принадлежат сипахи»*⁷. Сипахи и санджакбеи⁸ должны были следить за состоянием крестьянских хозяйств и обеспечивать их стандартными наделами земли – чифтами.

Классическим крестьянским землевладением был чифт, размер которого зависел от качества почвы – от 60 до 150 денюмов (1 денюм – 919 м²)⁹; например, в канун-наме Селима I (1512–1520) указано: *«Что касается чифтлика, то его [размер] составляет 60 денюмов земли высшего качества, 80–90 денюмов на средней земле и 130–150 денюмов земли худшего качества. Денюм составляет*

⁴ Цит. по: Лютфи-паша и его трактат «Асаф-наме» / [Пер. Ф.А. Салимзяновой] // Письменные памятники Востока. 1974. М., 1981. С. 98.

⁵ Акче – серебряная монета, стоимость которой в разное время была различной. Сначала она составляла 1/4–1/3 дирхема. Дирхем = 3 г 78 мг серебра.

⁶ Саларийе – прочие административные сборы. Законоположение ливы Охри (Охрида) // Аграрный строй Османской империи XV–XVII вв.: документы и материалы / Под ред. А.С. Тверитиновой. М., 1963. С. 89–90.

⁷ Книга законов султана Сулеймана Кануни // Аграрный строй Османской империи XV–XVII вв.: документы и материалы / Под ред. А.С. Тверитиновой. М., 1963. С. 24.

⁸ Санджакбей – правитель санджака (ливь), административной единицы, составлявшей часть провинции.

⁹ См.: Тверитинова А.С. К вопросу о домениальном землевладении феодалов-ленников в Османской империи в XV–XVI вв. // Краткие сообщения Института востоковедения АН СССР. Вып. 38. М., 1960. С. 26.

40 средних шагов»¹⁰. Таким образом, размер чифтлика в зависимости от качества земли составлял от 6 до 15 га. Другой величиной измерения чифтлика было количество зерна, которое должен был высевать крестьянин ежегодно¹¹. В канун-наме султана Сулеймана I указано: «Если у райята имеется чифтлик, то он обязан каждый год высевать 4 мюда семян бурсским мюдом¹². В тот год, когда он ничего не высеял, с него пусть будет взято за это 50 акче. А если высеял 2 бурсских мюда, то пусть будет взято 25 акче, и так далее»¹³. Аналогичную статью содержит канун-наме вилайета Караман¹⁴. Размер чифтлика также определяли по количеству выращенных на нем зерновых: «Однако среди народа чифтликом называют [участки] земли из расчета постоянной запашки и [количества] высеваемого зерна. По этому способу сеятели из жителей деревни и определяют чифтлик в размере участка земли, засеянной двенадцатью бурсскими мюдами или восемью конийскими мюдами, а если обычными киле¹⁵, то это земля, засеваемая шестью мюдами»¹⁶.

Крестьяне получали землю на основе тапу – документа, который фиксировал право крестьянина на пользование определенным участком земли, иными словами в обмен на свой труд он имел право самостоятельного хозяйствования (*масарруф*) на нем, которое передавалось от отца к сыну, но нельзя было землю продавать, дарить или передавать кому-то без разрешения¹⁷: «Если какой-либо реайят умрет, а у него останется чифт и несколько сыновей, то названный

¹⁰ Yavuz sultan Selim Han Kanunnamesi // Osmanlı Kanunnameleri ve Hukuki Tahlilleri. Cilt 3: Yavuz sultan Selim Devri kanunnameleri / Akgündüz A. İstanbul: Fey Vakfı, 1992. S. 96.

¹¹ См.: Сванидзе М.Х. Производство зерновых на крестьянском чифтлике (по османским законоположениям в XV–XVI вв.) // Османская империя: государственная власть и социально-политическая структура. М., 1990. С. 223–224.

¹² Мюд – мера сыпучих различной емкости в зависимости от региона Османской империи. Выделяют следующие мюды: стамбульский, бурсский, Конийский, караманский и др. При определении веса зерна использовался бурсский мюд, равный примерно 87 кг (Хинц В. Мусульманские меры и веса с переводом в метрическую систему. М., 1970. С. 58.)

¹³ Книга законов султана Сулеймана Кануни // Аграрный строй Османской империи XV–XVII вв.: документы и материалы. С. 33.

¹⁴ Законоположение вилайета Караман // Аграрный строй Османской империи XV–XVII вв.: документы и материалы. С. 57.

¹⁵ Киле – турецкая мера веса, примерно равная 25 кг.

¹⁶ Законоположение вилайета Караман // Аграрный строй Османской империи XV–XVII вв.: документы и материалы. С. 58.

¹⁷ Иналджик Г. Османська імперія. Класична доба 1300–1600 / Пер. з англ. О. Галенка; Ін-т сходознавства ім. А. Кримського НАН України. Київ: Критика, 1998. С. 120.

*чифтлик переходит во владение его сына»*¹⁸. Однако в канун-наме ливы Айдын находим статью, которая позволяет реайи продавать землю, но только лишь при посредничестве сипахи, который получал процент с продажи: *«По этому поводу указ падишаха гласит, что эти [реайя] пусть не продают друг другу свои земли без посредства сипахи. Продающим и покупающим пусть это будет строжайшее заказано. Однако при посредстве сипахи, который получит некоторую сумму в качестве хакк-ы карар, [продажа] дозволена. Десятую часть полученных денег берет сипахи»*¹⁹.

Для государства было важным ежегодно получать доходы от сельского хозяйства, к тому же оно было заинтересовано в том, чтобы реайяты платили сипахи определенные законом налоги, а для этого требовалось обеспечить стабильную урожайность: *«Чифтлик должен быть чифтликом, который приносит урожай»*²⁰. За нанесение вреда посевам в канун-наме Селима I предусматривалась следующая ответственность: 1) если кто-либо крал с поля часть посевов или их выкашивал, виновный наказывался и возмещал понесенный ущерб²¹; 2) если чей-либо скот заходил на засеянное поле, то, если это были лошади или мулы, их владелец нес физическую ответственность – 5 ударов и уплату денежного штрафа в размере 5 акче; если коровы – 4 акче, за овец – штраф 1 акче за каждые две овцы²². Такая ответственность устанавливалась в том случае, когда поле было ограждено, в противном случае владелец поля сам возмещал свои убытки.

При содействии сипахи реайят, который владел участком земли – чифтом или полчифтом – и имел возможность на нем работать, не должен был оставлять его необработанным, тем более заниматься обработкой земли в другом месте. Не разрешалось это делать и его сыновьям, к которым после смерти отца переходила земля. Если такая ситуация имела место и реайят не платил сипахи налоги, то с него следовало взять и ресм-и чифт, и дополнительный налог – *боз бехре* (за пустошь). В том же случае, когда реайят передавал свой

¹⁸ Книга законов султана Сулеймана Кануни // Аграрный строй Османской империи XV–XVII вв.: документы и материалы. С. 26.

¹⁹ Законоположение ливы Айдын // Аграрный строй Османской империи XV–XVII вв: документы и материалы. С. 50.

²⁰ Книга законов султана Селима I / Публикация текста, перевод, терминологический комментарий и предисловие А.С. Тверитиновой. М., 1969. С. 51.

²¹ *Yavuz sultan Selim Han Kanunnamesi* // Osmanlı Kanunnameleri ve Hukuki Tahlilleri. Cilt 3: Yavuz sultan Selim Devri kanunnameleri / Akgündüz A. İstanbul: Fey Vakfi, 1992. S. 92.

²² Ibid. S. 94.

необработанный участок другому в тапу²³, который его засеивал и платил налоги, реайят вышеперечисленные налоги не платил²⁴. Если реайят полностью засеивал свою землю и изъявил желание обработать больше земли в другом месте, законом это ему разрешалось. В канун-наме вилайета Гелиболу ситуация с переходом реайята на землю другого сипахи решалась либо установлением уплаты налога в двойном размере, либо возвращением реайята к первому сипахи²⁵. Если реайят в течение трех лет подряд оставлял землю необработанной, то это наносило ущерб сипахи. Чтобы такого не допускать, предусматривалась передача земли по тапу другому реайяту. Тот реайят, который терял землю либо переходил под власть другого сипахи, либо становился безземельным крестьянином, который жил за счет найма на временные работы.

В канун-наме мы находим ситуации, касающиеся отдельных лиц или их семей, которые были вынуждены в силу различных обстоятельств оставлять земли и переходить к другому сипахи. А Ибрагим Печеви в своей «Истории» рассказывает о подобном случае, который имел место во времена правления Сулеймана Кануни, когда у крестьян целого поселения «не сложились» отношения со своим землевладельцем, которого они убили и попросили разрешения переселиться в другое место: *«Как раз когда счастливый падишах – чьей стихией было побеждать – вернулся с полной победой в стране Исловин взбунтовались валахские райя, против одного нечестивца, который вроде был у них баном, натерпевшись от него много зла, и убили этого подлеца. А затем, решив, что с этой поры им невозможно оставаться на этих землях, они переселились в приграничные земли османского государства семьями, забирая с собой весь скот, и попросили указать им земли, где они могли бы поселиться»*²⁶.

Реайяты, которые владели землей с излишком – больше, чем чифт, – платили дополнительные налоги в пользу землевладельца. Канун-наме вилайета Караман так определяет условие содержания земли сверх чифта: *«Однако держащие землю сверх чифтлика пусть*

²³ *Tapu* – право крестьянина на содержание земельного участка, которое он получал от сипахи-землевладельца и становился зависимым от него.

²⁴ Законоположение ливы Мосул // Аграрный строй Османской империи XV–XVII вв.: документы и материалы. С. 63–64.

²⁵ Законоположение вилайета Гелиболу // Аграрный строй Османской империи XV–XVII вв.: документы и материалы. С. 86.

²⁶ Печеви Ибрагим Эфенди. История [Электронный ресурс]. URL: <http://www.vostlit.info/Texts/rus/Pecevi/frameprevod1.htm>

платят за нее дёнюм акчеси»²⁷. Аналогичную статью содержит канун ливы Айдын, где реайятов, которые владели землями с излишком, было очень много²⁸, а в ливе Худавендигяр такие реайяты платили налог, как посторонние реайяты в соответствии с размером излишка²⁹. Для тех реайя, у которых было мало земли, устанавливался иной порядок налогообложения: *«С наделов менее полчифта взимается: с земель орошаемых или наивысшего качества – налог с каждых двух дёнюмов по одному акче, если земля ежегодно обрабатывается и дает урожай; если земля среднего качества, то взимается с трех дёнюмов 1 акче. С земли наихудшего качества законом предписано взимать с четырех-пяти дёнюмов 1 акче налога»*³⁰.

У крестьянина, имевшего сына и дочь, преимущество в праве наследования земли предоставлялось сыну: *«Если реайят умрет, а у него останутся сын и дочь, то весь чифтлик должен остаться в руках сына, дочь же требовать себе доли не может»*³¹. Однако у женщины, которая исправно обрабатывала землю мужа и платила положенные с нее ушр и другие налоги, то сипахи не имели права отобрать эту землю. Если реайят умирал и у него оставался малолетний сын, который не мог выполнять обязанности, связанные с чифтликом, то сипахи с него *ресм-и чифт* не требовали, а передавали чифтлик другому, обязав его обрабатывать и выполнять все повинности, пока малолетний наследник не станет способным обрабатывать чифтлик, тогда, согласно султанскому закону, чифтлик снова должен быть предоставлен ему³². В случае, если после смерти реайята оставалось много сыновей, они владели землей сообща, не разделяя ее, и совместно платили налоги. Если кто-либо из братьев умирал, его часть переходила к сыну; в случае, когда сына не было, сипахи надлежало самому принять решение о передаче этой части братьям умершего – посторонним часть земли не передавалась³³.

²⁷ Законоположение вилайета Караман // Аграрный строй Османской империи XV–XVII вв.: документы и материалы. С. 58.

²⁸ Законоположение ливы Айдын // Аграрный строй Османской империи XV–XVII вв.: документы и материалы. С. 48.

²⁹ Законоположение ливы Худавендигяр // Аграрный строй Османской империи XV–XVII вв.: документы и материалы. С. 39.

³⁰ Книга законов султана Сулеймана Кануни // Аграрный строй Османской империи XV–XVII вв.: документы и материалы. С. 32.

³¹ Там же. С. 33.

³² Книга законов султана Сулеймана Кануни // Аграрный строй Османской империи XV–XVII вв.: документы и материалы. С. 30.

³³ Законоположение ливы Айдын // Аграрный строй Османской империи XV–XVII вв.: документы и материалы. С. 47.

В Македонии, в ливе Охри, крестьянин мог владеть земельным участком под названием баштина, который можно было продать, подарить, передать по наследству. Если реайят умирал, его сын в случае бедности мог продать или заложить часть земли³⁴. В конце XVI в. такая возможность была отменена, так как последствием стало дробление земельных участков и невозможность собирать с них налоги в полном объеме. За право пользования землей крестьяне платили большое число налогов в денежном и натуральном выражении в государственную казну, в пользу сипахи, а также – различным провинциальным чиновникам.

Реайяты-мусульмане, которые обрабатывали полный чифт, платили налог, который назывался *ресм-и чифт* (*чифт-ресми*). В разных регионах Османской империи этот налог имел свой денежный размер. В канун-наме Сулеймана Кануни указано: «*Ресм-и чифт с тех, за кем записан полный чифтлик, – 36 акче, с полчифта – половина этого. Однако в ливе Хамид ресм-и чифт с райята, за которым записан полный чифт, – 42 акче. С полчифта – половина этого. В Анталье и Карахисаре, после того как [сипахи] получит 30 акче с полного чифта и 15 акче с полчифта... В ливе Ментеша ресм-и чифт составляет 30 акче, а с полчифта – половину этого. В ливе Худавендигяр ресм-и чифт с райята, за которым записан полный чифт, составляет 30 акче, а с полчифта – половину этого. В округе Кипр ресм-и чифт равен 23...*»³⁵ и т.д. Следовательно, размер основного земельного налога варьировался в тех административных единицах, в которых действовала сипахийская система.

Вместо ресм-и чифта немусульмане платили налог ресм-и испендже³⁶ – налог, взимаемый с мужчин независимо от семейного и имущественного положения в размере 25 акче: «*За кяфирами ресм-и чифт не закреплен, с них положен испенч: с каждого плательщика хараджа – 25 акче. С женатых взимается также по 6 акче ыргадийе, но с холостых не взимается*»³⁷.

С реайятов, обрабатывавших землю, размер которой был меньше, чем полчифта, землевладельцами собирался налог в размере не

³⁴ Законоположение ливы Охри (Охрида) // Аграрный строй Османской империи XV–XVII вв.: документы и материалы. С. 88.

³⁵ Книга законов султана Сулеймана Кануни // Аграрный строй Османской империи XV–XVII вв.: документы и материалы. С. 28–29.

³⁶ *İnalcık H. İspence // Diyanet Vakfı İslam Ansiklopedisi. Cilt XXIII. İstanbul, 2001. S. 177.*

³⁷ Законоположение ливы Мосул // Аграрный строй Османской империи XV–XVII вв.: документы и материалы. С. 65.

более 12 акче под названием «беннак ресми» (налог малоземельного крестьянина)³⁸. «Беннаками» в то время называли женатых крестьянских сыновей, которые только приступали к формированию своих хозяйств. Безземельных же называли «джаба беннак» (безземельный холостяк), с них взимали «мюджеррет ресми» (налог с холостяков). В XVI в. он составлял 6 акче³⁹.

Харадж (поземельный налог) собирали с немусульман-землевладельцев. Этот налог был двух типов: «харадж-и мукассем» и «харадж-и муваззаф». Первый из них определялся плодородностью земли и собирали его после сбора урожая; второй рассчитывался в зависимости от размеров земельного участка⁴⁰.

Со второй половины XVI в. резко выросли государственные налоги в денежной форме. Например, если при султане Селиме I (1512–1520 гг.) было принято собирать с реайи чрезвычайные налоги – *аваризы* – раз в 4–5 лет⁴¹, то уже во второй половине столетия и те, кто проживал в городах, и те, кто проживал в деревнях, должны были платить эти налоги ежегодно, а иногда – два раза в год и даже чаще, в зависимости от потребностей султанского правительства, особенно во время войн. Кроме налогов, определенных канун-наме, с крестьян собирались дополнительные, которые попадали не в государственную казну, а оседали в руках местных чиновников⁴². Правители провинций – бейлербеи получили право иметь и использовать по своему усмотрению вооруженные отряды, которые нужно было содержать, а это ложилось на плечи реайи. Право на сбор налогов с сельского населения государство стало продавать сборщикам налогов – военачальникам, которые непосредственно собирали их в счет причитавшейся им оплаты за участие в военных операциях⁴³. Но крестьянам было крайне трудно найти деньги, что-

³⁸ *Çağatay N.* Osmanlı İmparatorluğunda reyadan alınan vergi ve resimler // Ankara Üniversitesi Dil ve Tarih-Coğrafya Fakültesi Dergisi. Cilt: 5. Sayı: 5. Ankara, 1947. P. 491.

³⁹ *Taşkın Ü.* 1540 Tarihli Kanunnamelere Göre Musul, Amid Ve Erzurum Sancaklarında Ziraî Gelirlerin Mukayeseli Tahlili // Turkish Studies, International Periodical for the Languages, Literature and History of Turkish or Turkic. 2007. Vol. 2/2. Sayı 2. S. 636–637.

⁴⁰ *Али-заде А.* Харадж // Исламский энциклопедический словарь. М., 2007. С. 312.

⁴¹ Цит. по: Лютифи-паша и его трактат «Асаф-наме» / [Пер. Ф.А. Салимзяновой] // Письменные памятники Востока. 1974. М., 1981. С. 98.

⁴² *Гасратян М.А.* Очерки истории Турции. М., 1983. С. 63.

⁴³ *Іналджик Г.* Османська імперія. Класична доба 1300–1600 / Пер. з англ. О. Галенка; Ін-т сходознавства ім. А. Кримського НАН України. Київ: Критика, 1998. С. 118.

бы оплатить налоги, ведь государству не хватало серебра и меди для чеканки монеты (в связи с «революцией цен», которая пришла в Османскую империю из Западной Европы, обесценилась акче, основная денежная единица)⁴⁴.

Турколог Ю.А. Петросян отмечал, что в 1597 г. сборщики налогов «ходят от дома к дому и собирают из малоимущих и бедных по 300 акче, и снова эти доходы не попадают полностью в государственную казну, а оседают у судей, наибов и чаушей»⁴⁵. Большое количество налогов, которые взимались с крестьянства, вызвали ряд восстаний. Они происходили на территории Османской империи в течение всего XVI в. Их основными участниками выступали левенды (безземельные крестьяне ставшие разбойниками), сипахи, которые потеряли свои тимары, кочевники⁴⁶. В 1590-х годах того же столетия ситуация в Анатолии находилась на грани социального взрыва: беспокойно было в Диярбакыре, Эрзеруме, Карамане и в других эйалетах. В 1595 г. вспыхнуло крупное восстание крестьян и бывших владельцев тимаров против правительства, которое возглавил мелкий землевладелец Кара Языджи⁴⁷.

Тяжелой была ситуация в тех землевладениях, на которых разводился скот, эти стада вытаптывали крестьянские поля. Крестьяне были вынуждены оставлять землю и становились ремесленниками. Однако Х. Исламоглу-Инан считает, что не все было так драматично. По его мнению, нет особых доказательств того, что с ростом населения, а также образования больших домохозяйств, крестьяне массово лишались земли и обращались к другим занятиям⁴⁸. Тем не менее исследователи отмечают растущую фрагментацию земельных наделов и возрастание дефицита земли, пригодной к обработке. Из этого могло быть два следствия. Первое – землевладельцы не получали тех доходов, к которым стремились, и второе – крестьянские семьи в таких условиях не могли себя прокормить и вынуждены мигрировать в города, где имелись большие возможности получения работы и существования.

⁴⁴ Pamuk Ş. A Monetary History of the Ottoman Empire. N.Y.: Cambridge University Press, 2000. P. 127–131.

⁴⁵ Петросян Ю.А. Османская империя: могущество и гибель. Исторические очерки. М., 1990. С. 105–106.

⁴⁶ Там же. С. 100–102.

⁴⁷ См.: Тверитинова А.С. Восстание Кара Языджи-Дели Хасана в Турции. М.; Л., 1946. С. 49.

⁴⁸ İslamoğlu-İnan H. State and peasant in the Ottoman Empire: a study of peasant economy in north – central Anatolia during the sixteenth century // The Ottoman Empire and the World-Economy. Cambridge: Cambridge University Press, 1987. P. 118.

Реайят, который оставлял земельный надел и обратно не возвращался, занявшись торговлей или ремеслом, платил чифт бозан (налог за брошенный земельный участок)⁴⁹. Источники содержат разные данные о размере этого налога. По канун-наме Амфиссы, реайят должен платить 75 акче в том месте, к которому был приписан и еще десятину (*ушр*) в том месте, где поселился за землю, которую обрабатывал, а если земли не имел, то платил только *ресм-и духан* (налог на «дым», иными словами за проживание)⁵⁰. В провинции Гелиболу крестьяне-мусульмане, которые в другом месте начнут заниматься ремеслом, рыбалкой или другим занятием должны были платить своему сипахи вместо ушра 50 акче и 22 акче в качестве *ресм-и чифт*, а немусульмане («кяфиры») – 62 акче и 25 в счет *ресм-и испендж*⁵¹. Если крестьянин эти налоги платить не собирался, то в течение 10 лет с момента ухода с земельного участка, он мог быть возвращен на землю его сипахи⁵². Возвращение реайята в деревню было одной из социальных акций государства, направленных на восстановление структуры сельского хозяйства.

Из-за аграрного перенаселения многие реайяты были вынуждены переселяться в города. Если они проживали в городе 20 лет⁵³, то таковых не заносили в дефтеры земельных пожалований, а приписывали к жителям города. Тех же, кто поселялся в Стамбуле, было запрещено переселять⁵⁴. Если горожанин заседал землю, которая находилась в пределах города: «... *то в зависимости от размера засеянного надела – полного чифта или полчифта – пусть платит ресм-и чифт*»⁵⁵. Однако, если в дальнейшем землю не продолжали засеивать, то налог не уплачивался.

Реайятам запрещалось причинять ущерб сипахи. Канун-наме лива Айдын содержит описание того, как хитрили крестьяне с уплатой налога *ресм-и кован* (сбор за занятие пчеловодством). Они переносили свои ульи с земли одного сипахи на землю другого и

⁴⁹ История Османского государства, общества и цивилизации: В 2 т. Т. 1: История Османского государства и общества / [под ред. Э. Ихсаноглу]; Исслед. Центр исламской истории, искусства и культуры; пер. В.Б. Феоновой; под ред. М.С. Мейера. М., 2006. С. 438.

⁵⁰ Законоположение об Амфиссе // Восточные источники по истории народов Юго-Восточной и Центральной Европы. Т. 1. М., 1964. С. 225.

⁵¹ Законоположение вилайета Гелиболу // Аграрный строй Османской империи XV–XVII вв.: документы и материалы. С. 83.

⁵² *Хитцель* Ф. Указ. соч. С. 140.

⁵³ Далее по тексту канун-наме упоминается 15 лет.

⁵⁴ Книга законов султана Сулеймана Кануни // Аграрный строй Османской империи XV–XVII вв.: документы и материалы. С. 35.

⁵⁵ Там же. С. 32.

платили тому по 1 акче с четырех ульев, а своему сипахи не платили ничего. Законодательно было закреплено брать с каждого улья по 2 акче, а налог платить двум сипахи поровну: 1 акче – тому, на чьей земле качали мед, 1 акче – сипахи, владельцу тимара, к которому приписан реайят. Если же последний не переносил свои ульи, то платил весь налог – только своему сипахи⁵⁶.

В канун-наме также были прописаны повинности, которые должны выполнять крестьяне для своих сипахи. Тот, кто имел чифт, должен был, кроме уплаты ресм-и чифта и других налогов (ушр, зарплат), отработать в пользу землевладельца 1 день барщины в год, и ежегодно передавать ему киле ячменя и одну курицу, а начальникам крепостей с каждого чифта – по связке соломы и дров⁵⁷. О налоге на солому (*ресм-и саман*) и дрова (*ресм-и одун*) говорится и в канун-наме ливы Худавендигяр⁵⁸.

В арабских провинциях Османской империи срок работы крестьянина на сипахи (*ыргадийе*) составлял три дня с каждого дома (скорее всего – с каждого *хане* – домохозяйства): «Каждый день [барщины] оценивается в 2 акче, так что это составляет по 6 акче [с дома]: “Или пусть заставляют отрабатывать 3 дня *ыргадийе*, или пусть берут деньгами”»⁵⁹. Однако, согласно канун-наме ливы Охри, крестьянам запрещалось отрабатывать барщину: «Не является также их (реайятов. – М.К.) обязанностью отрабатывать три дня [на сипахи]. А тем [сипахи], которые захотели бы силой заставить [райятов] отрабатывать, пусть кадии запрелят»⁶⁰.

В провинции Гелиболу с женатого крестьянина во время жатвы в пользу сипахи взималась одна утка и один пирог, а с тех, кто не держал уток, взималось 1 акче⁶¹. Если на селе был луг, принадлежавший сипахи, крестьяне должны были скосить тот луг и скопнить сено. Однако в их обязанности не входило погружать это сено на арбы и

⁵⁶ Законоположение ливы Айдын // Аграрный строй Османской империи XV–XVII вв.: документы и материалы. С. 50.

⁵⁷ Rum Vilayeti Sipahi Kanunu // XV ve XVI. Asırlarda Osmanlı İmparatorluğunda Zırrâi Ekonominin Hukukî ve Mâli Esasları / Ö.L. Barkan. Cilt I: Kanunlar. İstanbul, 1943. S. 110.

⁵⁸ Законоположение ливы Худавендигяр // Аграрный строй Османской империи XV–XVII вв.: документы и материалы. С. 95.

⁵⁹ Законоположение ливы Мосул // Аграрный строй Османской империи XV–XVII вв.: документы и материалы. С. 65.

⁶⁰ Законоположение ливы Охри (Охрида) // Аграрный строй Османской империи XV–XVII вв.: документы и материалы. С. 90.

⁶¹ Законоположение вилайета Гелиболу // Аграрный строй Османской империи XV–XVII вв.: документы и материалы. С. 83.

перевозить⁶². Обязанностью реайи была также доставка своей продукции в счет ушра и саларийе не только землевладельцу и субаши⁶³, но и на ближайший базар (если дорога занимала не больше одного дня) и в крепость⁶⁴. По закону с зерен льна крестьянин не платил ушр, а вместо этого для сипахи этот лен трепал⁶⁵.

По канун-наме Сулеймана Кануни отменялась обязанность реайата строить дом для сипахи, но за ним была закреплена постройка амбара для сипахи, в котором хранилась продукция, собранная в счет ушра и саларийе⁶⁶. Во время обмера урожая сипахи и люди санджакбея брали на прокорм 5–10 лошадей, поэтому до того момента, пока не закончится обмер, деревня обеспечивала прокорм одной лошади сипахи и питание одного человека⁶⁷.

В Османской империи была отдельная категория реайи, которая выполняла определенные государственные повинности⁶⁸. Например, воинскую повинность вместо уплаты государственных налогов за свои земельные наделы – в Болгарии и Сербии ее выполняли местные жители – *войнуки*. Жителей сел, находившихся возле горных перевалов, речных переправ, мостов, которых называли *дербенджи*⁶⁹, обязывали охранять путников от разбойников, ремонтировать мосты и дороги, следить за состоянием колодцев. В канун-наме вилайета Эрзурум указано, что от налогов освобождаются те крестьяне, которые работают на квасцовых рудниках⁷⁰. Не платили налоги также *мензильджи* – курьеры, *кёпрюджу* – строители мостов, *тузджу* – соледобытчики, *чельтикчи* – рисоводы. Эта социальная категория

⁶² Законоположение ливы Охри (Охрида) // Аграрный строй Османской империи XV–XVII вв.: документы и материалы. С. 90.

⁶³ Субаши – представитель военно-административных властей, помощник санджакбея.

⁶⁴ Законоположение вилайета Гелиболу // Аграрный строй Османской империи XV–XVII вв.: документы и материалы. С. 86.

⁶⁵ Законоположение ливы Айдын // Аграрный строй Османской империи XV–XVII вв.: документы и материалы. С. 49.

⁶⁶ Книга законов султана Сулеймана Кануни // Аграрный строй Османской империи XV–XVII вв.: документы и материалы. С. 33.

⁶⁷ Законоположение ливы Мосул // Аграрный строй Османской империи XV–XVII вв.: документы и материалы. С. 68.

⁶⁸ См.: Мейер М.С. Новые явления в социально-политической жизни Османской империи во второй половине XVII–XVIII вв. // Османская империя: система государственного управления, социальные и этнорелигиозные проблемы. М., 1986. С. 165.

⁶⁹ Дербенджи – от персидского слова «дербент» – «каньон».

⁷⁰ Канун-наме вилайета Эрзурум // Армения в первой половине XVI в. М., 1971. С. 109.

занимала промежуточное положение между аскери (воинами) и простым сельским населением и называлась *муаф ве мюслим* – «освобожденная» реая⁷¹.

Используя обширные данные канун-наме, можем сделать вывод, что реая составляла слой податного земледельческого населения, которым управляли представители военного сословия – аскери – сипахи, социально-правовые и экономические отношения, между которыми были сложными и в разных областях империи не до конца определенными, кроме аспекта четко выстроенной системы уплаты налогов, составлявших материальную основу деятельности государства. Крестьяне по своему социальному положению делились на определенные категории: земледельцев, имевших чифтлик, беннаков – женатых Реаяйтов, владевших половиной чифтлика, джаба беннак – безземельных и холостых сельских жителей, «освобожденные» реая. Для определения их статуса имело значение как имущественное (материальное), так и семейное положение. Пока крестьянин добросовестно выполнял свои обязанности, у него нельзя было отобрать землю или нарушить его права. Юридически Реаяя была свободной, но на практике существовало много ограничений, привязывавших крестьян к земле и позволявших сипахи контролировать их деятельность целой системой штрафов и наказаний.

Список литературы

- Али-заде А. Харадж // Исламский энциклопедический словарь. М., 2007. С. 312.
- Гасратян М.А. Очерки истории Турции. М., 1983. – 256 с.
- Законоположение вилайета Гелиболу // Аграрный строй Османской империи XV–XVII вв.: документы и материалы / Под ред. А.С. Тверитиновой. М., 1963. С. 81–89.
- Законоположение вилайета Караман // Аграрный строй Османской империи XV–XVII вв.: документы и материалы / Под ред. А.С. Тверитиновой. М., 1963. С. 56–60.
- Законоположение ливы Айдын // Аграрный строй Османской империи XV–XVII вв.: документы и материалы / Под ред. А.С. Тверитиновой. М., 1963. С. 44–55.
- Законоположение ливы Мосул // Аграрный строй Османской империи XV–XVII вв.: документы и материалы / Под ред. А.С. Тверитиновой. М., 1963. С. 63–69.
- Законоположение ливы Охри (Охрида) // Аграрный строй Османской империи XV–XVII вв.: документы и материалы / Под ред. А.С. Тверитиновой. М., 1963. С. 87–91.
- Законоположение ливы Худавендигяр // Аграрный строй Османской империи XV–XVII вв.: документы и материалы / Под ред. А.С. Тверитиновой. М., 1963. С. 38–43.
- Канун-наме вилайета Эрзурум // Армения в первой половине XVI в. М., 1971. С. 99–117.
- Законоположение об Амфиссе // Восточные источники по истории народов Юго-Восточной и Центральной Европы. Т. 1. М., 1964. С. 222–230.
- Иналджик Г. Османська імперія. Класична доба 1300–1600 / Пер. з англ. О. Галенка; Ін-т сходознавства ім. А. Кримського НАН України. Київ, 1998. – 287 с.

⁷¹ Inalcık H., Quataert D. An Economic and Social History of the Ottoman Empire 1300–1914. Vol. 1: 1300–1600. Cambridge University Press, 1994. P. 16.

- История Востока: В 6 т. Т. 3: Восток на рубеже средневековья и нового времени. XVI–XVIII ст. / Гл. редколл.: Р.Б. Рыбаков (пред.) и др.; [отв. ред. Л.Б. Алаев, К.З. Ашрафян]. М., 2000. – 696 с.
- История Османского государства, общества и цивилизации: В 2 т. Т.1: История Османского государства и общества / [под ред. Э. Ихсаноглу]; Исслед. центр исламской истории, искусства и культуры; пер. В.Б. Феоновой; под ред. М.С. Мейера. М., 2006. XXXII+602 с.
- Книга законов султана Селима I / Публикация текста, перевод, терминологический комментарий и предисловие А.С. Тверитиновой. М., 1969. – 157 с.
- Книга законов султана Сулеймана Кануни // Аграрный строй Османской империи XV–XVII вв.: документы и материалы / Под ред. А.С. Тверитиновой. М., 1963. С. 22–37.
- Лютфи-паша и его трактат «Асаф-наме» / [Пер. Ф.А. Салимзяновой] // Письменные памятники Востока. 1974. М., 1981. С. 91–99.
- Мейер М.С. Новые явления в социально-политической жизни Османской империи во второй половине XVII–XVIII вв. // Османская империя: система государственного управления, социальные и этнорелигиозные проблемы. М., 1986. С. 155–185.
- Петросян Ю.А. Османская империя: могущество и гибель. Исторические очерки. М., 1990. – 280 с.
- Печеви Ибрагим Эфенди. История [Электронный ресурс]. URL: <http://www.vostlit.info/Texts/rus/Pecevi/frameperevod1.htm>
- Сванидзе М.Х. Производство зерновых на крестьянском чифтликке (по османским законоположениям в XV–XVI вв.) // Османская империя: государственная власть и социально-политическая структура. М., 1990. С. 222–227.
- Тверитинова А.С. Восстание Кара Языджи-Дели Хасана в Турции. М.; Л., 1946. – 85 с.
- Тверитинова А.С. К вопросу о домениальном землевладении феодалов-ленников в Османской империи в XV–XVI вв. // Краткие сообщения Института востоковедения АН СССР. Вып. 38. М., 1960. С. 26–29.
- Хумцель Ф. Османская империя. М., 2006. – 384 с.
- Çağatay N. *Osmanlı imparatorluğunda reyadan alınan vergi ve resimler* // Ankara Üniversitesi Dil ve Tarih-Coğrafya Fakültesi Dergisi. Cilt: 5. Sayı: 5. Ankara, 1947. P. 483–511.
- Elder L., Faroqi S. Population Rise and Fall in Anatolia. 1550–1620 // Middle Eastern Studies. Vol. 15. № 3. 1979. P. 67–116.
- İnalçık H. İspence // Diyanet Vakfı İslam Ansiklopedisi. Cilt XXIII. İstanbul, 2001.
- İnalçık H., Quataert D. An Economic and Social History of the Ottoman Empire 1300–1914. Vol. 1: 1300–1600. Cambridge University Press, 1994. – 1026 p.
- İslamoğlu-İnan H. State and peasant in the Ottoman Empire: a study of peasant economy in north – central Anatolia during the sixteenth century // The Ottoman Empire and the World-Economy. Cambridge, 1987. P. 101–159.
- Koç Yunus. The Structure of the Population of the Ottoman Empire (1300–1900) // The Great Ottoman-Turkish Civilization (Ed. Kemal Çiçek, Ercüment Kuran, Nejat Güyünc, and İlber Ortaylı). Vol. 2. Ankara, 2000. S. 531–550.
- New Approaches to State and Peasant in Ottoman History / Ed. by Halil Berktaş and Suraiya Faroqi. L., 1992. – 282 p.
- Pamuk Ş. A Monetary History of the Ottoman Empire. Cambridge University Press, 2000. – 332 p.
- Rum Vilayeti Sipahi Kanunu // XV ve XVI. Asırlarda Osmanlı İmparatorluğunda Ziraî Ekonominin Hukukî ve Mâlî Esasları / Ö.L. Barkan. Cilt I: Kanunlar. İstanbul, 1943. S. 109–110.
- Sugar P. Southeastern Europe under Ottoman Rule, 1354–1804. A history of East Central Europe. University of Washington Press, 1977. – 384 p.
- Taşkın Ü. 1540 Tarihli Kanunnamelere Göre Musul, Amid Ve Erzurum Sancaklarında Ziraî Gelirlerin Mukayeseli Tahlili // Turkish Studies, International Periodical for the Languages, Literature and History of Turkish or Turkic. 2007. Vol. 2/2. Sayı 2. S. 632–653.
- Yavuz sultan Selim Han Kanunnamesi // Osmanlı Kanunnameleri ve Hukukî Tahlilleri. Cilt 3: Yavuz sultan Selim Devri kanunnameleri / Akgündüz A. İstanbul: Fey Vakfı, 1992. S. 85–116.

References

- Ali-zade A. *Haradzh* (Kharaj). In *Islamic encyclopedia*. Moscow: Ansar, 2007. S. 312.
- Çağatay N. *Osmanlı imparatorluğunda reyadan alınan vergi ve resimler* (Taxes and dues from the reaya in the Ottoman empire). Ankara University Journal of Languages and History-Geography. Cilt: 5. Sayı: 5. Ankara, 1947. P. 483–511.
- Elder L., Faruqi S. *Population Rise and Fall in Anatolia. 1550–1620*. Middle Eastern Studies. Vol. 15. № 3, 1979. Pp. 67–116.
- Gasratjan M.A. *Ocherki istorii Turcii* (Sketches of the history of Turkey). Moscow, 1983. – 256 s.
- Inalzhik H. *Osmans'ka imperija. Klasichna doba 1300–1600* (The Ottoman Empire: The Classical Age 1300–1600). Per. z angl. O. Galenka; In-t shodoznavstva im. A. Krims'kogo NAN Ukraini. Kyiv, 1998. – 287 s.
- İnalçık H. *İspence* (Ispence). In *Diyanet Vakfı İslam (Islamic Encyclopedia of religious foundation)*. Cilt XXIII. İstanbul *Ansiklopedisi*, 2001.
- Inalçık H., Quataert D. *An Economic and Social History of the Ottoman Empire 1300–1914*. Vol. 1: 1300–1600. Cambridge University Press, 1994. – 1026 p.
- İsmaloğlu-İnan H. *State and peasant in the Ottoman Empire: a study of peasant economy in north-central Anatolia during the sixteenth century*. In *The Ottoman Empire and the World-Economy*. Cambridge: Cambridge University Press, 1987. Pp.101–159.
- Istorija Osmanskogo gosudarstva, obshhestva i civilizacii* (History of the Ottoman state, society and civilization): V 2 t. T. 1: *Istorija Osmanskogo gosudarstva i obshhestva*. 2006 / [pod red. Je. İhsanoğlu]; Issled. centr islamskoj istorii, iskusstva i kul'tury; per. V.B. Feonovoj; pod red. M.S. Mejera. Moscow, 2006. – 602 s.
- Istorija Vostoka: V 6 t. T. 3. Vostok na rubezhe srednevekov'ja i novogo vremeni. XVI–XVIII st.* (History of the East: In 6 vols 3. East at the turn of the Middle Ages and modern times in the XVIth–XVIIIth cc.). Gl. redkol.: R.B. Rybakov (pred.) i dr.; [otv. red. L.B. Alaev, K.Z. Ashrafjan]. Moscow, 2000. – 696 s.
- Hitcel' F. *Osmanskaja imperija* (The Ottoman Empire). Moscow, 2006. – 384 s.
- Kniga zakonov sultana Selima I* (Book of the Law of Sultan Selim I). Publikacija teksta, perevod, terminologicheskij kommentarij i predislovie A.S. Tveritinovoj. Moscow, 1969. – 157 s.
- Kniga zakonov sultana Sulejmana Kanuni* (Kanunname of Suleyman Kanuni). In *Agrarnyj stroj Osmanskoy imperii XV–XVII vv.: dokumenty i materialy* (The agricultural system of the Ottoman Empire in the XVth – XVIIth centuries) / Pod. red. A.S. Tveritinovoj. Moscow, 1963. S. 22–37.
- Koç Yunus. *The Structure of the Population of the Ottoman Empire (1300–1900) // The Great Ottoman-Turkish Civilization* (Ed. Kemal Çiçek, Ercüment Kuran, Nejat Güyünc, and İlber Ortaylı). Vol. 2. Ankara: Semih Ofset, 2000. S. 531–550.
- Ljutfi-pasha i ego traktat "Asaf-name"* (Lutfi Pasha and his treatise "Asaf-name"). [Per. F.A. Salimzjanovoj]. In *Pis'mennye pamjatniki Vostoka* (Written documents of the East). 1974. Moscow, 1981. S. 91–99.
- Mejer M.S. *Novye javlenija v social'no-politicheskoj zhizni Osmanskoy imperii vo vtoroj polovine XVII–XVIII vv.* (New developments in the socio-political life of the Ottoman Empire in the second half of the XVIIth–XVIIIth centuries). In *Osmanskaja imperija: sistema gosudarstvennogo upravljenija, social'nye i jetnoreligioznye problem* (The Ottoman Empire: public administration, social and ethnic and religious issues). Moscow, 1986. S. 155–185.
- New Approaches to State and Peasant in Ottoman History*. Ed. by Halil Berktaş and Sürayia Faruqi. L.: Frank Cass, 1992. – 282 p.
- Pamuk Ş. *A Monetary History of the Ottoman Empire*. N.Y.: Cambridge University Press, 2000. – 332 p.
- Pechevi İbrahim Jefendi. *Istorija* (History). Available at: <http://www.vostlit.info/Texts/rus/Pecevi/frameperevod1.htm>
- Petrosjan Ju.A. *Osmanskaja imperija: mogushhestvo i gibel'*. *Istoricheskie ocherki* (The Ottoman Empire: the power and destruction. Historical sketches). Moscow, 1990. – 280 s.
- Rum Vilayeti Sipahi Kanunu* (Kanunname about Rum vilayeti sipahi). In *XV ve XVI. Asırlarda Osmanlı İmparatorluğunda Zırai Ekonominin Hukuki ve Mâli Esasları* (Legal basis of agricultural economy and finances of the Ottoman Empire in the XVth and XVIth centuries). Ö.L. Barkan. Cilt I: Kanunlar. İstanbul, 1943. S. 109–110.

- Sugar P. *Southeastern Europe under Ottoman Rule, 1354–1804. A history of East Central Europe*. University of Washington Press, 1977. – 384 p.
- Svanidze M.H. *Proizvodstvo zernovyh na krest'janskom chiflike (po osmanskim zakonopolozhenijam v XV–XVI vv.)* (The production of cereal on the peasant chiftlik (according to the Ottoman kanunname in the XV–XVIth centuries). In *Osmanskaja imperija: gosudarstvennaja vlast' i social'no-politicheskaja struktura* (The Ottoman Empire: the government and the social and political structure). Moskva, 1990. S. 222–227.
- Taşkın Ü. *1540 Tarihli Kanunnamelere Göre Musul, Amid Ve Erzurum Sancaklarında Zirai Gelirlerin Mukayeseli Tahlili* (Comparative of agricultural incomes in Musul, Amed And Erzurum sanjaks according to kanunnames in the 1540). Turkish Studies, International Periodical for the Languages, Literature and History of Turkish or Turkic. 2007. Vol. 2/2. Sayı 2. S. 632–653.
- Tveritinova A.S. *Vosstanie Kara Jazydzh-Deli Hasana v Turcii* (The revolt of Kara Yazici-Delhi Hasan in Turkey). Moscow; Leningrad, 1946. – 85 s.
- Tveritinova A.S. *K voprosu o domenal'nom zemlevladienii feodalov-lennikov v Osmanskoj imperii v XV–XVI vv.* (To the question of demesne landowning feudal vassals of the Ottoman Empire in the XV–XVIth centuries). In *Kratkie soobshhenija Instituta vostokovedenija AN SSSR* (Brief reports of Institute of Oriental Studies AS USSR). Moscow, 1960. Vyp. 38. S. 26–29.
- Yavuz sultan Selim Han Kanunnamesi (Kanunname of sultan Selim Yavuz). In *Osmanlı Kanunnameleri ve Hukuki Tahlilleri*. Cilt 3: Yavuz sultan Selim Devri kanunnameleri (Ottoman Law and Legal Analysis). Akgündüz A. İstanbul: Fey Vakfi, 1992. S. 85–116.
- Zakonopolozhenie vilajeta Gelibolu* (Kanunname of the vilayet of Gelibolu). *Agrarnyj stroj Osmanskoj imperii XV–XVII vv.: dokumenty i materialy* (The agricultural system of the Ottoman Empire in the XVth – XVIIth centuries: documents and materials). Pod. red. A.S. Tveritinovoj. Moscow, 1963. S. 81–89.
- Zakonopolozhenie vilajeta Karaman* (Kanunname of the vilayet of Karaman). In *Agrarnyj stroj Osmanskoj imperii XV–XVII vv.: dokumenty i materialy* (The agricultural system of the Ottoman Empire in the XVth – XVIIth centuries: documents and materials). Pod. red. A.S. Tveritinovoj. Moscow, 1963. S. 56–60.
- Zakonopolozhenie livy Ajdyn* (Kanunname of Aidyn liva). In *Agrarnyj stroj Osmanskoj imperii XV–XVII vv.: dokumenty i materialy* (The agricultural system of the Ottoman Empire in the XVth – XVIIth centuries: documents and materials). Pod. red. A.S. Tveritinovoj. Moscow, 1963. S. 44–55.
- Zakonopolozhenie livy Mosul* (Kanunname of Mosul liva). In *Agrarnyj stroj Osmanskoj imperii XV–XVII vv.: dokumenty i materialy* (The agricultural system of the Ottoman Empire in the XVth – XVIIth centuries: documents and materials). Pod. red. A.S. Tveritinovoj. Moscow, 1963. S. 63–69.
- Zakonopolozhenie livy Ohri (Ohrida)* (Kanunname of Ohri liva). In *Agrarnyj stroj Osmanskoj imperii XV–XVII vv.: dokumenty i materialy*. Pod. red. A.S. Tveritinovoj. Moscow, 1963. S. 87–91.
- Zakonopolozhenie livy Hudavendigjar* (Kanunname of Hüdavendigâr liva). In *Agrarnyj stroj Osmanskoj imperii XV–XVII vv.: dokumenty i materialy* (The agricultural system of the Ottoman Empire in the XVth – XVIIth centuries: documents and materials). Pod. red. A.S. Tveritinovoj. Moscow, 1963. S. 38–43.
- Kanun-name vilajeta Jerzurum* (Kanunname of the vilayet of Erzurum). In *Armenija v pervoj polovine XVI v.* (Armenia in the first half of the XVIth century). Moscow, 1971. S. 99–117.
- Zakonopolozhenie ob Amfisse* (Kanunname of Amfissa). In *Vostochnye istochniki po istorii narodov Jugo-Vostochnoj i Central'noj Evropy* (Oriental sources on the history of the peoples of South-Eastern and Central Europe). T. 1. Moscow, 1964. S. 222–230.

Сведения об авторе: Ковальчук Мария Викторовна – аспирант кафедры истории древнего мира и средних веков исторического факультета Киевского национального университета имени Тараса Шевченко. E-mail: mashket@ukr.net

About the author: Kovalchuk Mariia Viktorovna, PhD student, a chair of the ancient world history and middle ages, History Department, Taras Schevchenko National University of Kiev. E-mail: mashket@ukr.net