Д. Ф. Дабиев[1], *В. И. Лебедев*[2]

НАЛОГ НА ПРИБЫЛЬ КАК ЭФФЕКТИВНЫЙ МЕХАНИЗМ ИЗЪЯТИЯ РЕНТЫ В ПОЛЬЗУ ГОСУДАРСТВА (на материалах Республики Тыва)

Плохие стартовые условия в предреформенный период, ошибки управления в плановый (советский) период, нарушение производственно-технологических связей большинства предприятий и многие другие факторы привели к кризисной ситуации в экономике Республики Тыва. По многим социально-экономическим параметрам Тыва отстает от большинства регионов Сибирского федерального округа и России. Основным конкурентным преимуществом Тывы являются природные ресурсы, в том числе минеральные, с освоением которых связывают комплексное развитие республики [2, с. 399]. Важная роль в развитии производительных сил республики отводится крупному инвестиционному проекту – строительству железной дороги по трассе Курагино – Кызыл в увязке с освоением минерально-сырьевой базы Тывы. Проект поддержан Инвестиционным фондом России.

Для строительства железной дороги по трассе Курагино – Кызыл необходимо 98,4 млрд рублей. Реализация проекта предусматривается с использованием механизма государственно-частного партнерства, при котором Инвестфонд выделяет 50% на финансирование строительства железной дороги, а остальные 50% вкладывают компании, владеющие лицензией на разработку указанных месторождений.

В перспективе предусматривается продолжение железнодорожной линии Курагино – Кызыл в Монголию. Однако строительство дороги, запланированное в 2010 г., было отложено на 2011 г. из-за экономическимих проблем, возникших у основного соинвестора проекта – Межпромбанка, дочерней компании которого в лице Енисейской промышленной компании (ЕПК) принадлежала лицензия на разработку Элегестского месторождения каменных углей. После банкротства Межпромбанка в июне 2011 г. ЕПК была продана Русской медной компании. Сумма сделки не разглашается, но, по некоторым источникам, она превысила 2,5 млрд долларов[3] . Учитывая, что в 2002 г. Объединенная промышленная компания (ОПК) приобрела лицензию на разработку Элегестского месторождения каменных углей всего за десятки миллионов долларов, можно сделать вывод, что сделка оказалась весьма удачной для Сергея Пугачева – собственника предприятия. ЕПК фактически не была заинтересована в инвестировании средств в развитие горно-обогатительного комбината и железной дороги, и Росснедра[4] могли отозвать лицензию на право разработки месторождения. Новые собственники месторождения несмотря на все заверения о вложении средств в строительство железной дороги также могут оказаться лишь перекупщиками и впоследствии продать актив по более высокой цене. Складывается впечатление, что довольно крупные месторождения являются для олигархических структур объектом спекуляций и аргументом для получения от государства экономических и политических преференций. Безусловно, государству необходимо принять серьезные меры по предотвращению

---

[1] *Давид Федорович Дабиев*, заведующий лабораторией региональной экономики Тувинского института комплексного освоения природных ресурсов СО РАН, директор научно-технического бизнес-инкубатора Тувинского государственного университета, канд. экон. наук, e-mail: dabiev@rambler.ru

[2] *Владимир Ильич Лебедев*, директор Тувинского института комплексного освоения природных ресурсов СО РАН, д-р геол.-минерал. наук, e-mail: tikopr@tuva.ru

[3] *Аскер-заде*, *Н., Воронова*, *Т.* Пугачев сбыл уголь. [Электрон. ресурс] – Ведомости. – 2011. [Электрон. ресурс] – 2011. – Режим доступа:[http://www.vedomosti.ru/newspaper/article/262388/pugachev_sbyl_ugol], свободный.

[4] *Виксне*, *Д.* От перемены владельцев инвестиции не изменятся [Электрон. ресурс] – 2011. – Режим доступа: [http://www.gudok.ru/transport/zd/?pub_id=400804], свободный.

Create PDF files without this message by purchasing novaPDF printer (http://www.novapdf.com)

подобных спекулятивных игр на рынке недр и установить более четкие правила при продаже лицензий на разработку месторождений.

При освоении минеральных ресурсов любого региона основными вопросами являются следующие: кто будет распоряжаться природной рентой и насколько эффективно будет использоваться полученная природная рента? Ответ на первый вопрос дают авторы книги «Россия 2050. Стратегия инновационного прорыва» [8], которые справедливо утверждают, что основных получателей природной ренты всего два – это компании-экспортеры природного сырья и топлива и государство – собственник природных ресурсов. Однако, по словам С. Ю. Глазьева, «…государство даже не знает, какой доход приносит эта его собственность. Ни государственная статистика, ни Министерство финансов не публикуют оценок природной ренты. В Налоговом кодексе РФ нет понятия рентного дохода, органы управления не ставят вопроса, правильно ли этот доход используется» [5].

В начале нового тысячелетия, которое обернулось ростом цен на минеральное сырье и металлы, причиной чего стало увеличение спроса на сырье со стороны быстро растущих экономик Китая, Индии и Бразилии, в России возникает ситуация «реванша» реформ 1990-х г., но уже в более благоприятное время.

Совершенно очевидно, что сейчас наступает время, которое нельзя упустить. Богатые природные ресурсы, рост внутреннего рынка, развитая образовательная система, мощный научно-производственный комплекс, неиспользованный промышленный потенциал и другие конкурентные преимущества должны стать факторами роста экономики России и при эффективном управлении вывести страну на совершенно другой уровень развития.

Из-за отсутствия рентного подхода к налогообложению в стране с колоссальными природными ресурсами потенциальные налоговые доходы, которые могло бы получить государство, остаются в основном у компаний, не заинтересованных в том, чтобы вкладывать деньги в развитие образования и науки, строительство дорог, укрепление обороноспособности страны и т. д. С другой стороны, рентный подход является регулятором экономики, который имеет отрицательные и положительные эффекты. Увеличение природной ренты в доходах государства может вызвать эффект «голландской болезни» – перелив капитала, трудовых ресурсов в природоэксплуатирующие сектора, которые имеют более высокую прибыль на вложенный капитал; рост коррумпированности и т. д. То есть существует риск развития сырьевых секторов экономики в ущерб другим, более технологичным и передовым. Тем не менее доля природной ренты в мировых рентных доходах уменьшается по сравнению с технологической квазирентой, доля которой выросла до 83% в 1999 г. (см. таблицу).

Динамика мировой природной ренты и технологической квазиренты (экспертная оценка)[1]

Название	1960	1970	1980	1990	1999
Природная рента, %	34	25	64	24	17
Технологическая квазирента, %	66	75	36	76	83

Снижению доли природной ренты способствуют освоение и распространение энергосберегающих и других новых передовых технологий, другими словами, дальнейшее развитие инновационных технологий может привести к устранению зависимости развитых стран от сырья, от поставляемых странами-экспортерами нефти и газа.

Среди механизмов государственного управления экономикой одно из центральных мест принадлежит фискальным инструментам, применение которых возможно в рамках методов бюджетно-налоговой политики. Последние могут использоваться на всех уровнях государственной власти в России в соответствии с

---

[1] *Устинов, И. Н.* Мировая торговля: статистически-энциклопедический справочник. – М.: Экономика, 2002.

Create PDF files without this message by purchasing novaPDF printer (http://www.novapdf.com)

полномочиями и компетенцией федеральных, региональных и муниципальных органов власти. Фискальные инструменты государственного управления являются важным фактором регулирования деловой активности и формирования инвестиционно привлекательной среды. В условиях глобализации экономики меняются методы конкуренции между странами. Так, важную роль стала играть налоговая конкуренция. Страны вынуждены проводить фискальную политику, способствующую привлечению инвестиций и повышению конкурентоспособности национальной экономики [11, с. 28].

Именно поэтому Кристоф Кордонье предостерегает, что нынешние высокие цены на нефть могут вызвать колоссальные инновационные процессы, подобные тем, которые произошли в 1973 и 1978 гг., когда высокие цены на нефть привели к прорыву в области технологии ее добычи и широкому применению энергосберегающих технологий. Цены на нефть упали до уровня ниже 1973 г., тяжело ударив по экономике стран-экспортеров [7]. Эффект технологического замещения, который произошел в 1970-х гг. XX в., может повториться. Это объясняется не только усилением нестабильности ситуации на Ближнем Востоке, но и развитием технологий, в том числе энергосберегающих [1, 4, 10]. Многие автоконцерны заявили, что через несколько лет они планируют выпускать автомобили на водородном двигателе.

Вместе с тем экономическая политика развитых стран, богатых минеральными ресурсами, построена таким образом, что рентные доходы путем введения прогрессивных налоговых ставок и иных механизмов перераспределяются в пользу развития социальной сферы, инфраструктуры и передовых отраслей экономики. Учитывая огромные запасы и ресурсы минерального сырья, развитый топливно-энергетический и горнодобывающий сектор экономики, приносящий колоссальные прибыли частным компаниям-экспортерам, Россия должна перестроить экономику таким образом, чтобы заработали механизмы перераспределения рентных доходов в пользу развития секторов реальной экономики [8].

Наиболее приемлемым способом считается введение эффективного механизма изъятия природной ренты в пользу государства в Налоговый кодекс Российской Федерации. Существуют различные предложения по изменению налогов в сфере недропользования, например, введение модифицированного НДПИ, а также специального налога на сверхприбыль и т. д. [3]. Мы предлагаем введение более высокой ставки на прямые налоги, в том числе увеличение налога на прибыль для крупных горнодобывающих предприятий, осваивающих уникальные или крупные месторождения полезных ископаемых.

На примере освоения Элегестского месторождения (см. [6, 9, 13]) рассмотрим предполагаемые объемы ежегодных налоговых поступлений в бюджеты разных уровней Республики Тыва в результате изменения ставки налога на прибыль. При выполнении расчетов эффективности освоения месторождения основные исходные данные были заимствованы из составленных специализированными организациями ТЭО и ТЭДов [14, 15] с приведением их значений к уровню текущего момента с помощью коэффициентов-дефляторов. В расчетах были учтены стандартные налоговые платежи, предусмотренные Налоговым кодексом РФ и Законом о недрах. Были использованы цены на минеральное сырье и продукцию, сложившиеся на 1 января 2012 г. Максимальная ставка налога на прибыль принята на уровне 52% – это минимальный уровень инвестиционной привлекательности проекта, при котором чистый дисконтированный доход составляет 5,5 млрд рублей, индекс доходности – 1,09, внутренняя нома доходности – 16,9%, дисконтированный срок возврата инвестиций – 18 лет при ставке дисконтирования 15%.

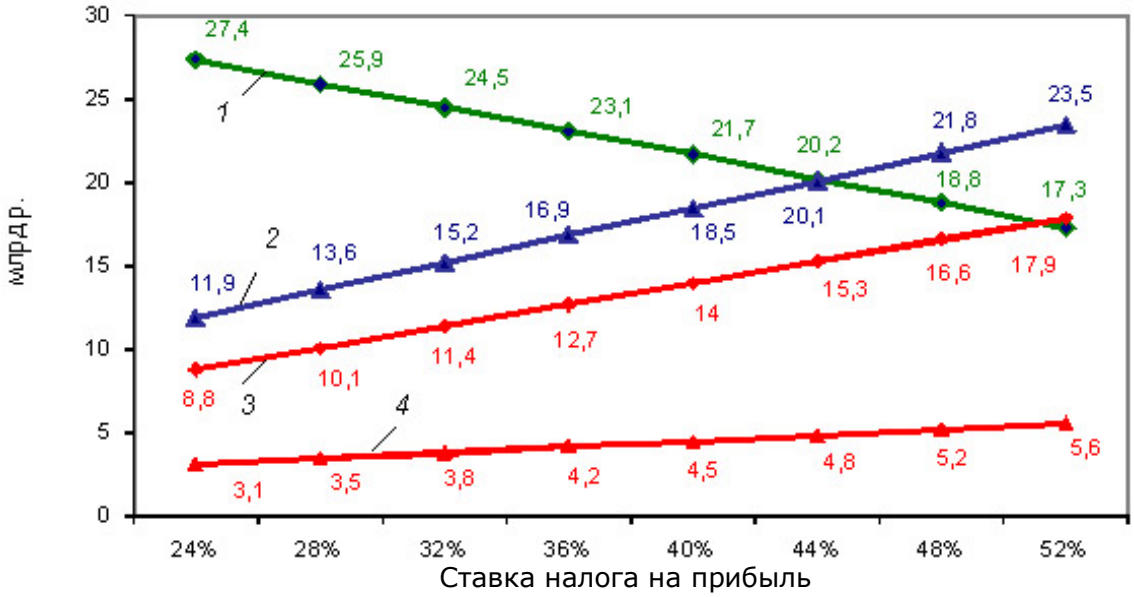
При действующей ставке (минимальная ставка) налога на прибыль 24% объемы поступлений в консолидированный бюджет республики составят 11,9 млрд рублей, чистая прибыль инвестора – 27,4 млрд рублей. При этом чистый дисконтированный доход составляет 44,5 млрд рублей, индекс доходности – 1,72, внутренняя нома доходности – 24,2%, дисконтированный срок возврата инвестиций – 9,3 года при ставке дисконтирования 15%. Таким образом, при минимальной

Create PDF files without this message by purchasing novaPDF printer (http://www.novapdf.com)

ставке налога на прибыль доходы инвестора будут примерно в 2,3 раза выше доходов бюджета (см. рисунок).

При повышении ставки налога на прибыль доходы инвестора будут уменьшаться, а доходы государства – увеличиваться. При ставке налога на прибыль от 40 до 44 % доходы инвестора и государства будут относительно сопоставимыми. Эту ставку можно назвать оптимальной, при которой не будут ущемлены интересы ни государства, ни инвестора. В этом случае инвестор, несмотря на уменьшение доходов, будет получать достаточную прибыль для дальнейшего развития. Учитывая, что поступления в консолидированный бюджет республики в 2010 г. составили около 15,8 млрд рублей[1], мы можем предполагать, что введение механизма изъятия ренты путем повышения налога на прибыль только для Элегестского месторождения может превратить этот дотационный регион во вполне самостоятельный субъект Российской Федерации. У республики появятся собственные доходы, которые можно направить на содержание и строительство автомобильных дорог общего пользования, мостов и иных транспортных инженерных сооружений; создание условий для малоимущих гражданан, проживающих в поселениях; организацию строительства и содержание муниципального жилищного фонда; благоустройство и озеленение территорий, использование и охрану городских лесов, расположенных в границах населенных пунктов [12, с. 20].

Тем не менее следует признать, что увеличение доходов бюджета при повышении налогов – это потенциальный убыток для инвестора. Чтобы снять противоречие между государством и инвестором в части перераспределения доходов, можно повысить привлекательность объекта инвестирования (в данном случае Элегестского месторождения) путем введения изменений в условия государственно-частного партнерства. Поскольку половину расходов (49,2 млрд рублей) на строительство железной дороги по трассе Курагино – Кызыл берет на себя инвестор, а другую половину обязуется профинансироватьИнвестиционный фонд, при изменении налогообложения (введении повышающего коэффициента



Ежегодные налоговые поступления в бюджеты разных уровней Республики Тыва при освоении Элегестского месторождения в результате изменения ставки налога на прибыль: *1* – чистая прибыль предприятия; *2* – поступления в федеральный бюджет; *3* – поступления в республиканский бюджет; *4* – поступления в консолидированный бюджет

---

[1] Консолидированный бюджет Республики Тыва [Электрон. ресурс]. – 2011. Режим доступа: [http://www.tuvastat.ru/digital/region8/DocLib/8.1%Консолидированный %20бюджет% 20Республики%20Тыва.htm], свободный.

налога на прибыль для крупных горнодобывающих предприятий) можно предложить следующие варианты ГЧП:

Create PDF files without this message by purchasing novaPDF printer (http://www.novapdf.com)

1) передать инвестору в концессию объект железной дороги по трассе Курагино – Кызыл на определенное количество лет;

2) расходы на строительство железной дороги полностью берет на себя государство;

3) ввести налоговые льготы для инвестора в начальный период освоения месторождения.

Список литературы

1. *Асаул*, *А. Н.* Роль России в формировании единой европейской энергетической стратегии / А. Н. Асаул // Экономическое возрождение России. – 2006. – № 2 (8). С. 3–7.

2. Богатство недр России. Минерально-сырьевой и стоимостной анализ. – Изд. 2, доп. и перераб. – СПб.: Изд-во ВСЕГЕИ, 2008. – 484 с.

3. *Валентей*, *С. Д.* Реформирование недропользования: как избежать крайностей? / С. Д. Валентей, Е. М. Бухвальд // Законодательство и экономика. – 2003. – № 5. – С. 12 – 19.

4. *Гассиева*, *О. И.* Проблемы повышения энергетической безопасности и экономически устойчивого развития электроэнергетики / О. И. Гассиева // Экономическое возрождение России. – 2011. – № 3 (29). – С. 25 – 31.

5. *Глазьев*, *С. Ю.* Рента – неиспользованные резервы роста / С. Ю. Глазьев [Электрон. ресурс] – 2011. – Режим доступа: [http://spkurdyumov.narod.ru/Glazev110.htm], свободный.

6. *Дабиев*, *Д. Ф.* Экономическая оценка потенциала недр Республики Тува / Д. Ф. Дабиев, М. А. Ягольницер, В. И. Лебедев // Экономическое возрождение России. – 2011. – № 4 (30). – С. 108 – 118.

7. *Кордонье*, *Кр.* Диагноз: природная рента / Кр. Кордонье // Стратегия России. – 2005. – №3. [Электрон. ресурс]. – 2011. – Режим доступа: [http://fondedin.ru/sr/new/fullnews_arch_ to.php?subaction=showfull&id=1109933645&archive=1112609966&start_from=&ucat= 14&], свободный.

8. *Кузык*, *Б. Н.* Россия 2050. Стратегия инновационного прорыва / Б. Н. Кузык, Ю. В. Яковец. – М., 2005. – 624 с.

9. *Лебедев*, *В. И.* Минерально-сырьевой потенциал Республики Тыва и перспективы его освоения / В. И. Лебедев, М. Ф. Лебедева, Н. И. Лебедев // Экономиическое возрождение России. – 2009. – №3 (21). – С. 66–72.

10. *Миролюбова*, *Т. В.* Зарубежный опыт функционирования кластеров в сфере энергоэффективности и возобновляемой энергетики: уроки инновационного развития / Т. В. Миролюбова // Экономическое возрождение России. – 2011. – №4 (30). – С. 51–61.

11. *Миролюбова*, *Т. В.* Фискальные инструменты государственного управления экономикой на региональном уровне в контексте задач инновационного развития / Т. В. Миролюбова // Экономическое возрождение России. – 2011. – №2 (28). – С. 29–37.

12. *Рябухин*, *С. Н.* Развитие бюджетного планирования / С. Н. Рябухин // Экономическое возрождение России. – 2007. – №2 (12). – С. 19–21.

13. *Соян*, *М. К.* Об эффективности развития угольного производственного комплекса Тывы по сценарию глубокой переработки / М. К. Соян, Д. Ф. Дабиев, В. И. Лебедев // Экономическое возрождение России. – 2010. – №3 (25). – С. 161–165.

14. *Шабалинский*, *А. Б.* ТЭД промышленного освоения Элегестинского месторождения каменных углей Улуг-Хемского угленосного бассейна и временных кондиций / А. Б. Шабалинский. – Кызыл, 2006. – ТТФГИ по РТ, инв. №2478.

15. *Шалмина*, *Г. Г.* Комплексная геолого-экономическая оценка Улуг-Хемского угольного бассейна / Г. Г. Шалмина [и др.]. – Новосибирск, 1984. – ТТФГИ по РТ, инв. №1821.

The list of the literature

Create PDF files without this message by purchasing novaPDF printer (http://www.novapdf.com)

1. *Asaul*, *A. N.* Role of Russia in forming a common European energy strategy / A. N. Asaul // Economic revival of Russia. – 2006. – № 2 (8). – P. 3–7.

2. Natural Resources of Russia. Mineral resource and cost analysis. Second edition., enlarged and revised. – St. Petersburg: Univ VSEGEI, 2008. – 484 p.

3. *Valentey*, *S. D.* Reform Mining industry: how to reap the extremes e the huts / S. D. Valentey, E. M. Buchwald / / The law and economics. – 2003. – № 5. – P. 12–19.

4. *Gassieva*, *O. I*. Problems of increasing energy security and the equivalence of the economically sustainable development of electricity / O. I. Gassieva / / Economic revival of Russia. – 2011. – №3 (29). – P. 25 –31.

5. *Glazyev*, *S. I.* Rent – unused reserve growth. / S. I. Glazyev [Ele to the throne. Resource] – 2011. – Mode of access-free: [http://spkurdyumov.narod.ru/Glazev110.htm].

6. *Dabiev*, *D. F.* Economic evaluation of potential mineral resources called the sweat of the Republic of Tuva / D. F. Dabiev, M. A. Yagolnitser, V. I. Lebedev / / Economic revival of Russia. – 2011. – № 4 (30). – P. 108 – 118.

7. Cordonnier, Christophe. Diagnosis: natural resource rent / Christophe Cordonnier Po strategy with these. – 2005. – № 3. [http://fondedin.ru/sr/new/fullnews_arch_to.php?subaction=showfull&id= 1109933645&archive=1112609966&start_from=&ucat=14&], – 2011. – Mode free.

8. *Kuzyk*, *B. N.* Russia in 2050. The strategy of innovative breakthrough / B. N. Kuzyk, Yu. V. Yakovets. – M., 2005. – 624 p.

9. *Lebedev*, *V. I.* Mineral resource potential is called the sweat of the Republic of Tuva, and the prospects for its development / V. I. Lebedev, M. F. Lebedeva, N. I. Lebedev / / Economic revival of Russia. – 2009. – № 3 (21). – P. 66.

10. *Mirolyubova*, *T. V.* Overseas experience of the clusters in the field of energy efficiency and renewable energy: Lessons from Innovation Development / T. V. Mirolyubova // Economic revival in Russia. – 2011. – № 4 (30). – P. 51–61.

11. *Mirolyubova*, *T. V.* Fiscal instruments of state economic management at the regional level in the context of the objectives of innovation development of par / T. V. Mirolyubova // Economic revival of Russia. – 2011. – № 2 (28). – P. 29–37.

12. *Ryabukhin*, *S. N*. Development of budget planning / S. N. Ryabukhin / / Economic revival of Russia. – 2007. – № 2 (12). – P. 19–21.

13. *Soyan*, *M. K.* On the efficiency of coal production coplex Tuva scenario of deep processing / M. K. Soyan, D. F. Dabiev, V. I. Lebedev // Economic revival of Russia. – 2010. – № 3 (25). – P. 161–165.

14. *Shabalinsky*, *A. B.* TED industrial development of coal deposits Elegestinskogo Ulug-Khem coal–bearing basin and Conditions by the time / A. B. Shabalinsky. – Kyzyl, – 2006. – TTFGI at RT, inv. № 2478.

15. *Shalmina*, *G.G.* Complex geological and economic evaluation of the Ulug-Khem coal basin, Novosibirsk / G. G. Shalmina [and other]. – 1984. – TTFGI at RT, inv. № 1821.

Create PDF files without this message by purchasing novaPDF printer (http://www.novapdf.com)