

ОТВЕТСТВЕННОСТЬ СТОРОН ЗА НАРУШЕНИЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ ПО ДОГОВОРУ СТРАХОВАНИЯ

Актуальность данного исследования, подтверждает возрастающая роль страхования в нашей стране. Опираясь на современное состояние кризиса, охватившего большое количество сторон жизни, для человека стало более актуальным сохранение имущества и ценностей. В этой связи важно определить не только права и обязанности сторон, само правовое регулирование данного института, разобраться в недостающих правовых элементах страхования, ведь именно страхование призвано обеспечить сохранность подверженных опасности ценностей, но и рассмотреть ответственность за нарушение обязательств по договору страхования. Именно поэтому в данный период времени проявляется больший интерес к теме страхования в современной науке. Так же с каждым годом увеличивается количество заключаемых договоров личного страхования, что означает повышенное беспокойство за собственные здоровье, жизнь и те денежные средства, которые могут быть потрачены в связи с наступлением страхового случая. Тем самым мы видим, что страхование охватывает множество сторон в нашей жизни и требует детального рассмотрения, изучения и в некоторых случаях улучшения правового регулирования которое впоследствии должно повлиять на реальные аспекты жизни, связанные с правоотношениями в рамках страхования. Поэтому в статье рассмотрена ответственность за нарушение обязательств по договору страхования. Так, можно сказать, что исполнение страховщиком страховой выплаты является действием, которые направлены на выполнение обязанности по договору перед страхователем (выгодоприобретателем), которые не связаны с нарушением страхового обязательства. Несоблюдение либо несоответствующее выполнение страховщиком своих обязательств рождает убытки страхователя, выраженные в виде реального ущерба, к примеру: расходы, лица, чье право нарушено, совершило либо произведет в будущем для возрождения права, которое было нарушено; потеря либо причинение ущерба его имуществу или/и упущенной выгоды (неполученные доходы, которые данное лицо может получить при обычных условиях гражданского оборота в том случае, если его право не было нарушено).

Ключевые слова: гражданское право, страховые обязательства, юридическая ответственность, договор страхования, гражданско-правовая ответственность.

Введение. В России страхование – одна из наиболее динамично развивающихся сфер бизнеса. Объемы страховых операций на рынке страховых услуг неуклонно растут. Современный уровень развития общества предполагает постоянное расширение спектра различных социальных рисков, с которыми это общество сталкивается. Генерируя значительную часть социальных рисков, социум одновременно выступает в качестве их объекта, сталкиваясь с необходимостью развивать защиту от них. Разработка эффективного экономического и юридического механизмов обеспечения конституционных прав на достойную жизнь и труд в условиях, отвечающих требованиям безопасности и гигиены, является одной из важнейших задач, стоящих как перед государством и обществом, так и перед наукой современной России.

Основная часть. Ответственность страховщика за ненадлежащее исполнение страховых обязательств. Институт ответственности в гражданском праве занимает довольно важное место. Также как юридическая категория ответственность распространена в правоприменительной практике.

Юридическая ответственность определяет последствия, связанные с неправомерным поведением, которые нарушают права и интересы иных лиц, а вдобавок ее использование является одним из средств защиты прав и интересов, которые были нарушены. Основная специфика подобного способа заключается в использовании мер ответственности при помощи государственного, включая судебного принуждения.

Юридическую ответственность часто рассматривают как государственно-принудительное применение к правонарушителю каждых отрицательных для него мер.

Стоит заметить что, юридическая ответственность всегда имеет тесную связь с государственным принуждением, однако не любая мера государственно-принудительного воздействия на правонарушителя синхронно считается мерой ответственности. Таким образом, осуществление имеющейся у страховщика обязанности в принудительном порядке, к примеру в оплате страховой суммы страхователю по решению суда, невозможно именовать мерой ответственности перед страхователем, так как страховщик в подобной ситуации только принуждается к выполнению своей обязанности, а также не несет каких-либо отрицательных последствий своего неправомерного поведения.

Например, Первомайский районный суд [1] рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Черткоева И. Б. к ООО СК «Московия» о взыскании суммы страховой выплаты, установил, что Черткоев И.Б. обратился в суд с иском к ООО СК «Московия» о взыскании суммы страховой выплаты. В обосновании заявленных требований указано, что ДД.ММ.ГГГГ произошло ДТП с участием ТС марки Мерседес гос. рег. знак №. Истец обратился в ООО СК «Московия» с сообщением о наступлении страхового случая. ООО СК «Московия» не произвело выплату страхового возмещения. Согласно заключению независимой экспертизы, стоимость восстановительного ремонта с учетом износа составила 333200 руб. Отказ ответчика в выплате страхового возмещения в полном объеме привел к возникновению судебного спора. Рассмотрев по существу дело и руководствуясь статьями 194-198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд решил исковые требования Черткоева И. Б. к ООО СК «Московия» о взыскании суммы страховой выплаты удовлетворить в части. Взыскать с ООО СК «Московия» в пользу Черткоева И. Б. в счет возмещения материального ущерба 314128 рублей, штраф – 50 000 рублей, неустойку — 150 000 рублей, компенсацию морального вреда – 1000 рублей, судебные расходы – 9400 рублей, а всего 524 528 (пятьсот двадцать четыре тысячи пятьсот двадцать восемь) рублей 00 копеек. Взыскать с ООО СК «Московия» в пользу ООО «Краснодарское агентство экспертизы собственности» стоимость проведенной судебной экспертизы в размере 20000 (двадцать тысяч) рублей. Взыскать с ООО СК «Московия» в доход государства государственную пошлину в размере 7841,28 рубля.

Следует также сказать о том, что юридическая ответственность является одним из видов государственно-принудительного воздействия на нарушителей норм права, которая заключается в использовании к ним установленных законом санкций, другими словами мер ответственности, которые влекут для них дополнительные отрицательные последствия.

Ответственности в гражданском праве, которая является разновидностью юридической ответственности, характерны каждые указанные выше признаки, но также есть некоторые особенности, которые обусловлены спецификой самого гражданского права. Так как гражданским правом в основном контролируются имущественные отношения, то и гражданско-правовая ответственность вмещает в себя имущественное содержание, а гражданско-правовые санкции обладают имущественным характером. Другими словами гражданско-правовая ответственность считается формой государственного принуждения, которая состоит в использовании судом к правонарушителю мер ответственности, которые влекут за собой применение к правонарушителю всех отрицательных, а также убыточных имущественных последствий его поведения, которые направлены на возрождение имущественной сферы потерпевшего, которая была нарушена.

Основной нормативно-правовой базой, которая занимается регулированием страховых правоотношений, считается глава 48 ГК РФ [2], включая особенный закон в сфере страхования - Закон РФ от 27 ноября 1992 г. № 4015-1 "Об организации страхового дела в Российской Федерации". Необходимо отметить, что 48 глава ГК РФ, в отличие от иных договорных институтов гражданского права, которые предусматривают положения о специфике ответственности сторон, в основном не включает особенных норм, которые посвящены ответственности страховщика во время возникновения случая нарушения им договорных обязательств. В настоящий Закон РФ "Об организации страхового дела в Российской Федерации" в свою очередь также не включены положения об ответственности сторон договора страхования.

Должное осуществление обязательств, включая также и по договорам страхования, находится в основе гражданско-правовых отношений, это положение зафиксировано в статье 309 ГК РФ. Данная статья говорит о том, что обязательства обязаны быть исполнены надлежащим образом согласно с положениями обязательства, а также требованиями закона, других правовых актов, а в связи с отсутствием подобных условий и требований – согласно с традициями делового оборота либо другими обычно предъявляемыми требованиями. В статье 310 ГК РФ указана недопустимость одностороннего отказа от исполнения обязательств.

При нарушении обязательств возможно применение к правонарушителю мер гражданско-правовой ответственности (санкций), их правовая сущность вкратце изложена выше. Необходимо отметить, что гражданско-правовая ответственность считается институтом общей части гражданского права, который

распространяет свое действие по основному правилу на каждый из видов гражданских правоотношений. Такими видами считаются страховые правоотношения страхователем со страховщиком, а также выгодоприобретателем.

Подобным образом, из-за отсутствия в главе 48 ГК РФ и Законе РФ "Об организации страхового дела в Российской Федерации" необходимых положений об ответственности сторон договора страхования к подобным правовым отношениям необходимо использовать положения главы 25 ГК РФ "Ответственность за нарушение обязательств".

Также необходимо упомянуть обоснования, в связи с которыми возникает гражданско-правовая ответственность. Во-первых, подобными основаниями являются совершение правонарушения, который предусмотрен законом либо договором, включая несоблюдение либо ненадлежащее исполнение лицом обязанностей, которые возникли для него из договора или нанесение конкретному лицу имущественного ущерба.

Теория гражданского права к общим условиям гражданско-правовой ответственности относит: ненадлежащее поведение, иными словами действие либо бездействие лица, на которое будет возложена ответственность (или возникновение других, специально предусмотренных законом либо договором обстоятельств); присутствие у потерпевшего лица вреда либо ущерба; причиненная связь между ненадлежащим поведением нарушителя, а также возникшими отрицательными последствиями; вина правонарушителя. В связи с отсутствием даже одного из указанных условий ответственности, обычно, исключает ее применение.

Правонарушение страховщика в страховых обязательствах связано с неисполнением либо ненадлежащим исполнением договора страхования. В данном случае ненадлежащий характер действий страховщика выражается в частности в невыполнении либо несоответствующем исполнении договора страхования, к примеру, отказ либо просрочка в страховой оплате. Подобное действие страховщика является нарушением императивных норм права, которые обязывают его производить страховую выплату.

Например, Верховный суд Российской Федерации [3] установил: Д. Е.О. обратилась в суд с иском (с учетом уточнения требований) к ООО "Страховая группа "АСКО" о возмещении ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием, компенсации морального вреда, взыскании штрафа, неустойки и судебных расходов. Решением Альметьевского городского суда Республики Татарстан от 3 октября 2014 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 4 декабря 2014 г., исковые требования Д. Е.О. удовлетворены частично. С ответчика в пользу истца взысканы денежные средства в счет компенсации морального вреда в размере <...> руб., расходы на оплату услуг представителя в размере <...> руб., расходы на оплату услуг оценщика в размере <...> руб., почтовые расходы в размере <...> руб., штраф за невыполнение законных требований истца в размере 250 руб. В удовлетворении остальной части иска отказано. С ответчика также взыскана государственная пошлина в доход соответствующего бюджета. Д. Е.О. подана кассационная жалоба, в которой ставится вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены обжалуемых судебных постановлений в части отказа во взыскании неустойки и штрафа. Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С. от 25 декабря 2015 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации. Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению. Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации определила: апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 4 декабря 2014 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Также следует отметить, что если говорить об ответственности страховщика, то необходимо отметить, что часто под этим имеют в виду обязанность страховой организации, связанную с предоставлением страховой выплаты. Исполнение страховщиком страховой выплаты является действием, которые направлены на выполнение обязанности по договору перед страхователем (выгодоприобретателем), которые не связаны с нарушением страхового обязательства.

Несоблюдение либо несоответствующее выполнение страховщиком своих обязательств рождает убытки страхователя, выраженные в виде реального ущерба, к примеру: расходы, лица, чье право нарушено, совершило либо произведет в будущем для возрождения права, которое было нарушено; потеря либо причинение ущерба его имуществу или/и упущенной выгоды (неполученные доходы, которые данное лицо может получить при обычных условиях гражданского оборота в том случае, если его право не было нарушено).

Например, Кировский районный суд г.Уфы Республики Башкортостан [4] рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО1 к САО «ВСК» о защите прав потребителей, установил, что ФИО1 обратилась в суд с иском к САО «ВСК» о защите прав потребителей. В обосновании иска указано, что ДД.ММ.ГГГГ произошло дорожно-транспортное происшествие. В результате чего транспортное средство ФИО2 регистрационный знак С2200В102, принадлежащее ему на праве собственности, получило значительные механические повреждения. Между Истцом и САО «ВСК» был заключен договор добровольного страхования имущества №, согласно которого был застрахован автомобиль Киа Рио регистрационный знак №, страховая сумма в размере 539 552,50 руб. Вследствие ДТП, истец обратился в страховую компанию САО «ВСК» с заявлением о страховом случае. Страховая компания установила конструктивную гибель транспортного средства, произвела выплату в размере 232 052,50 руб., за вычетом стоимости автомобиля в аварийном состоянии. Не согласившись с результатами, ФИО2 обратился к независимому эксперту ИП ФИО4 для расчета стоимости годных остатков транспортного средства Киа Рио регистрационный знак №. Согласно заключения эксперта, стоимость годных остатков составила 208 435,38 руб. 03.10.2016 года Кировским районным судом Уфы РБ было вынесено решение, согласно которому исковые требования истца к САО «ВСК» о возмещении материального вреда, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия были удовлетворены. Взыскано с САО «ВСК» в пользу ФИО1 сумма материального ущерба в размере 94 996,60 рублей. Обязанность по выплате страхового возмещения возникла у страховщика 19.01.2016г. (дата обращения с заявлением о страховом случае), следовательно, 17.03.2016г. (дата частичной выплаты) по 13.03.2017г. (362 дня) подлежит начислению пени. На основании вышеизложенного истец просит взыскать с ответчика ООО СК «ВТБ Страхование» в пользу истца неустойку в размере 200 000 руб., расходы по оплате услуг представителя в размере 15 000 руб., почтовые расходы в размере 400руб.

Таким образом, на основании ст. 98, 100 ГПК Российской Федерации, с ответчика в пользу истца в счёт возмещения расходов по оплате услуг представителя с учетом документальной обоснованности их размера, принципа разумности и справедливости надлежит взыскать расходы на оплату услуг представителя 10 000 рублей, почтовые расходы 400 рублей. На основании ст. 103 ГПК Российской Федерации, абзаца 24 статьи 50, абзаца 8 пункта 2 статьи 61.1, абзаца 5 пункта 2 статьи 61.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации с ответчика надлежит взыскать в доход государства госпошлину в размере 680 руб. (пропорционально удовлетворенной части иска). Руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд решил иск ФИО1 удовлетворить частично. Взыскать с САО «ВСК» в пользу ФИО1 неустойку в размере 17000 рублей, штраф в размере 8500 рублей, представительские расходы в размере 10000 рублей, почтовые расходы в размере 400 рублей. Взыскать с САО «ВСК» государственную пошлину в доход местного бюджета в сумме 680 рублей.

Необходимо отметить, что взаимная связь причины, а также следствия во время неисполнения страховщиком обязательств обладает действительно существующей связью между противоправным характером поведения страховщика, иными словами отказ в страховой выплате либо ее просрочка, а также как следствие возникновения убытков у страхователя. Виной в гражданском праве считается отказ правонарушителя от всех существующих мер по предотвращению отрицательных последствий своего поведения, которые необходимы при степени осмотрительности, требуемая от него по характеру возлагаемых на нем обязательств и по условиям оборота.

Статьей 401 ГК РФ определена презумпция вины правонарушителя, так как именно он обязан доказать свою непричастность к правонарушению, другими словами страховщик, который не исполнил либо исполнил ненадлежащим образом обязательства по страховой выплате, признается виновным, пока не сможет доказать обратное.

Подобным образом, страхователь при нарушении страховщиком договорного обязательства, а также при существовании каждого из указанного выше условия, имеет право обратиться в суд для защиты нарушенного права, а также применением к страховщику мер гражданско-правовой ответственности. Подобными мерами являются: возмещение ущерба, оплата неустойки, взимание процентов за использование чужих денежных средств, возмещение морального вреда. Главным принципом института возмещения убытков считается принцип возмещения в полном объеме. В соответствии с пунктом 1 статьи 15 ГК РФ лицо, чьи права нарушены, имеет право требовать возмещения нанесенного ему ущерба в полном объеме в том случае, если законом либо договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем объеме. Таким образом, лицо, которое причинило вред либо ущерб, обязано возместить их в полном объеме, реальный ущерб либо неполученные доходы. Размер убытков, которые подлежат возмещению, определяется, учитывая конкретные обстоятельства.

В том случае, если страхователь дает отказ на сумму страхового возмещения и производит за свой счет экспертизу, то размер убытков будет определяться стоимостью произведенной экспертизы. Если страховщик не осуществляет в положенное время страховую выплату, а страхователь произвел за свой счет

ремонт поврежденного, а также застрахованного имущества, то убыток страхователя, который подлежит возмещению, признается в размере произведенных расходов на ремонт.

В период установления упущенной выгоды необходимо отметить постановления высших судебных инстанций. Таким образом, в Постановлении Пленума Верховного суда РФ и Пленума Высшего арбитражного суда РФ от 1 июля 1996 г. № 6/8 указано: "При рассмотрении дел, которые связаны с возмещением убытков, а также причиненные в связи с неисполнением либо несоответствующим выполнением обязательств, нужно учитывать, что согласно со ст. 15 ГК РФ подлежат возмещению понесенные к моменту предъявления убытки и расходы, которые сторона обязана будет произвести для восстановления нарушенного права. По этой причине, если нарушенное право может быть восстановлено в натуре при помощи приобретения конкретных вещей, стоимость данных вещей должна определяться по правилам пункта 3 статьи 393 ГК РФ и в тех случаях, когда на момент предъявления иска или вынесения решения фактические затраты кредитором еще не произведены".

Таким образом, расходы страхователя, которые заявлены к возмещению, обязаны быть подтверждены документально. Необходимо уточнить, что формой ответственности, которая применяется к страховщику, может быть и неустойка. Согласно со статьей 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) является установленная законом либо договором денежная сумма, которую должник должен предоставить кредитору при неисполнении либо ненадлежащего исполнения обязательства, а также в случае просрочки исполнения.

Неустойка может устанавливается или законом, либо договором. Настоящее законодательство о страховании, в отличие от предыдущего, не определяет законную неустойку, по причине чего требование страхователя о выплате неустойки может основываться лишь на установлении неустойки непосредственно договором (правилами страхования), что встречается довольно редко.

Обязанность уплатить деньги, которая вытекает из договора, в том числе и обязательство по выплате страхового возмещения, составляет содержание денежного обязательства. По этой причине потерпевшая сторона, другими словами страхователь при просрочке выплаты страхового возмещения, имеет право взыскать со страховщика проценты за использование чужих денежных средств. Подобный вид ответственности за невыполнение денежных обязательств определен статьей 395 ГК РФ, в соответствии с которой за использование чужих денежных средств из-за их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, другой просрочки в их уплате или неосновательного получения либо сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

Так, следует сказать, что неустойка за несоблюдение срока осуществления страховой выплаты и финансовая санкция за несоблюдение срока направления потерпевшему мотивированного отказа в страховой выплате исчисляются со дня, следующего за днем, установленным для принятия страховщиком решения о выплате страхового возмещения, т.е. с 21-го дня после получения страховщиком заявления потерпевшего о страховой выплате и документов, предусмотренных Правилами страхования.

Например, гражданин А. обратился в суд с иском к страховой компании "С" о взыскании страхового возмещения, неустойки, финансовой санкции и штрафа.

Судом установлено [4], что 28 июля 2015 г. произошло дорожно-транспортное происшествие с участием транспортного средства под управлением водителя С., транспортного средства под управлением истца и транспортного средства под управлением водителя К. Виновным в дорожно-транспортном происшествии является водитель С. В результате дорожно-транспортного происшествия транспортное средство истца получило механические повреждения. Гражданская ответственность истца застрахована в страховой компании "С".

Гражданин А. 11 августа 2015 г. лично обратился в страховую компанию "С" с заявлением о выплате страхового возмещения, представив необходимый пакет документов. Однако страховщик по истечении предусмотренного Законом об ОСАГО срока для выплаты страховую выплату не произвел. Гражданин А. 3 сентября 2015 г. обратился к ответчику с соответствующей претензией, в которой требовал произвести выплату страхового возмещения и неустойки. Поскольку страховщик претензию оставил без ответа, истец обратился в суд с указанным иском.

В ходе рассмотрения дела до вынесения судом решения по делу страховая компания "С" выплатила истцу страховое возмещение в размере 229 037 рублей 39 копеек.

Суд правильно признал требования гражданина А. обоснованными и правомерными. При этом суд указал, что страховщик имел возможность своевременно и в установленные Законом об ОСАГО сроки удовлетворить требование потерпевшего о возмещении ущерба, однако проигнорировал требования закона.

Кроме того, суд, с учетом положения пункта 21 статьи 12 Закона об ОСАГО и пункта 1 статьи 5 Федерального закона от 21 июля 2014 г. N 223-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обяза-

тельном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", нашел обоснованными требования истца в части взыскания с ответчика финансовой санкции и неустойки за просрочку исполнения обязательства по надлежащему осуществлению страховой выплаты.

Предусмотренный пунктом 21 статьи 12 Закона об ОСАГО двадцатидневный календарный срок (за исключением нерабочих праздничных дней) рассмотрения страховщиком заявления потерпевшего о страховом случае подлежит применению к отношениям между страховщиком и потерпевшим, возникшим из договоров обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, заключенных начиная с 1 сентября 2014 г.

В рассматриваемом случае между сторонами договор ОСАГО заключен после 1 сентября 2014 г.

Финансовая санкция исчисляется со дня, следующего за днем, установленным для принятия решения о выплате страхового возмещения, в данном случае - с 1 сентября 2015 г. и до дня выплаты страхового возмещения, т.е. 9 октября 2015 г.

Исчисляя размер финансовой санкции, суд принял период просрочки, равный 39 дням.

Рассчитывая неустойку за просрочку страховой выплаты, суд правомерно исходил из расчета суммы размера невыплаченного страхового возмещения за период с 1 сентября 2015 г. (дата истечения двадцатидневного срока) по 9 октября 2015 г. (дата выплаты страхового возмещения).

Необходимо отметить и тот факт, что установленные статьей 395 ГК РФ проценты подлежат взысканию исключительно при присутствии полного состава правонарушения, который закреплен в данной статье. Во-первых, требуется незаконное невыполнение денежного обязательства. Во-вторых, необходимо, чтобы должник использовал чужие денежные средства вследствие их незаконного удержания. Размер процентов, которые подлежат уплате за использование чужих денежных средств, устанавливается ставкой банковского процента на дату исполнения денежного обязательства.

Правила статьи 395 ГК РФ о размере процентов, которые подлежат взысканию считаются диспозитивными и применяются постольку, поскольку иной размер процентов не определен законом либо договором.

Компенсация морального вреда в соответствии с настоящим гражданским законодательством считается одним из способов защиты субъективных гражданских прав и законных интересов, а также является гарантированной государством материально-правовой мерой, при помощи которой действует добровольное либо вынужденное восстановление нарушенных (оспариваемых) личных неимущественных благ и прав

Правовая защита посредством компенсации морального вреда устанавливается исключительно для тех случаев, когда моральный ущерб выявился из-за противозаконного нарушения неимущественных прав либо принижение иных имущественных благ. В пункте 3 статьи 1099 ГК РФ указано, что компенсация морального вреда происходит независимо от возмещения имущественного вреда. На данный момент компенсация морального вреда закреплена законодательно, но при этом размер взыскиваемых судом компенсационных средств незначителен по своему размеру [5].

Ответственность страхователя (выгодоприобретателя, застрахованного лица) выражается в неполучении в полном объеме либо частично страхового возмещения (страховой суммы). Страховщик принимает решение об отказе, связанный с предоставлением страховой выплаты, а также передает в указанный срок страхователю (выгодоприобретателю, застрахованному лицу) письменно с обязательным аргументированным обоснованием причин отказа. Основания отказа страховщика осуществить страховую выплату указаны согласно гл. 48 ГК (ст. 961, 963, 964), а также могут быть определены особым законодательством и закреплены в определенном договоре страхования.

Гражданский кодекс возлагает на страхователя ответственность, в отношении возмещения убытков, которые были причинены страховщику, в случае признания договора страхования недействительным по причине завышения страховой суммы в результате обмана страхователя (в размере, который выше, чем сумма полученной страховой премии) (п 3 ст. 951 [6]), а также при прекращении договора страхования вследствие неисполнения страхователем во время действия договора обязанности по мгновенному оповещению страховщика об обстоятельствах, которые влекут рост страхового риска (п. 3 ст. 959).

Заключение. Таким образом, следует сделать вывод о том, что основной нормативно-правовой базой, которая занимается регулированием страховых правоотношений, считается глава 48 ГК РФ, которая в отличие от иных договорных институтов гражданского права, предусматривающих положения о специфике ответственности сторон, в основном не включает особенных норм, которые посвящены ответственности страховщика во время возникновения случая нарушения им договорных обязательств, если говорить об ответственности страховщика, то необходимо отметить, что часто под этим имеют в виду обязанность страховой организации, связанную с предоставлением страховой выплаты. Исполнение страховщиком

страховой выплаты является действием, которые направлены на выполнение обязанности по договору перед страхователем (выгодоприобретателем), которые не связаны с нарушением страхового обязательства. Несоблюдение либо несоответствующее выполнение страховщиком своих обязательств рождает убытки страхователя, выраженные в виде реального ущерба, к примеру: расходы, лица, чье право нарушено, совершило либо произведет в будущем для возрождения права, которое было нарушено; потеря либо причинение ущерба его имуществу или/и упущенной выгоды (неполученные доходы, которые данное лицо может получить при обычных условиях гражданского оборота в том случае, если его право не было нарушено).

Библиографический список

1. Решение суда № 2-15231/2017 ~ М-12033/2017. // Архив Первомайского районного суда г. Краснодара
2. Гражданский кодекс Российской Федерации часть 2 (ГК РФ ч.2)//ст.48
3. Определение от 26 января 2016 года № 11-КГ15-34 // Архив Верховного суда Российской Федерации
4. Решение от 21 июля 2017 г. по делу № 2-5438/2017 - М-4871 // Архив Кировского районного суда г. Уфы
5. Гражданское дело № 7-65/16. – 98 л. – Архив Новосибирского областного суда.
6. Российское гражданское право. Т.2 под ред. Е.А.Суханов. - М, 2013. - С. 876

ИМАЕВА АЛЕКСАНДРА ВАЛЕНТИНОВНА – магистрант, Тюменский государственный университет, Россия.