Правовое регулирование

БЕССПОРНОЕ СПИСАНИЕ ДЕНЕЖНЫХ СРЕДСТВ

Реналь Р. САДЫКОВ,
главный специалист управления координации образовательной деятельности Российской академии государственной службы при Президенте Российской Федерации

Ришат Р. САДЫКОВ,
сотрудник коммерческого банка

Мерой, серьезно ограничивающей имущественные права и посягающей на имущественные интересы предприятий и граждан, является так называемое бесспорное, или безакцептное, списание денежных средств с банковских счетов. Зачастую формально-юридическим основанием, позволяющим безнаказанно лишать участников гражданского оборота имущества в обход конституционного принципа неприкосновенности собственности, служат подзаконные акты. Анализу данной ситуации и юридическим средствам разрешения возникающих в данной сфере проблем и посвящается наше исследование.

В пункте 2 ст. 854 Гражданского кодекса РФ содержится исключение из общего правила о дебетовании счета только на основании распоряжения клиента: без распоряжения клиента списание денежных средств со счета допускается по решению суда, а также в случаях, установленных в законе или предусмотренных договором между банком и клиентом.

Списание средств со счета владельца без его согласия – это серьезное ограничение права владельца счета самостоятельно распоряжаться своими средствами. Поэтому закон ограничил возможности такого «покушения», установив известные пределы использования подобного порядка взыскания сумм со счетов плательщиков[1].

Ни одного из признаков вещного (абсолютного) права в отношениях банка и клиента по поводу средств на счете мы не найдем. Попытки распространения на эти отношения норм, регулирующих вещные отношения, представляются необоснованными[2].

Суть бесспорного списания сводится к дебетованию счета клиента посредством соответствующих бухгалтерских проводок (изменений по счетам бухгалтерского учета), приводящему к уменьшению задолженности перед клиентом на сумму взыскиваемых (списываемых) средств, без его волеизъявления.

В юридической науке была высказана точка зрения об имеющем место нарушении конституционных норм при бесспорном списании[3]. Статья 35 Конституции РФ, по сути, запрещает изъятие не только вещей – объектов права собственности, но и имущественных прав. В случае, когда основания такого изъятия посредством бесспорного списания средств со счета предусмотрены в законе, речь идет о неправомерном ограничении конституционных прав волей государства, воплощенной в законе, и нарушении нормы ст. 35 Конституции РФ. В этом случае должен ставиться вопрос о признании такого закона не соответствующим Конституции РФ.

Данная позиция отличается от позиции Конституционного Суда РФ, выраженной им, в частности, в постановлении от 17.12.1996 № 20-П по делу о проверке конституционности пп. 2 и 3 части первой ст. 11 Закона Российской Федерации «О федеральных органах налоговой полиции». В постановлении констатируется: «Взыскание налога не может расцениваться как произвольное лишение собственника его имущества, – оно представляет собой законное изъятие части имущества, вытекающее из конституционной публично-правовой обязанности...», что не влечет признания право-

[1] *Новоселова Л. А.* Ответственность банков при бесспорном и безакцептном списании средств //Закон. 1995. № 1 – С. 100.

[2] *Новоселова Л. А.* Проблемы гражданско-правового регулирования расчетных отношений / Докт. дисс. М., 1997. С. 39.

[3] *Олейник О.* Проблемы оснований бесспорного списания денежных средств //Закон. 1995. № 1, С. 93 – 94; *Старцева М. В.* Основания безакцептного списания денежных средств // Арбитражная практика. Тематический выпуск. Безналичные расчеты. Апрель 2002 г. С. 44.

мерными действий правоохранительных органов по списанию средств во внесудебном порядке. Факт неисполнения конституционно-правовой обязанности по уплате налогов может и должен быть установлен с соблюдением права на защиту. Ничего более эффективного по сравнению с судебным заседанием здесь еще не выработано. Следовательно, во всех случаях лишения имущества посредством бесспорного списания, когда такое списание предусмотрено в законе, речь идет о нарушении ст. 35 Конституции РФ волей государства, воплощенной в его волевом решении – в законе. В подобных случаях должен ставиться вопрос о признании такого закона неконституционным.

Сказанное, безусловно, верно и по отношению к подзаконным нормативно-правовым актам (постановлениям, указам, инструкциям и пр.). Вместе с тем указанная процедура в Конституционном Суде до настоящего времени ни одним из банков не инициирована. Однако действующее законодательство, а именно ст. 15 Конституции РФ и ст. 12 ГК РФ, позволяет в суде заявить ходатайство о неприменении норм по бесспорному списанию ввиду нарушения ст. 35 Конституции РФ. Напомним, согласно п. 1 ст. 15 Конституции РФ последняя имеет высшую юридическую силу, прямое действие и применяется на всей территории Российской Федерации. В соответствии со ст. 12 ГК РФ одним из способов защиты гражданских прав является неприменение судом актов государственных органов и органов местного самоуправления. Причем не говорится, каких именно актов – нормативных или индивидуальных. Отсюда можно сделать вывод о возможности заявить ходатайство о неприменении как первых, так и вторых.

Что означает «списать бесспорно»?

В среде банковских специалистов не раз предпринимались попытки определения понятия бесспорного (безакцептного) списания, а также найти существенные признаки, позволяющие классифицировать бесспорное и безакцептное списание. В качестве критерия для такого деления, как правило, выделяют основания, юридические факты, позволяющие осуществить списание средств без распоряжения владельца счета[4].

В предпринимательской и судебно-арбитражной практике, а также в научной доктрине употребляются два термина – «бесспорное взыскание (списание)» и «безакцептное списание». ГК РФ оперирует применительно к данным случаям более верным и емким понятием: «списание средств без распоряжения клиента» (ст. 854 ГК РФ)..

Указанное списание осуществляется посредством инкассовой формы расчетов. В качестве разновидности расчетов в порядке инкассо банковские правила указывают на расчеты платежными требованиями и инкассовыми поручениями. Анализ правил безналичных расчетов свидетельствует о том, что «режим расчетов на основании инкассовых поручений практически смыкается с режимом расчетов по платежным требованиям, оплачиваемым без акцепта» [5] (п. 9.4. Положения о безналичных расчетах № 2-П).

В настоящее время отсутствуют какие-либо различия между бесспорным и безакцептным списанием, а соответственно и практической необходимости, научной обоснованности классификации случаев списания средств без распоряжения владельца счета. Мы склоняемся к тому, что ГК РФ оперирует более четким понятием – «списание средств без распоряжения клиента».

Встречаются в юридической науке и попытки представить бесспорное (безакцептное) списание как правоотношение[6]. Бесспорное списание не является правоотношением, поскольку не имеет самостоятельного юридического основания, существует в качестве исполнения при инкассовой форме расчетов и направлено на исполнение в правоотношениях по инкассо. И даже в случаях, когда сложившаяся практика допускает списание средств со счета без применения расчетных документов, как, например, при взыскании по одному лишь исполнительному листу арбитражного суда, бесспорное списание будет направлено на исполнение, реализацию правоотношения по принудительному взысканию денежных средств по решению суда.

В основе правоотношений лежат юридические факты – основания правоотношений. Юридическим фактом, влекущим дебетование банком счета без распоряжения его владельца, будет инкассовое поручение либо предъявление исполнительного документа. Так, если признать бесспорное списание правоотно-

[4] См., например: *Соколова И.А.* Правовое регулирование бесспорного (безакцептного) списания денежных средств в Российской Федерации / Дисс. на соиск. степени канд. юрид. наук. М., МГУ им. М. В. Ломоносова, 2001 г. – С. 17 – 18.

[5] *Новоселова Л.А.* Новые правила – старые проблемы //Арбитражная практика. Тематический выпуск. Безналичные расчеты. Апрель 2002 г. С. 76.

[6] *Соколова И.А.* Правовое регулирование бесспорного (безакцептного) списания денежных средств в Российской Федерации / Дисс. на соиск. степени канд. юрид. наук. М., МГУ им. М. В. Ломоносова, 2001 г. – С. 13, 45.

шением, придется признать его формой расчетов, а это далеко не так, поскольку в основе бесспорного списания нет самостоятельных юридических фактов, влекущих возникновение именно этого правового явления, а не иных. Так, инкассовое поручение влечет возникновение инкассовой формы расчетов, исполнительный лист суда, непосредственно предъявленный в банк, – отношения по обеспечению принудительного исполнения судебных решений. Если встать на позицию признания за основанием бесспорного списания качества юридического факта, влекущего возникновение правоотношения по бесспорному списанию, придется признать формой расчетов и списание по исполнительному листу суда, а, следовательно, признать за исполнительным листом суда и качества расчетного документа, что противоречит п. 1 ст. 862 ГК РФ.

Более того, «всякое правовое отношение в своем осуществлении обеспечивается силой государственного принуждения»[7]. Практический вывод состоит в том, что нарушение в правоотношении должно влечь юридическую ответственность, соответственно за нарушение гражданско-правового отношения – гражданско-правовую ответственность. За нарушения при бесспорном списании самостоятельный вид юридической ответственности не предусмотрен. Ответственность наступает по ст. 866 или 856 ГК РФ, т. е. в рамках ответственности за нарушения при инкассовой форме расчетов. Если нарушение бесспорного порядка явилось нарушением порядка взыскания налогов, ответственность наступает по ст. 133, 135 НК РФ в рамках налоговых правоотношений, если нарушение порядка бесспорного списания повлекло нарушение порядка зачисления средств в бюджет, ответственность наступает по ст. 304 Бюджетного кодекса РФ. Если же нарушение порядка бесспорного списания допущено не банком, а компетентным органом либо иным лицом, не состоящим с плательщиком в обязательстве, речь может идти о применении лишь общих правил о гражданско-правовой ответственности за причинение внедоговорного вреда (деликта). Самостоятельных форм ответственности за нарушение бесспорного порядка закон не предусматривает.

Закрепляя сложившуюся практику, ГК РФ (ст. 847) установил, что клиент может дать распоряжение банку о списании денежных средств со счета по требованию третьих лиц, в том числе связанному с исполнением клиентом своих обязательств перед этими лицами. Банк принимает эти распоряжения при условии указания в них данных, позволяющих при предъявлении соответствующего требования идентифицировать лицо, имеющее право на его предъявление. По сравнению с ранее существовавшим положением данная норма обязывает банк принять распоряжение клиента, если оно удовлетворяет указанным в законе требованиям.

Распоряжение, адресованное банку, является одновременно и предписанием, и разрешением банку списывать средства со счета при предъявлении третьими лицами требований о списании средств, в том числе и в наиболее распространенной в нашей практике форме требований, оплачиваемых без акцепта. Следует подчеркнуть, что обязанность плательщика дать банку соответствующее распоряжение вытекает из условий его договора с контрагентом, в котором заложена такая форма расчетов. Обязанность банка производить списание средств с его счета по требованиям третьих лиц вытекает из договора банковского счета и принятого во исполнение этого договора распоряжения клиента. Поскольку такое распоряжение банку дается в интересах третьего лица, возникает вопрос о возможности последующего изменения или отмены плательщиком данного банку распоряжения до или в процессе его реализации. Судебная практика в целом признавала за плательщиком право отказаться (отозвать) данное банку распоряжение до момента предъявления требования на безакцептное списание в установленном порядке получателем (взыскателем). При таком подходе сохраняется возможность отзыва распоряжения, даже если взыскатель письменно уведомил банк о намерении воспользоваться своим правом выставить требование на безакцептное списание, но само требование еще не выставил. В целях устранения возникающих на практике спорных вопросов и защиты прав получателей платежа необходимо внесение в банковские правила положений, предусматривающих исчерпывающий перечень оснований для отзыва плательщиком своего распоряжения, требования к порядку и форме отзыва, а также момент, после которого отзыв не может быть произведен. На банк плательщика может быть также возложена обязанность информировать взыскателя о наличии заключенного в его пользу соглашения и его содержании, а также об изменении или расторжении этого соглашения.

Проблемы ответственности

Ответственность за обоснованность безакцептного списания несет взыскатель. Как свидетель-

[7] *Иоффе О. С.* Правоотношение по советскому гражданскому праву. Ленинград. Изд -во Ленинградского госуд. ордена Ленина университета им. А. А. Жданова. 1949. – С. 19.

ствует практика, именно при подобном порядке расчетов возникает наибольшее число конфликтов. Банк плательщика не может проверить наличия у взыскателя права на взыскание, поскольку он основывается на тех формальных данных, которые содержатся в платежном документе. В силу несовершенства законодательства банк рискует, принимая к исполнению документы, основанные на нормативных актах, относительно которых нет точной уверенности, действуют ли они. Не меньше проблем возникает из-за отсутствия четких критериев, позволяющих определить границы ответственности банков при проверке правильности списания средств в безакцептном порядке.

По мнению автора, решение данной проблемы лежит в иной плоскости. Акты, предоставляющие одной из сторон договора право производить расчеты путем выставления требований на безакцептное списание, должны рассматриваться не как обязывающие банк производить такое списание, а как обязывающие плательщика заключить соответствующее соглашение со своим банком, в котором должно быть определено, кто и в каком размере вправе предъявлять требования к счету плательщика (должника по договору). Например, если плательщик такое соглашение не оформит, либо оформит его с нарушением требований законодательства или договора с контрагентом, то он будет нести ответственность перед своим кредитором. Обязанность же банка будет основываться на поручении (распоряжении) клиента о дебетовании счета. Такой подход, закрепленный в банковских правилах, позволит свести к минимуму весьма распространенные в наше время случаи необоснованного безакцептного списания средств в пользу организаций, со ссылкой на акты законодательства»[8].

Бесспорное списание по основаниям, установленным в законодательстве, станет ненужным инструментом при обеспечении экономической эффективности погашения платежей перед государством в обычном порядке. Другими словами, средства в счет погашения налогов и иных платежей будут вноситься самостоятельно и в надлежащие сроки, когда это будет выгодно экономически.

[8] *Новоселова Л.А.* Проблемы гражданско-правового регулирования расчетных отношений / Докт. дисс. 11., 1977. С. 91 – 94.