УДК 333.54

***ЧЕРНЯВСКИЙ СЕРГЕЙ ВЛАДИМИРОВИЧ***
*д.э.н., главный научный сотрудник ФГБУН «Институт проблем рынка РАН»,*
*e-mail: vols85-85@mail.ru*

***ЧЕРНЯВСКИЙ ВЛАДИМИР СЕРГЕЕВИЧ***
*соискатель докторантуры ФГБУН «Институт проблем рынка РАН»,*
*e-mail: vols85-85@mail.ru*

# КЛАССИЧЕСКАЯ И СВЕРХПРИБЫЛЬНАЯ КОНЦЕПЦИИ ПРИРОДНОЙ РЕНТЫ: ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРАКТИЧЕСКИЕ РАЗНОГЛАСИЯ В СОВРЕМЕННОМ ПЕРИОДЕ[1]

***Аннотация. Предмет.*** *В статье рассматриваются различия в трактовке сущности и причинах образования природной (горной) ренты с точки зрения классической и сверхприбыльной концепций.* ***Цель работы.*** *Первое направление основывается на классических взглядах на дифференциальную ренту, образование которой связывается с различиями в природных условиях добычи полезных ископаемых. Второе направление рассматривает дифференциальную ренту как сверхприбыль горнодобывающего производства.* ***Методология проведения работы.*** *Аргументировано утверждается, что универсальная и применимая для всех отраслей экономики «концепции сверхприбыли» противоречит принципам образования природно-ресурсной ренты и исчисление горной ренты как разности между получаемой и нормальной прибылью не может решить задачи учета природных параметров.* ***Результаты работы.*** *Показано, что теоретические расхождения приводят ко вполне ощутимым практическим различиям в размерах финансовых изъятий в пользу государства. При этом, если классическая теория действительно основывается на работах А. Смита, Д. Рикардо, А. Маршала, К. Маркса и т.д., то для сверхприбыльной концепции это не более чем декларация и значительные расхождения начинаются уже на этапе классификации видов дифференциальной ренты.* ***Выводы.*** *При этом, главная причина теоретических расхождений кроется в практических финансовых приобретениях.* ***Область применения результатов.*** *Рассмотренные в статье различия в трактовке сущности и причинах образования природной (горной) ренты с точки зрения классической и сверхприбыльной концепций могут быть использованы для совершенствования и модернизации экономики России и других стран СНГ при становлении на путь устойчивого развития.*

***Ключевые слова:*** *горная рента, сверхприбыльная концепция, классификация видов ренты, дифференциальная рента, причины образования ренты, классическая концепция, рентообразование, теоретические расхождения.*

***CHERNYAVSKIY SERGEY VLADIMIROVICH***
*Doctor of economic Sciences, chief researcher of the Institute of market problems RAS (Moscow).*
*e-mail: vols85-85@mail.ru*

***CHERNYAVSKIY VLADIMIR SERGEEVICH***
*The applicant of the doctoral Institute of market problems RAS (Moscow).*
*e-mail: vols85-85@mail.ru*

# CLASSIC AND EXTREMELY PROFITABLE CONCEPT OF NATURAL RESOURCE RENTS: THEORETICAL AND PRACTICAL CONTROVERSIES IN THE MODERN PERIOD

***Abstract. Object.*** *The article discusses differences in interpretation of the nature and cause of*

[1] Исследование проведено при финансовой поддержке Российского фонда фундаментальных исследований (проект № 16-06-00513 а).

*the formation of natural (mountain) rent from the point of view of classical and extremely profitable concepts.* ***The purpose of the work.*** *The first direction is based on the classical views on differential rent, education is linked with differences in the natural conditions of mining. The second direction regards the differential rent as excess profits of mining operations.* ***The methodology of work.*** *Argued argued that universal and applicable to all sectors of the economy "the concept of profits" is contrary to the principles of education, natural resource rent and the calculation of mining royalties as the difference between the obtained and normal profit can not solve the problems for natural parameters.* ***The results of the work.*** *It is shown that the theoretical differences lead to quite significant practical differences in the size of the fiscal exemptions in favor of the state. Thus, if the classical theory is actually based on the works of A. Smith, D. Ricardo, A. Marshall, K. Marx, etc., for extremely profitable concept is nothing more than a Declaration, significant differences begin already at the stage of classification of types of differential rent.* ***Conclusions.*** *The main reason for the discrepancy is theoretical in the practical financial gains.* ***The scope of the results.*** *Discussed in the article the differences in understanding the nature and reasons for the formation of natural (mountain) rent from the point of view of classical and extremely profitable concepts can be used for the improvement and modernization of the economy of Russia and other CIS countries embarking on a path of sustainable development.*
***Keywords:*** *mining rent, extremely profitable concept, classification of types of rent, differential rent, the reasons for the rent, the classical concept, entablature, theoretical differences.*

**Введение.** В отечественной экономической науке можно выделить два основных течения на рентообразование, первое из которых основывается на классических взглядах на дифференциальную ренту, образование которой связывается с различиями в природных условиях добычи полезных ископаемых и второе, рассматривающее дифференциальную ренту как сверхприбыль горнодобывающего производства [1-8, 15]. Это течение в отечественной экономической науке стало особенно быстро развиваться с выходом в свет работы Д. Ворчестера «Пересмотр теории ренты»[21, С. 258-277].

В частности, группа преподавателей Московского университета им. С.Ю. Витте А.В. Семенов, д.э.н., профессор, ректор; Ю.С. Руденко, д.п.н., профессор, первый проректор; Ю.В. Разовский, д.э.н., профессор кафедры «Менеджмент и маркетинг» и Ю.Н. Макаркин, д.э.н., директор Московского представительства ОАО «Сургутнефтегаз» в своей статье «Арктическая нефтегазовая рента» [16, С. 64 – 69] пишут о дифференциальной горной ренте как о сверхприбыли. При этом, авторы статьи согласны с тем, что «Теория ренты как незаработанного дохода была разработана А. Смитом и Д. Рикардо, а развита К. Марксом, их последователями и современными учеными» [16, С. 64]. Но классификации природной ренты классиков их не удовлетворяют. Начиная с У. Петти до К. Маркса у дифференциальной ренты-I было две причины ее образования – плодородие и местоположение. Это касалось не только земельной, но и горной ренты (количество угля и местоположение).

Описывая ренту с рудников, А. Смит отмечал: «Так, например, получение ренты с каменноугольной копи зависит отчасти от обилия в ней угля, отчасти от ее местоположения»[17, С. 135].

Карл Маркс рассматривал в «Капитале» дифференциальную ренту I и II и абсолютную ренту. Так, как отмечал К. Маркс «Мы рассмотрим сначала неодинаковые результаты одинаковых количеств капитала, примененных на различных земельных участках одинаковой величины, или на земельных участках неодинаковой величины, результаты, исчисленные по отношению к одинаковой земельной площади. Две независимые от капитала общие причины этой неодинаковости результатов суть: 1)Плодородие...2) Местоположение земельных участков»[11, Т. 25, Ч. II. - С. 216]. При этом: «Цена производства на наихудшей земле, не приносящей ренты, всегда является регулирующей рыночной ценой»[11, Т. 25, Ч. II. С. 210]. Образование же дифференциальной ренты II К. Маркс объяснял следующим образом: «…при равных затратах капитала земля обнаруживает различное плодородие, но только в данном случае одна и та же земля при последовательных затратах различных по величине частей капитала дает такие же результаты, какие при дифференциальной ренте I дают различные категории почвы при затрате одинаковой величины частей общественного капитала» [11, Т. 25, Ч. II. С. 230].

Итак, у классиков политэкономии дифференциальная рента I связана с природными условиями добычи полезных ископаемых (горная рента).

**1. Классические концепции природной ренты.** Рассмотрим, как указанные вопросы трактуются в статье «Арктическая нефтегазовая рента»: «Сверхприбыль – дифференциальная рента 1-го рода – связана с количеством, объемом используемого природного ресурса (например, с запасами месторождения)» [16, С. 65]. Пусть так, тем более, что запасы месторождения – это один из природных условий добычи и нечто подобное говорил А. Смит. Хотя как тогда быть с природными условиями добычи, которые невозможно посчитать? Хотя они, наверное, далее.

Дифференциальная рента 2-го рода связана «с качественными характеристиками природного ресурса (например, содержанием полезного ископаемого в руде)»[16, С. 65]. Извините, но с качеством полезных ископаемых связана дифференциальная рента I (качество – это тоже одно из условий добычи, правда рента от данного фактора считается просто).

Дифференциальная рента 3-го рода (видимо, теперь есть и такая, хотя далее будет показано, что дифференциальные ренты 3-5-го родов просто подменяют собою совершенно иные понятия и экономически е категории) связана «с размером используемого капитала (например, производственной мощностью предприятия)» [16, С. 65]. А вот это, скорее, Марксова дифференциальная рента II.

Дифференциальная рента 4-го рода связана «с использованием инноваций (например, технологии добычи, тонких химических технологий в обогащении полезного ископаемого, комплексной механизации и автоматизации на основе робототехники)» [16, С. 65]. Но это, конечно, квазирента. Но эту категорию мы понимаем по разному. Впервые использовал категорию квазиренты А. Маршалл, хотя до него о ренте машин писали и Д. Рикардо и Дж. Ст. Милль. «Если какое либо имущество, - например, дом, фортепьяно или швейную машину, на время одалживают, плату за его использование часто называют рентой. Экономисты могут без ущерба для себя применять этот термин в тех случаях, когда рассматривается доход с позиции индивидуального предпринимателя. Однако, как следует из дальнейшего, как только рассмотрение хозяйственной деятельности переносится с позиции индивидуума на общество в целом, преимущество оказывается на стороне применения термина «рента» по отношению к доходу, извлекаемому из даров природы. Вот почему термин квазирента будет в настоящем труде употребляться по отношению к доходу, извлекаемому из созданных человеком машин и других орудий производства. Иными словами, всякая машина может давать доход, носящий характер ренты и иногда называемый «рентой», хотя, в общем, представляется более правильным называть его «квазирентой», [12, Т. I. С. 114], - отмечал А. Маршалл.

Дифференциальная рента 5-го рода связана «с уровнем спроса и мировых цен на сырье и энергоносители (например, на нефть и газ)»[16, С. 65]. Хотя указанная дифференциальная рента 5-го рода очень похожа на абсолютную ренту Дж. Ст. Милля, по мнению которого рента может возникнуть даже на худшем участке земли или руднике так как «продукт в действительности имеет ценность редкости» образующаяся из-за превышения спроса над предложением[18, С. 335]. Тем более, что авторы статьи считают: «Приставка «квази» в термине квазирента означает, что у недропользователя может формироваться дополнительный доход из-за роста цены при возникновении повышенного спроса на природный ресурс»[16, С. 65].

**2. Сверхприбыльные концепции природной ренты.** Вообще последователи Ю.В. Разовского весьма вольно относятся к классификациям ренты и насчет нее не могут договориться даже между собой. Так, Икаев А.Р., указывает, что в его работе: «Впервые дифференциальная рента 1,2,3,4 рода типизирована исходя из уровней сверхрентабельности использования минерально-сырьевого капитала. Типизация уровней формирования нефтегазовой ренты, на основе единого критерия – усредненной ставки рефинансирования и ставок коммерческих банков позволяет научно упорядочить представления о закономерностях формирования ренты и прибыли, заложить основу для составления экономико-математической модели ее оценки» [9, С. 118]. Далее, представленной убыток в диапазоне от 1 до 21% и более интерпретируется как отрицательная рента, уровень превышения затрат над результатами от 1 до 10% обеспечивает частичное воспроизводство ресурсов за счет амортизации, приводит к снижению запасов полезного ископаемого; в диапазоне от 1 до 10% формируется абсолютная рента (минимальная прибыль); рентабельность 1 – 10% обеспечивает простое воспроизводство запасов месторож-

дения в денежном выражении, и производственных ресурсов за счет амортизационных отчислений; в диапазоне рентабельности 11 – 30% формируется минимальная и нормальная прибыль. И только в диапазоне рентабельности 31 – 40% за счет масштаба минерально-сырьевого капитала и относительно больших запасов месторождения полезных ископаемых формируется сверхприбыль - дифференциальная рента 1 рода; в диапазоне рентабельности 41 – 50% формируется дифференциальная рента 2 рода; в диапазоне рентабельности 51 – 60% формируется дифференциальная рента 3 рода и т.д. [9, С. 118-119]. Таким образом, прибыль и рента не различаются и не разделяются. Но при этом: «Рента имеет различную природу образования. Но разделение на дифференциальную ренту 1,2,3,4 рода достаточно условно» [9, С. 118].

Однако, следует отметить, что в статье природные условия добычи (кроме запасов месторождения и качества сырья) не присутствуют вообще. Нет, в статье они упоминаются, но как то вскользь. «Попытки учесть непосредственно все разнообразные природные условия, – а их десятки – обречены на провал»[16, С. 66]. Нет их, или посчитать их нельзя и на ренту они не влияют или влияют, но непонятно как.

Зачем же такое изменение коммерческих понятий, зачастую противоречащих одно другому? С одной стороны утверждается, что рента это сверхприбыль. Так, Ю.В. Разовский и Е.Ю. Савельева отмечают: «Дифференциальная горная рента – это дополнительная (незаработанная) часть прибыли (сверхприбыль) горнодобывающего предприятия, получаемая сверх уровня прибыли, объективно определяемого по методике, основанной на учете господствующего в экономике (среднего) банковского процента, за счет эксплуатации более эффективных месторождений» [15]. С другой стороны, в статье отмечается: «Согласно типизации уровней экономической эффективности использования минерально-сырьевого капитала абсолютная рента, нормальная прибыль и сверхприбыль являются разновидностями дифференциальной ренты. По критерию «рентабельность капитала» они формируются на минимальном, нормальном и сверхнормативном уровнях экономической эффективности его использования и воспроизводства» [16, С. 65].

Итак, с одной стороны, дифференциальная рента – это сверхприбыль, с другой стороны прибыль и сверхприбыль являются разновидностями дифференциальной ренты. В любом случае и рента и прибыль – это одно и то же, так что, если вторая облагается налогом на прибыль, то вопрос о полном изъятии дифференциальной ренты в доход государства можно снять.

В этом ключе рассматривается вопрос установления государственной собственности на нефть, которым в настоящее время согласны многие экономисты[10, 15]. Как считают авторы рассматриваемой статьи: «В настоящее время компании Газпром, «Роснефть» и «Транснефть», а также их дочерние предприятия контролируются Правительством РФ. В 2014 г. акции компании «Башнефть» были возвращены в собственность государства. Причина конфискации – незаконная приватизация по заниженной цене и легализация криминальной ренты. Очевидно, что в этих условиях нет необходимости и экономического смысла дополнительно юридически устанавливать государственную собственность на добытую нефть» [16, С. 67]. Разве это что-нибудь доказывает? Разве к «Роснефти» нет претензий, как к другим ВИНКам? Разве Газпром не использует трансфертные цены? То есть долевое участие государства в перечисленных компаниях мало что дает. Авторы статьи понимают, что такого доказательства еще не достаточно. Поэтому они утверждают, что возврат к госсобственности на нефть и использование отдельных экономических инструментов, обеспечивающих это изменение, приведет к реанимации Советской власти, причем обязательно с их карательными органами.

Мы предлагаем использовать безналоговый механизм изъятия дифференциальной ренты, основанный на использовании расчетных цен. Авторы статьи утверждают: «Систему директивного ценообразования реализовывал Государственный комитет СССР по ценам. Она являлась неотъемлемой частью плановой экономики. Невозможно внедрить ее фрагментарно и эффективно применять в условиях кризиса рыночной экономики и проявлений коррупции. Нужно будет менять всю экономическую и политическую системы, возрождать Госплан, народный контроль, парткомы на предприятиях и усиливать карательную функцию правоохранительных органов»[16, С. 67]. То есть, необходимо отметить, что авторы статьи не мыслят эффективной экономики без Л.П. Берия со всеми его ужасами.

Но и этого кажется автором стать и мало. Не платить - так совсем; отбирать – так все. Как

сказано в статье «ОАО «Сургутнефтегаз» использует нефтяной попутный газ для производства электроэнергии на собственных газопоршневых и газотурбинных станциях. В 2013 г. на эти нужды расходовалось 15% от общего производства попутного газа. Кроме того, 14% использовалось в качестве топлива и на технологические нужды, 60% направлялось на собственный газоперерабатывающий завод и затем на внутренний рынок. Непосредственно для рынка, минуя переработку, предназначалось 11% от общего производства попутного газа».

Электроэнергия используется для собственных нужд компании, особенно там, где нет возможности прокладывать линии электропередачи от внешних источников электроэнергии. А как же быть при принудительном выкупе нефти у частных компаний с попутным газом? По каким нормативам затрат определять расчетную выкупную цену и попутную газовую ренту? По каким ценам продавать его компании для собственных нужд и на рынок? Как определять электроэнергетическую ренту? Ответы на эти вопросы заложены в методологии стоимостной оценки минерально-сырьевого капитала и сверхприбыли от его использования, но не могут быть реализованы в рамках назначения директивных расчетных цен на нефть и непосредственного учета многочисленных природных факторов» [16, С. 67]. Непонятно что здесь возмущает авторов статьи. Ведь они электроэнергию не для детского дома производят, а для собственных производственных нужд, в результате чего получают прибыль. Почему же в этом случае, компании не заплатить государству, за принадлежащий, ему, как собственнику недр, газ? Или научным работникам требовать, при работе дома, бесплатного электричества? В работе сказано, что предлагаемый механизм может быть использован для всех полезных ископаемых (в том числе и для попутного газа).

Решая финансовые проблемы ВИНКов, написавшие эту статью ученые параллельно решают и свои частные проблемы, правда, не всегда, удачно: «Советские и российские ученые ранее уже обосновали, что сверх нормальной прибыли формируется сверхнормативная прибыль или сокращенно – сверхприбыль. Нормативы затрат определялись по худшим или средним условиям эксплуатации месторождений, запасы которых подсчитывались по утвержденным кондициям. Нормативная прибыль определялась, исходя из коэффициента нормативной эффективности капитальных вложений – Ен, утверждаемого по отраслям промышленности» [16, С. 66].

Рента при таком методе построения цен на нефть равна разнице между замыкающими и фактическими затратами на добычу тонны нефти на месторождении, умноженной на объем добычи на месторождении. А прибыль сверх определенного уровня (сверхприбыль) и разница между замыкающими и фактическими затратами это не одно и то же, что легко доказывается математически.

**Заключение.** Таким образом, о заимствовании вопрос уже не стоит. Но нормативы затрат «…определялись по худшим или средним условиям эксплуатации месторождений, запасы которых подсчитывались по утвержденным кондициям»[16, С. 66]. Но если затраты определялись по средним условиям эксплуатации: «Из концепции цен по среднему неизбежно вытекает, что около половины предприятий (точнее, около половины продукции) данной отрасли будут работать нерентабельно и должны погашать свой плановый убыток за счет высокорентабельных предприятий. В идеальном случае алгебраическая сумма дифференциального дохода должна быть равна нулю. Тогда каким же образом оценить новое месторождение для принятия решения о возможности или невозможности его эксплуатации?» [14]. Как же тогда быть с дифференциальной рентой – I? В этом случае, что бы обеспечить всем добывающим предприятиям прибыльную работу, необходимо использовать расчетные цены, или, что почти тоже самое, – полярные платежи. А полярные платежи, это расчетные цены, расчетным центром, при которых, выступает бюджет, а не специальная организация при угольном бассейне, которые невозможны без парткомов и усиления карательной функции. Странно, но предложение некоторых экономистов о введении полярных платежей не сопровождается предложением «возрождать Госплан, народный контроль, парткомы на предприятиях и усиливать карательную функцию правоохранительных органов». Субботин М.А. и Матвеев Ю.Ф. наоборот считают, что подготовленный советскими специалистами проект о введении полярных платежей «…во многом опередивший свое время, содержал ряд положений, приемлемых для реализации в современной экономике»[13, С. 147].

Таким образом, авторы статьи «Арктическая нефтегазовая рента» с одной стороны отвергают использование расчетных цен, а с другой стороны создают условия для их использования. Картина создается странная. Видимо, что бы повысить доказательное воздействие указанной статьи, в ней встречаются непонятные, бездоказательные философствования: «Рентное ноосферное научное мировоззрение рассматривает человека как часть природы и определяет приоритет ее законов над законами юридическими,

религиозными и морально-нравственными»[16, С. 65]. «Эволюционный путь развития общества и государства базируется на обоснованном изъятии и справедливом распределении ренты между каждым гражданином, обществом, государством и бизнесом. В этом суть закона природной ренты, который является частным случаем всеобщего закона эквивалентных обменов в природе»[16, С. 65]. И наконец: «Неэффективное и несправедливое использование природного капитала и ренты приводит к войнам и революциям»[16, С. 65]. К сожалению, не знали этих взаимосвязей между войнами и революциями, с одной стороны, и природным капиталом и рентой, с другой, в начале прошлого века, так легко сформулированных авторами статьи, раскрывая особенности указанной ренты! Не было бы ни войн, ни революций. Но тогда, вместо полного изъятия ренты в доход государства, следует ввести налог на сверхприбыль, который в чрезвычайных условиях равен 100% указанной сверхприбыли.

*Литература*

*1. Дохолян С.В. Стратегический подход к формированию и реализации региональной социально-экономической политики // Экономика и предпринимательство – №9, – 2013. С. 139–144.*
*2. Дохолян С.В. Управление устойчивым развитием территориальных социально-экономических систем мезорегиона // Экономика и предпринимательство – №6, – 2011. С. – 14-22.*
*3. Дохолян С.В. Формирование системы экологического менеджмента на промышленном предприятии. / С.В. Дохолян, А.М. Темирбулатов. – Махачкала: Изд-во ИСЭИ ДНЦ РАН, 2008. – 168 с.*
*4. Дохолян С.В. Мотивационный менеджмент на предприятиях машиностроительного комплекса / С.В. Дохолян, К.Г. Асриянц. – Махачкала, Изд-во ИСЭИ ДНЦ РАН 2005. – 200 с.*
*5. Зоидов К.Х. К проблеме создания синтетической теории преодоления трансформационного кризиса // Экономическая наука современной России, 2002. - № 2. – С. 37-50.*
*6. Зоидов К.Х. Экономические кризисы: причины, последствия, пути преодоления. – М.: ИПР РАН, 2004. – 208 с.*
*7. Зоидов К.Х. К проблеме исследования циклических процессов в советской и переходной российской экономике. Часть I // Экономическая наука современной России, 2007. - № 4. – С. 7-22.*
*8. Зоидов К.Х. К проблеме исследования циклических процессов в советской и переходной российской экономике. Часть II // Экономическая наука современной России, 2008. - № 1. – С. 35-48.*
*9. Икаев А.Р. Типизация уровней формирования нефтегазовой ренты. // Вестник университета (Государственный Университет Управления). - 2011. - № 23. - С.118 - 120.*
*10. Кашин В.А., Абрамов М.Д. Промышленная политика и налоговое регулирование. – М.: ИПР РАН, 2015. – 164с.*
*11. Маркс К., Энгельс Ф. Соч., 2-е изд., М.: Госполитиздат, 1968.*
*12. Маршалл А. Принципы экономической науки: пер. с англ. В 3 т. - М.: Универс, 1993.*
*13. Матвеев Ю.Ф., Субботин М.А. Рентный подход в недропользовании. - М.: НИА-Природа, 2003. – 245 с.*
*14. Общественно необходимых. / Koefficienta.ru – экономическая библиотека. [Электронный ресурс]. - URL: http://www.koefficienta.ru/enduratexter-material17modered-81-index.html/ (дата обращения: 30.09.12).*
*15. Разовский Ю.В. Савельева Е. Ю. Развитие классификации ренты. [Электронный ресурс]. URL: http://www.viperson.ru›wind.php?ID=644833&soch=1/ (дата обращения: 27.09.2012.).*
*16. Семенов А.В., Руденко Ю.С., Разовский Ю.В., Макаркин Ю.Н. Арктическая нефтегазовая рента // Бурение и нефть. – 2015. - №3. – С.64 – 69.*
*17. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. – М.: Директмедиа Паблишинг, 2008. – 657 с.*
*18. Хазанов Л.Г. Эволюция теории горной ренты. // Горный информационно-аналитический бюллетень. (научно-технический журнал) Mining informational and analytical bulletin (scientific and technical journal). - 2005. - № 11, - С.333-343.*
*19. Чернявский С.В. Концепция реформирования изъятия дифференциальной горной ренты в нефтедобывающейпромышленности России / Диссертации на соискание ученой степени доктора экономических наук. М.: ГУУ. 2014.[Электронный ресурс]. - URL: http://guu.ru/files/referate/2014/chernyavski_s_dis.pdf (дата обращения: 12.01.2015).*
*20. Цветков В.А., Зоидов К.Х., Медков А.А. Формирование эволюционной модели транспортно-транзитной системы России в условиях интеграции и глобализации. - М. : ИПР РАН; СПб.: Нестор-История, 2014. - 800 с.*
*21. Worcester D.A. A Reconsideration on the Theory of Rent // American Economic Review. 1946. Vol. 36. P. 258-277.*

***References:***
*1. Dokholyan S.V. A strategic approach to the formulation and implementation of regional social and economic policy // Economics and Entrepreneurship - №9, - 2013. P. 139-144.*
*2. Dokholyan S.V. Management of a sustainable development of regional socio-economic systems mezoregiona // Economics and Entrepreneurship - №6, - 2011. P. 14-22.*
*3. Dokholyan S.V. Formation of an environmental management system in an industrial plant. / S.V. Dokholyan, A.M. Temirbulatov. - Makhachkala: Publishing House of the ISEI DSC RAS, 2008. - 168 p.*
*4. Dokholyan S.V. Motivational management at the enterprises of machine-building complex / S.V. Dokholyan, K.G. Asriyants. - Makhachkala, Publishing House of the ISEI DSC RAS, 2005. - 200 p.*
*5. Zoidov K.KH. On the problem of the creation of synthetic theory of overcoming the transformation crisis // Economic science of modern Russia, 2002. - № 2. - P. 37-50.*
*6. Zoidov K.KH. Economic Crisis: Causes, Consequences, Cures. - M.: MEI RAS, 2004. - 208 p.*
*7. Zoidov K.KH. To study the problem of cyclic processes in the Soviet and transition of the Russian economy. Part I // Economic science of modern Russia, 2007. - № 4. - P. 7-22.*
*8. Zoidov K.KH. To study the problem of cyclic processes in the Soviet and transition of the Russian economy. Part II // Economic science of modern Russia, 2008. - № 1. – P. 35-48.*
*9. Ikaev A. R. Typification of levels of formation of oil and gas rents. // Bulletin of University (State University of Management). - 2011. - № 23. - C. 118 - 120.*
*10. Kashin, V. A., Abramov, M. D. Industrial policy and tax regulation. Moscow: IPE RAS, 2015. – 164c.*
*11. Marks K., Jengel's F. Soch., 2-e Izd., Moscow: Gospolitizdat, 1968.*
*12. Marshall A. Principles of economic science: per. s angl. In 3 V. Moscow: Univers, 1993.*
*13. Matveev Yu. F., Subbotin M. A. Rent approach in the subsoil. - M.: NIA-Priroda, 2003. – 245 p.*
*14. Socially necessary. / Koefficienta.ru economic library. [Electronic resource]. - URL: http:// www.koefficienta.ru/enduratexter-material17modered-81-index.html/ (reference date: 30.09.12).*
*15. Razowski Y. V. Savelyev, E. Y. Development of a classification of rents. [Electronic resource]. - Url: http:// www.viperson.ruWind.php?ID=644833&soch=1/ (reference date: 27.09.2012.).*
*16. Semenov A. V., Rudenko Yu. S., Razowski Y., Makarkin Yu. Arctic oil and gas rents // Drilling and oil. – 2015. - No. 3. – P. 64 – 69.*
*17. Smith A., An inquiry into the nature and causes of the wealth of Nations. Moscow: DirectMedia Publishing, 2008. – 657 p.*
*18. Khazanov L.G. Evolution of the theory of mining rent. // Mountain information-analytical Bulletin. (scientific and technical journal) Mining informational and analytical bulletin (scientific and technical journal). - 2005. - № 11, - P. 333-343.*
*19. Chernyavskiy S.V. The Concept of reforming seizures differential of mining rent in neftedobyvajushhego Russia / the Dissertation on competition of a scientific degree of the doctor of economic Sciences. M.: GUU. 2014.[ Electronic resource]. - URL: http://guu.ru/files/referate/2014/chernyavski_s_dis.pdf (reference date: 12.01.2015).*
*20. Tsvetkov V.A., Zoidov K.KH. Medkov A.A. Formation of evolutionary models of transport and transit system of Russia in the conditions of integration and globalization. - M.: MEI RAS; Petersburg.: Nestor-history, 2014. - 800 p.*
*21. Worcester D.A. A Reconsideration on the Theory of Rent // American Economic Review. 1946. Vol. 36. P. 258-277.*