

Курдин А. А., канд. экон. наук, ст. науч. сотрудник Центра исследований конкуренции и экономического регулирования РАНХиГС, ст. науч. сотрудник кафедры конкурентной и промышленной политики экономического факультета МГУ им. Ломоносова, г. Москва, aakurdin@gmail.com

Мелешкина А. И., науч. сотрудник Центра исследований конкуренции и экономического регулирования РАНХиГС, г. Москва, ann.meleshkina@mail.ru

Критерии выбора эталонной цены для сопоставления при расследовании дел о монополистическом ценообразовании

Критическим вопросом для применения метода сопоставимых рынков в антитрасте являются критерии, на основании которых отбираются эталоны для сравнения. В статье рассмотрены основные критерии отбора эталонной цены для сопоставления в целях расследования дел о монопольно высокой и монопольно низкой цене товара. Продемонстрировано, как значимость отдельных критериев зависит от выбранной формы реализации метода и особенностей различных рынков. Описаны ограничения, которые накладывает выбор критериев отбора эталонных цен на интерпретацию результатов оценки, осуществленной с помощью метода бенчмаркинга.

Ключевые слова: ценообразование, антимонопольная политика, конкуренция, монополия, сопоставимые рынки.

Введение

В соответствии со ст. 6 и 7 Федерально-го закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» квалификация цены как монопольно высокой (монопольно низкой) связана с установлением уровня цены сопоставления (далее — эталонная цена). Существенная разница между фактической и эталонной ценами является необходимым признаком квалификации монопольно высокой (монопольно низкой) цены. При этом уровень сопоставления цены должен быть установлен хотя бы одним из методов:

- методом «затраты плюс», на основе оценки необходимых затрат и прибыли для выпуска продукции;
- методом выявления цены на сопоставимых товарных рынках, при их наличии.

Прямое использование метода «затраты плюс» осложняется рядом факторов, в частности:

- сложностью определения и неоднозначностью распределения затрат по продуктам в рамках калькуляции затрат на конкретный товар;
- неопределенностью величины необходимой прибыли в связи с априори оценочным характером величины, которая должна учитывать, в частности, норму доходности инвестированного капитала и, следовательно, зависит от индивидуальных масштабов и условий инвестиционных программ участников рынка.

В связи с этим даже при применении метода «затраты плюс» целесообразно основываться на информации о других фактически действующих ценах на данный продукт, при формировании которых участники рын-

ка уже учили всю информацию, необходимую для ценообразования, но не всегда доступную антимонопольным органам.

Таким образом, процедура квалификации монопольно высокой (монопольно низкой)¹ цены товара требует отбора фактических цен, действующих (действовавших) на рынке (рынках) того же товара, которые могут быть использованы в качестве базы для установления уровня эталонной цены.

Эталонные цены товара могут отличаться от фактических цен на этот товар на других товарных рынках или на том же товарном рынке в связи с различиями в условиях ценообразования, транспортными расходами, внешнеторговыми сборами и т.п. Соответственно, установление эталонной цены осуществляется аналитическим путем на базе корректировки фактических цен с учетом этих факторов.

Цель настоящей статьи — осуществить операционализацию метода сопоставимых рынков, используемого в рамках дел о монополистическом ценообразовании, за счет определения критериев выбора сопоставимых цен в различных ситуациях.

В связи с этим в первом разделе систематизированы основные критерии выбора цены для целей бенчмаркинга в рамках расследований дел о монопольно высокой цене. Данные критерии рассмотрены с точки зрения применимости и важности для анализа рынков с теми или иными характеристиками, а также роли критериев в зависимости от той или иной структурной альтернативы реализации метода сопоставимых рынков. Второй раздел посвящен анализу ограничений, которые накладывает выбор критериев сопоставимости, на возможные интерпретации результатов анализа.

¹ Далее в статье, если не оговаривается иное, для упрощения речь идет о ситуациях, связанных с квалификацией цены как монопольно высокой. Для случая монопольно низких цен все выводы будут аналогичными.

Систематизация и описание применимости критериев выбора эталонной цены (бенчмарка) при расследовании дел о монопольно высокой / низкой цене

Методы формирования эталонной цены и виды базовых рынков для ее формирования

При расследовании дел об установлении монопольно высокой цены, как правило, требуется квалификация цен в рамках отдельной трансакции или ограниченного набора трансакций. Формирование эталонной цены на товар в рамках данной трансакции для целей антимонопольного расследования предусматривает реализацию одного из методов:

- аналитический расчет эталонной цены без непосредственного учета уровня цен на данный товар (на базе анализа необходимых затрат и прибыли);
- расчет эталонной цены на основе аналитической корректировки фактических цен или непосредственное использование фактических цен, в том числе цен сопоставимых рынков.

Как уже отмечалось ранее, первый метод затруднен из-за сложности учета или оценки издержек и необходимой прибыли, особенно если норма необходимой прибыли не закреплена нормативными документами, регулирующими этот рынок. Более подробно проблемы применения указанного метода для расчета эталонной цены рассмотрены, в частности, в работе Д. Эванса и А. Хорхе Падильи [1].

Во-первых, в отраслях со значительным эффектом масштаба ценообразование на основе предельных (средних переменных) издержек может привести к отрицательной экономической прибыли и уходу продавца с рынка (в крайнем случае — при естественной монополии) или по крайней мере к сокращению его выпуска для минимизации потерь [2].

Во-вторых, даже если отказаться от «фронтального» ценообразования на основе затрат и исходить из применения определенной нормы доходности для сопоставления рентабельности продаж с этой нормой, то ее расчет для конкретного товара, с учетом вероятной многопродуктовой структуры производства и продаж, общирных инвестиций (как сделанных в прошлом, так и осуществляемых в настоящем для целей будущего производства и поддержки действующего), возможностей перераспределения прибыли между разными звеньями цепочки добавления стоимости (вероятно, в разных странах), представляется трудноразрешимой задачей.

В-третьих, использование бухгалтерской отчетности способно исказить представления о реальной прибыли и доходности фирм, например, с точки зрения учета затрат на исследования и разработки и их фактической стоимости, инфляции, корректировки на уровень риска, временных расхождений при применении кассового метода и метода начисления при учете доходов и расходов и т. д. [1].

Тем не менее применение рассматриваемого метода неизбежно в тех случаях, когда трансакция по поводу товара является уникальной по многим характеристикам или существуют иные непреодолимые препятствия для использования фактических цен на этот товар.

Ненадежность результатов «затратного» метода и, следовательно, высокие риски ошибок I и II рода обусловливают потребность в применении альтернативного метода, связанного с использованием фактических цен.

При определении эталонной цены для данного товарного рынка возможно использование цен, установленных на различных рынках, а именно:

- на отдельном, независимом товарном рынке (рынке того же продукта в других географических границах), не связанном перетоками товара с исследуемым рынком;

- на связанном товарном рынке, при наличии перетоков товара между этим рынком и исследуемым рынком;

- непосредственно на исследуемом товарном рынке в рамках других трансакций.

Объем трансакции или нескольких трансакций, являющихся предметом антимонопольного расследования, может не соответствовать (и, вероятно, оказаться существенно ниже) объему продаж на рынке. Поэтому поиск других, сопоставимых рынков не всегда необходим. Например, при наличии биржевого сегмента и/или регистрации внебиржевых контрактов в пределах данного рынка (как это происходит на российском рынке природного газа) указанные внебиржевые или биржевые индикаторы для того же рынка вполне могут служить бенчмарком для всех трансакций на этом рынке.

При использовании фактических цен, действующих или ранее действовавших на товарных рынках, можно сформулировать критерии их применимости, но важность контроля за выполнением критериев варьируется в зависимости от типов рынков. Поэтому выбор цены определенного набора трансакций (рынка, рыночного сегмента) для дальнейшего формирования эталонной цены исследуемой трансакции требует ответа на вопрос: каким из предложенных выше трех вариантов можно описать соотношение между этими трансакциями — либо они проводятся на одном и том же рынке, либо на разных, но связанных рынках, либо на независимых рынках.

Критерии выбора эталонной цены на базе фактических цен

Критерии выбора эталонной цены подразумевают на практике критерии выбора базовой фактической цены (далее — базовая цена) для последующего аналитического расчета эталонной цены, способ проведения которого должен, как правило, не выбираться произвольно, а проводиться единственным корректным способом (например, путем вычета или прибавления внешнетор-

говых пошлин и расходов на транспортировку). Существование критериев связано с гипотезой о невозможности или высокой сложности выявления трансакций, условия осуществления и неценовые характеристики которых с точностью повторяли бы условия осуществления и неценовые характеристики исследуемой трансакции, а цена при этом достоверно являлась бы конкурентной и/или могла бы быть достоверно оценена как экономически обоснованная.

Таким образом, критерии выбора эталонной цены представляют собой условия осуществления и неценовые характеристики набора трансакций (иными словами, товарного рынка или какого-либо сегмента товарного рынка — например, биржевого сегмента), в рамках которого определяется базовая цена для последующего расчета эталонной цены, с точки зрения:

- соответствия условиям осуществления и неценовым характеристикам исследуемой на предмет возможного нарушения трансакции
- соответствия цены, формируемой при данных условиях и характеристиках трансакции, конкурентному уровню или уровню, достоверно отражающему экономически обоснованные затраты и прибыль, необходимые для производства или реализации товара.

Применимость того или иного критерия в условиях ограниченных возможностей регулятора и вероятной противоречивости применения этих критериев определяется на основе их себестоимости и результативности, то есть:

- издержек, связанных с исследованием рынков (или сегментов рынка) на предмет выполнения критерия и поиском рынков (сегментов рынка), которые бы ему соответствовали;
- изменения ожидаемых издержек от ошибок I и II рода по результатам антимонопольного расследования при применении этого критерия или отказе от его применения.

Например, если цены на товар подвержены высоким сезонным колебаниям и распрут в зимний период, то в качестве критерия выбора базовой цены для расчета эталона цены может применяться необходимость вычленения зимнего периода формирования цены, поскольку использование данного условия может существенно снизить риск ошибки обвинения невиновного участника рынка в завышении цен. При этом надо учитывать влияние использования указанного критерия на другие критерии: например, если при использовании «зимних» цен можно провести анализ только на рынках со значительной степенью монополизации, то ценность этого критерия снижается, поскольку возрастает, наоборот, риск оправдания виновного, ведь базовые цены для сопоставления в таком случае будут завышенными. В конечном итоге применимость описываемого критерия будет зависеть от того, как сравнительно оцениваются регулятором потери от ошибок I и II рода.

Критерии зависят и от отраслевой специфики, но тем не менее можно определить несколько важнейших универсальных критериев и их групп.

Географические и природно-климатические условия формирования цены

Использование критерия географического и природно-климатического факторов в качестве критерия выбора базовой цены подразумевает, что для целей бенчмаркинга принимаются только цены в особых географических границах, в особых природно-климатических зонах и т. п.

Отбор базовой цены для расчета эталона исходя из критерия определенных географических и природно-климатических условий формирования этой цены сам по себе едва ли способен повлиять на степень конкурентности базовой цены при прочих равных условиях — во всяком случае сложно смоделировать такую ситуацию даже гипотетически, но соблюдение этого критерия

может быть важным для сопоставимости параметров ценообразования.

Если вынести за скобки транспортный фактор, который предполагается рассматривать отдельно в ходе аналитического расчета эталонной цены, то влияние собственно сходства географических и природно-климатических условий на обоснованность использования цены на одной территории для сравнения с ценой трансакции на другой территории представляется существенным только для особых видов товаров и в том случае, если анализ проводится для отдельных (не связанных между собой) рынков. Речь идет о случае значительного влияния географических и природно-климатических условий на издержки производства или полезность для потребителя исследуемого товара. Примером могут служить сельскохозяйственные сырьевые товары, выращиваемые в определенных условиях; энергоносители, востребованность которых зависит от климата и от наличия местных источников энергии; промышленные товары для нужд определенных географических регионов (к примеру, водные транспортные средства).

В случае связанности рынков, то есть при наличии существенных перетоков товаров между ними, или тем более при существовании единого рынка для районов с разными географическими и природно-климатическими условиями этот критерий в существенной мере теряет значимость. Поскольку указанные условия являются стабильными длительно, маловероятна ситуация расхождения цен на связанных рынках по представленной причине, ведь потоки товаров должны были адаптироваться к разнице этих условий, а цены, следовательно, — сравняться.

В то же время учет описываемого критерия не требует существенных дополнительных издержек, поскольку сходства или различия географических и природно-климатических условий применительно к рынку конкретного товара зачастую априори оче-

видны. Сложность может возникнуть лишь при необходимости идентификации района с очень близкими географическими и природно-климатическими условиями.

Макроэкономические условия формирования цены

Использование макроэкономических условий формирования цены для выбора базовых цен предполагает, что для целей бенчмаркинга могут применяться цены, сложившиеся при определенных параметрах национальной или региональной экономики, в том числе при некоторых фазах делового цикла, инфляции, колебаниях курса национальной валюты и т. п.

Все факторы такого рода могут оказать влияние как на конкурентный характер сложившейся цены, так и на применимость ее использования для целей бенчмаркинга в рамках другой трансакции.

В целом при высоком уровне макроэкономической нестабильности следует крайне осторожно относиться к бенчмаркингу, поскольку в этот период возможны резкие и не всегда фундаментально обоснованные ценовые колебания. Поэтому нежелательно использование для бенчмаркинга цен, сложившихся преимущественно в течение периода, на который приходятся резкие колебания макроэкономических показателей.

В связи с этим один из критериев указанной группы может быть сформулирован как критерий отсутствия резких макроэкономических колебаний в период сравнительного анализа цен.

Одним из ярких примеров является быстрое обесценение российского рубля в период падения цен на нефть 2014–2015 гг. В тот период относительное удешевление товаров российского производства и удорожание зарубежных товаров имело объективные макроэкономические причины. Расхождение между отдельными производителями — зарубежными и российскими — по уровню и динамике цен даже в рамках одного рынка, равно как и расхождение цен

между российскими и зарубежными рынками в этот период, не могло свидетельствовать исключительно о назначении монопольно высокой или монопольно низкой цены.

Действительно, на совершенных рынках данный процесс должен был вызвать изменения в составе и структуре продавцов, в их политике, способствующие выравниванию цены в новых условиях, однако это способно занять много времени.

Применение описываемого критерия способно существенно снизить ошибки I и II рода в силу вероятности высоких колебаний цен при кризисных явлениях, однако его использование затруднительно при необходимости оценки именно поведения хозяйствующих субъектов в течение короткого периода кризисных явлений.

Издержки использования указанного критерия не представляются высокими, поскольку периоды макроэкономической турбулентности просто идентифицировать при минимальном по затратам анализе.

Другим критерием из данной группы является *критерий сопоставления цен в одной фазе делового цикла*.

К примеру, фаза экономического роста обычно сопровождается расширением строительства — соответственно, возрастает спрос на стройматериалы, и их цены в быстрорастущей экономике могут быть существенно выше, чем в экономике на стадии экономического спада. То же самое касается оборудования, энергоносителей. В целом, как правило, для экономик на стадии спада характерны дефляционные тенденции (если только спад не был вызван внешним инфляционным шоком, как мировой кризис начала 1970-х гг., или не происходит резких колебаний курса национальной валюты в сторону ослабления, как в России при спаде цен на нефть).

Если речь идет о ценах на одном рынке, то выполнение этого критерия подразумевается автоматически (макроэкономические условия для данного рынка в целом одинаковы), и его специальное применение

для исключения «неподходящих» базовых цен не требуется. При наличии связанных рынков возможны некоторые расхождения в уровне и динамике цен между рынками на разных фазах цикла, поскольку макроэкономические факторы могут меняться достаточно динамично, а реагировать рынки в зависимости от экономических передаточных механизмов будут с разной скоростью. К примеру, с началом экономического подъема на экспортном рынке может увеличиться инвестиционный спрос, и цены на строительные материалы и оборудование возрастут. При этом быстрое переключение поставщиков данных товаров с российского рынка невозможно, поскольку наличие производственных мощностей и уровень их загрузки связаны с инвестиционным спросом на внутреннем рынке и зачастую рассчитаны на конкретные проекты, а расширение поставок на экспортный рынок потребует времени. Адаптация займет от нескольких месяцев до нескольких лет, на протяжении которых цены на экспортном рынке указанных товаров могут быть заметно выше российских.

Описанные расхождения становятся наиболее вероятными при анализе независимых рынков, на которых изменение фазы цикла может оказать существенное влияние на параметры рынка за счет изменения соотношения спроса и предложения, но при этом перетоки товара между данным рынком и рынком, исследуемым на предмет антимонопольного нарушения, отсутствуют. Поэтому выравнивание цен не произойдет, и расхождение между ними, обусловленное исключительно различными фазами делового цикла, сохранится.

Снижение рисков ошибок I и II рода при применении этого критерия связано с исключением неправильной квалификации цены как монопольно высокой из-за того, что эталонная цена была сформирована на базе условий экономического спада, а также с исключением неправильно оправдания монопольно высоких цен

из-за того, что эталонная цена сформирована на базе условий экономического бума.

Применение критерия единства фазы делового цикла связано с более высокими издержками, поскольку требует не просто констатации высокой волатильности макроэкономических показателей, но анализа их динамики с точки зрения делового цикла и его влияния на рынки рассматриваемых товаров.

Фаза цикла может повлиять и на интенсивность конкуренции, а следовательно, на оценку конкурентного характера цены, принимаемой для расчета эталонной цены, однако сравнительная динамика активности конкуренции и делового цикла не имеет пока однозначной оценки в рамках экономической теории, и поэтому о практической применимости описываемого критерия говорить не приходится [3].

Сезонный и календарный фактор

Принятие во внимание критерия *сезонности* при отборе базовой цены для последующего формирования эталонной цены подразумевает, что для целей бенчмаркинга должны использоваться цены исследуемого товара на рынках с тем же сезонным и календарным компонентом (далее для упрощения называем только «сезонный компонент»).

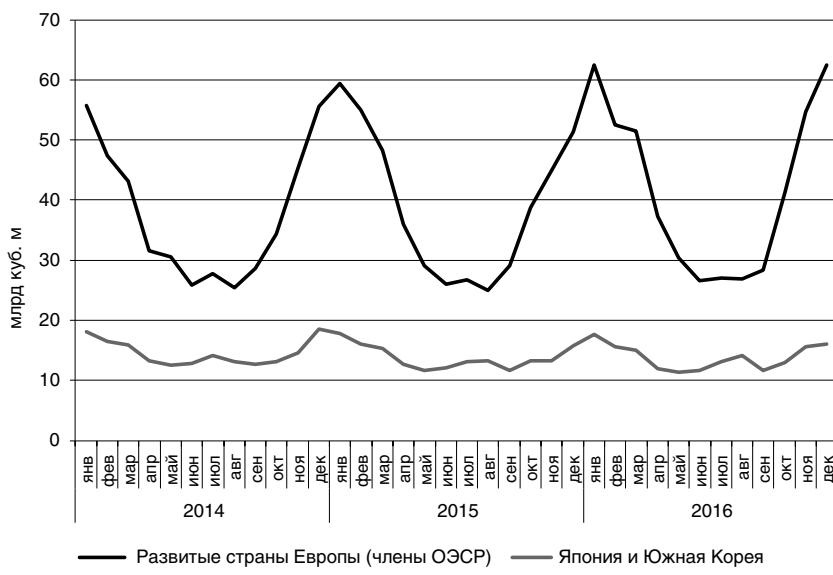
Наличие сезонного компонента в цене базового товара с высокой вероятностью не оказывает влияния на степень конкуренции ценообразования, однако может обусловить несопоставимость цен на рынке, исследуемом на предмет нарушения антимонопольного законодательства, и тех рынках, где формируется базовая цена для расчета эталонной цены.

Зачастую предполагают, что сезонные изменения конъюнктуры на один и тот же товар не должны существенно отличаться между различными рынками. На практике ситуация может зависеть от ряда специальных факторов. В качестве примера приведем рынки природного газа: Россия экспор-

тирует природный газ как в развитые страны Европы, так и в Японию и Южную Корею, причем оба региона находятся примерно на одной и той же географической широте. Тем не менее порядок сезонных колебаний спроса на газ существенно различается: если в Европе расхождения между низшим и высшим значениями месячного спроса составляют около 2,5 раз, то в Японии и Южной Корее — лишь около 1,5 раз (рис. 1). Различия могут объясняться не только географическими и природно-климатическими факторами, но и особенностями использования товара потребителями с различных рынков.

Применение критерия сезонности целесообразно только для отдельных товарных групп, в отношении спроса и предложения на которые фиксируются значительные сезонные колебания.

Как и для предыдущих групп факторов, использование цен того же рынка для расчета эталонной цены автоматически снимает необходимость применения этого критерия, поскольку в рамках одного рынка сезонный компонент остается постоянным для всех трансакций. Впрочем, возможны исключения: если существуют разные группы потребителей с различными стандартами потребления, то различия в сезонности также должны быть учтены. Например, для того же газового рынка существуют потребители — промышленные предприятия, объем выпуска которых зачастую остается постоянным на протяжении всего года (во всяком случае не зависит от сезонности), но среди потребителей есть и тепловые электростанции, спрос которых сильно колеблется в зависимости от времени года. Хотя цены для покупателей одного рынка должны все же выравниваться, сезонный компонент может быть заложен в условия контракта заранее. Поэтому в случае разнородности потребителей критерий сезонности также должен быть принят во внимание и в случае использования того же товарного рынка для целей отбора базовой цены.



Источник: Международное энергетическое агентство IEA Data Services

Рис. 1. Потребление газа в отдельных регионах мира, являющихся экспортными рынками для российских поставок газа, помесячно

Fig. 1. Monthly natural gas consumption on main regional export markets for Russian natural gas

При отборе базовой цены на других рынках — связанных и независимых — проблема различий сезонного компонента и, соответственно, необходимость его учета оказывается еще более значимой. В случае выбора цены на связанном рынке различия в сезонных колебаниях цены неизбежно будут сглаживаться между рынками за счет перетоков товаров, поскольку масштаб сезонных колебаний может не прогнозироваться точно, изменяться год от года, и компенсационное переключение поставок между рынками может не состояться даже в пределах одного сезона.

Еще более существенной эта проблема становится для независимых рынков, для которых собственные сезонные колебания могут совершенно изменить динамику цен относительно рынка, исследуемого на предмет нарушения антимонопольного законодательства.

Применение критерия сезонности позволит снизить риск ошибок I и II рода

за счет того, что при расследовании дела об установлении монопольно высокой цены в определенный период года (сезон) снижается риск неправильной квалификации цены как монопольно высокой из-за того, что эталонная цена была сформирована на базе рынков с недостаточным (относительно исследуемого рынка) сезонным повышением цен или слишком сильным сезонным спадом цен. Аналогично снижается риск неправильного оправдания монопольно высоких цен из-за того, что эталонная цена была сформирована на базе рынков со слишкоменным сезонным повышением цен либо недостаточным сезонным снижением цен.

Использование критерия сезонности требует затрат, связанных с анализом многолетней сезонной динамики показателей товарных рынков, и может быть существенно затруднено из-за сложности выявления цен с аналогичной сезонной динамикой.

Состав, структура, доступ участников и специфические особенности трансакций

Использование критерия состава, структуры, доступа участников (в том числе в разрезе численности участников трансакций и объемов трансакций) и специфических особенностей трансакций предполагает, что для целей бенчмаркинга должны использоваться цены исследуемого товара в рамках трансакций, осуществляемых:

- на рынках со схожим составом, структурой, доступом участников относительно рынка, исследуемого на предмет установления монопольно высокой цены, но при условии конкурентного ценообразования на этих рынках;
- при отсутствии особенностей условий трансакций по каким-либо специфическим признакам или при соответствии этих особенностей и признаков характеристикам трансакции, исследуемой на предмет нарушения антимонопольного законодательства.

Критерии данного направления требуют выделения двух подгрупп в соответствии с пунктами списка предыдущего абзаца, которые здесь кратко названы (а) критерием состава, структуры, доступа участников рынка; (б) критерием особенностей трансакции.

Важность критерия состава, структуры, доступа участников рынка связана с тем, что он влияет, во-первых, на конкурентный характер формирования базовой цены, используемой для расчета эталонной цены, во-вторых, на возможность сопоставления базовой цены и цены, исследуемой на предмет нарушения антимонопольного законодательства.

Этот критерий может быть достаточно подробно детализирован с учетом отраслевой специфики, но в целом его применение подразумевает отрицательный ответ на следующие вопросы:

- может ли цена на данном рынке быть установлена под односторонним влиянием отдельных участников рынка или их групп

(в том числе под влиянием их сговора, индивидуального или коллективного доминирования и/или высоких барьеров входа/выхода);

- может ли цена на данном рынке существенно отличаться от цены на рынке, исследуемом на предмет нарушения антимонопольного законодательства, из-за различий в численности участников и объемах производства и потребления (в том числе из-за эффекта масштаба), их отраслевой и территориальной структуре, особенностях производства и потребления товара.

Применение критерия состава, структуры, доступа участников рынка важно для всех групп товаров, в отличие от критериев сезонности или географических и природно-климатических условий.

Использование описываемого критерия автоматически не требуется при выборе базовой цены на том же рынке, который исследуется на предмет нарушения антимонопольного законодательства.

При выборе базовой цены на связанных или независимых рынках использование этого критерия целесообразно, поскольку неконкурентная цена, сложившаяся из-за особенностей рыночной структуры и/или из-за отсутствия свободного доступа к рынку, автоматически делает использование базовой цены с данных рынков для целей бенчмаркинга иррелевантным поставленной задаче. Различия в составе и структуре участников, способные обусловить иной уровень издержек (например, из-за влияния эффекта масштаба в ту или иную сторону), иные требования потребителей к характеристикам товара и другой формат отношений между продавцом и потребителем (например, продажа оптовым приобретателям для целей перепродажи или напрямую розничным потребителям) делают использование базовой цены с этих рынков весьма уязвимым.

Использование критерия состава, структуры, доступа участников рынка позволит снизить риск неправильного оправдания мо-

нительно высоких цен в связи с тем, что эталонная цена была сформирована на базе рынков с неконкурентным ценообразованием. Также применение критерия снижает риски ошибок I и II рода, возникающих, в частности, из-за некорректной оценки уровня экономически обоснованных цен по причине различий в уровне издержек производителей и структуре продаж на сравниваемых рынках, различия в качественных требованиях к товарам.

Применение рассматриваемого критерия требует высоких издержек в связи с фактической необходимостью проведения оценки состояния конкурентной среды на рынке, цены которого принимаются в качестве базовых для исследуемого рынка. Странно говоря, решение проблемы упрощается, поскольку нет необходимости проводить формальный анализ в соответствии с процедурами и требованиями российского законодательства, но тем не менее существует необходимость подтвердить соответствие основных характеристик двух сравниваемых рынков, то есть ответить не только на первый, но и на второй вопрос, приведенный в начале данного подраздела.

Важность критерия *особенностей трансакции* связана с тем, что условия отдельных трансакций в рамках рынка, на котором выбирается базовая цена, могут различаться с точки зрения как конкурентного характера ценообразования, так и сопоставимости цен с трансакцией, рассматриваемой в рамках антимонопольного дела.

Характеристики критерия особенностей трансакции в целом повторяют характеристики рассмотренного выше критерия состава, структуры, доступа участников рынка, с корректировкой на отличия параметров отдельных трансакций (классов трансакций) от параметров рынка в целом. Поэтому далее они не дублируются, однако важно отметить некоторые существенные особенности.

Прежде всего, критерий особенностей трансакции должен применяться также и при выборе базовой цены (для форми-

рования эталонной цены) в рамках того же рынка, в отношении которого проводится антимонопольное расследование. Более того, применение этого критерия важно для самой возможности использовать цену, сформированную на том же рынке, но в рамках других трансакций.

Необходимость применения указанного критерия при использовании цены связанных или независимых рынков возникает при наличии обоснованных предположений о существенных расхождениях в условиях осуществления трансакций на рынке из-за состава их участников, объемов сделок или иных признаков.

Примером может служить использование специальных условий в рамках сделок с участием компаний, подконтрольных государству, или непосредственно государственных органов при осуществлении закупок.

Использование этого критерия требует дополнительных издержек, связанных с углубленным анализом исследуемого рынка и тех рынков, на которых осуществляется отбор базовой цены, с учетом сегментации рынков.

Механизм ценообразования в рамках трансакций

Использование критерия конкурентного механизма ценообразования предполагает, что для целей бенчмаркинга должны использоваться цены, формируемые на основе соответствующего свободной конкуренции механизма ценообразования.

Роль данного критерия связана с возможностью применения различных механизмов ценообразования применительно к исследуемому товару даже на одном товарном рынке в рамках разных трансакций, а также с возможностью существования квазиконкурентных цен из-за сочетания разных механизмов ценообразования на отдельных рынках. Примером такой ситуации является рынок природного газа ЕС, на котором действуют два альтернативных механизма цено-

образования: один из них предусматривает привязку к условным товарам-субститутам (нефтепродуктам), второй (цена на хабе, цена на базе конкуренции «газ-газ») основан на формировании свободной договорной цены с учетом биржевых индикаторов. В определенные периоды относительная величина разрыва между ценами приближалась к 30% (рис. 2).

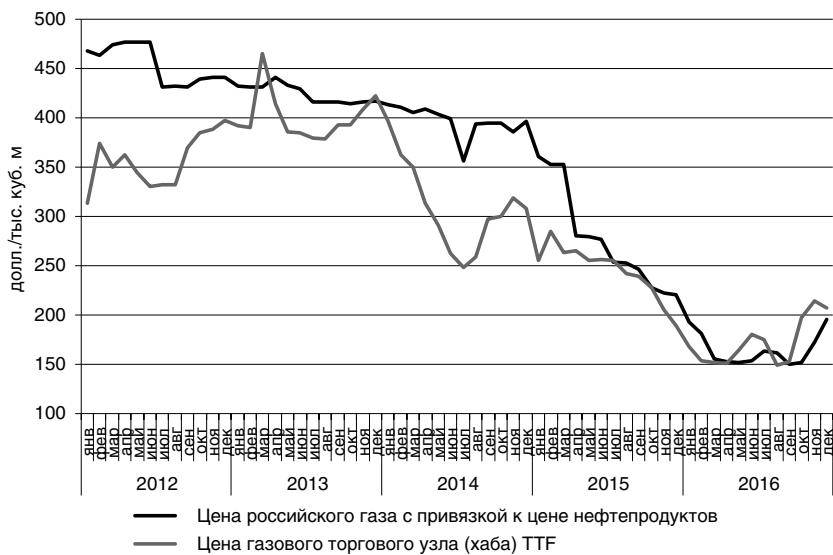
Возможность подобных ситуаций порождает две проблемы. Во-первых, необходимо определить, какой именно механизм ценообразования может быть использован для целей формирования эталонной цены. Предположительно более предпочтительным при наличии такой возможности будет механизм, связанный с биржевым ценообразованием.

Во-вторых, при существовании нескольких механизмов ценообразования даже свободные рыночные цены, формируемые в рамках потенциально конкурентных механизмов ценообразования (например, на бирже), могут быть искажены. В частности, биржевые цены на европейском рынке

де-факто зависят от цен с привязкой к стоимости нефтепродуктов, поскольку соответствующие поставки газа по двум альтернативным ценам конкурируют между собой, но цена с привязкой к стоимости нефтепродуктов задается экзогенно, под влиянием внешних факторов.

Подобная ситуация характерна и для российского оптового рынка природного газа, на котором существуют три механизма ценообразования: регулируемые цены, свободные договорные цены и биржевые цены. Фактически цены, устанавливаемые в соответствии с двумя последними механизмами, зависят от экзогенно заданных регулируемых цен, поскольку большая часть газа на оптовом рынке реализуется именно по регулируемым ценам.

Критерий конкурентного механизма ценообразования для расчета эталонной цены предполагает отбор цен на тех рынках или в рамках тех трансакций, при которых цены определяются (преимущественно) соотношением спроса и предложения, а не экзогенными факторами, в частности государст-



Источник: МВФ, Thomson Reuters.

Рис. 2. Цены газа в Евросоюзе, формируемые на базе разных механизмов ценообразования

Fig. 2. EU natural gas prices based on different pricing mechanisms

венным регулированием, и не находятся под влиянием государственного регулирования.

Использование этого критерия целесообразно при выборе базовой цены для последующего расчета эталонной цены как на том же рынке, который исследуется на предмет нарушения антимонопольного законодательства, так и на связанных или независимых рынках, но обычно актуально для отдельных групп товаров, для которых применяются альтернативные механизмы ценообразования. Цены на любых рынках в этом случае подвергаются сильному риску воздействия внешних факторов.

Применение описываемого критерия позволит снизить риск ошибок I и II рода за счет снижения вероятности необоснованной некорректной квалификации цены из-за принятия в качестве эталона цен, не являющихся де-факто конкурентными и формирующихся на базе внешних факторов по отношению к каким-либо рынкам исследуемого товара.

Использование данного критерия связано с издержками углубленного анализа механизмов ценообразования на отдельных рынках и в некоторых случаях может быть затруднено из-за сложности идентификации рынков с конкурентными ценами без экзогенного влияния.

Государственное регулирование рынков и отдельных трансакций

Использование критерия единообразного государственного регулирования предполагает, что для целей бенчмаркинга должны использоваться цены, не находящиеся под влиянием прямого или косвенного государственного регулирования, иных форм государственного вмешательства, либо цены с возможностью аналитического исключения такого влияния.

Основанием для определения указанного критерия является широкое распространение форм государственного вмешательства в действие рыночных механизмов, искающей конкурентное ценообразование,

в том числе в виде регулирования цен, потоварных налогов и субсидий, внешнеторговых сборов.

Для использования критерия единообразного государственного регулирования необходима идентификация рынков или отдельных трансакций, в которых такого вмешательства или нет, или же оно может быть однозначно и прозрачно исключено аналитически.

Вмешательство может осуществляться в отношении как спроса, так и предложения на определенном товарном рынке. Примером могут служить, например, блок промышленных потоварных субсидий российским производителям на выпуск автомобилей (субсидии на поддержание рабочих мест, на НИОКР, на выпуск автомобилей классов Евро-4 и Евро-5, на компенсацию расходов на энергоресурсы) или субсидирование приобретения в лизинг инновационных вагонов. В первом случае производители автомобилей получают возможность снизить цену ниже уровня импортных аналогов, однако это не позволяет (при любых рыночных долях на рынках какого-либо вида автомобилей) квалифицировать цены импортных производителей как монопольно высокие, а российских производителей — как монопольно низкие. Аналогичный вывод относится и к вагонам: в этом случае российские производители получают возможность продажи вагона «с премией», но использование указанных цен напрямую для целей сравнения с зарубежными аналогами и выводов о той или иной форме монополистического ценообразования является необоснованным.

Безусловно, этот критерий не подразумевает исключения из рассмотрения рынков, товары на которых подлежат стандартному косвенному налогообложению на внутреннем или внешних рынках: в данном случае необходима лишь техническая «очистка» цен от косвенных налогов, которая не требует больших затрат.

Критерий направлен на снижение рисков некорректного сравнения цен при приме-

нении специальных мер государственного вмешательства. Он актуален при выборе базовой цены для расчета эталонной цены как непосредственно на рынке, рассматриваемом с точки зрения нарушения антимонопольного законодательства, так и на связанным или независимом рынке, поскольку во всех этих случаях возможно искажающее влияние механизмов государственного вмешательства.

Использование описываемого критерия позволит снизить риски некорректной квалификации цены как монопольно высокой из-за принятия в качестве эталонной цены заниженной субсидируемой (различными способами) или непосредственно регулируемой цены или ошибочного оправдания практики монопольно высоких цен из-за принятия в качестве эталонной завышенной цены, включающей налогообложение данного товара в различных формах и/или подразумевающей государственное регулирование цен.

Критерий связан с издержками корректирующей идентификации мер государственного вмешательства в ситуацию как на исследуемом рынке, так и на рынках, используемых для идентификации базовых цен.

Контрактные условия

Использование критерия единообразных контрактных условий предполагает, что для целей бенчмаркинга должны использоваться цены трансакций, осуществляемых по сходным контрактным условиям.

Этот критерий связан с возможностью существенных экономически обоснованных расхождений цен в зависимости от параметров контракта, в частности от его сроков, возможностей гибкости по объемам и срокам поставки, наличия штрафных санкций или иных механизмов гарантии сотрудничества и других параметров.

Например, наличие элементов гибкости может стать фактором «доплаты» со стороны одной из сторон контракта, которая в большей степени нуждается в этом в ка-

кой-то момент, наличие штрафных санкций или иных гарантирующих механизмов перераспределяет риски соглашения и предполагает соответствующее перераспределение доходов в явном или неявном виде за счет изменения цены в контракте.

Данный критерий, как и предыдущий, актуален для всех возможных рынков: при использовании цены каких-либо трансакций в рамках того же исследуемого рынка, при использовании цен связанных или независимых рынков — во всех этих случаях в процессы ценообразования вмешиваются особенности контрактов, если только речь не идет о стандартном биржевом контракте, но и его особенности ограничивают его применимость для целей сопоставления.

Использование критерия единообразных контрактных условий позволяет снизить риски ошибок I и II рода за счет ограничения возможности некорректного использования в качестве эталона (базовых цен для эталона) цен, уровень которых обусловлен иными контрактными условиями относительно исследуемой трансакции.

Применение этого критерия связано с затратами на исследование условий контрактов предприятия, подозреваемого в установлении монопольно высокой цены, а также условий контрактов, на базе которых предполагается формировать эталонную цену. Трудоемкость описанного процесса зависит от факторов сложности и разнородности контрактов, в частности от специфики актива, по поводу которого заключаются контракты.

Критерии отбора эталонных цен: ограничения на интерпретацию результатов оценки методом бенчмаркинга

Выбор набора критериев отбора эталонных или базовых цен для последующего аналитического формирования эталонных цен накладывает ограничения на интерпретацию результатов оценки с точки зрения отсутст-

Таблица 1. Систематизация применимости критериев отбора базовой цены для целей расчета эталонной цены

Table 1. The systematization of applicability of basic price selection criteria for the calculation of benchmark price

Критерий	Использование в качестве базовой цены для расчета эталонной цены:			Примечания
	цен того же рынка, который рассматривается в деле	цен связанных рынков исследуемого товара	цен независимых рынков исследуемого товара	
Географические и природно-климатические факторы	–*	–	+**	Для отдельных категорий товаров (с ролью этих факторов в цене)
Отсутствие резких макроэкономических колебаний	+	+	+	
Сопоставление цен в одной фазе делового цикла	–	+ При резких шоках и медленной адаптации	+	
Сезонность	– Если нет особых сезонных групп участников	+ При резких шоках и медленной адаптации	+	Для отдельных категорий товаров (с сезонностью)
критерий состава, структуры, доступа участников рынка	–	+	+	
критерий особенностей трансакции	+	+	+	
критерий конкурентного механизма ценообразования	+	+	+	
критерий единообразного государственного регулирования	+	+	+	
критерий единообразных контрактных условий	+	+	+	

* – — невысокая важность применения критерия;

** + — высокая важность применения критерия.

вия того или другого критерия в рамках этого набора. Отсутствие предположительно снижает «мощность» применяемого теста на соответствие цены, рассматриваемой в антимонопольном деле, предполагаемому эталону, поскольку создает риски использования не вполне корректного эталона.

Формирование набора критериев отбора цен осложняется тем, что использование отдельных критериев может противоречить друг другу для конкретного случая. Например, если для данного товара в силу влияния погодно-климатических факторов его потребления надо выполнить кри-

терий географических и природно-климатических факторов и критерий сезонности, то это может серьезно сузить вероятность выполнения критерия конкурентного механизма ценообразования. Рынок одновременно с такими же географическими условиями и сезонностью, как исследуемый рынок, с одной стороны, и с биржевым механизмом ценообразования, с другой стороны, может и не существовать вовсе.

Отношение выбранного набора критериев отбора эталонных цен (или базовых цен для последующего аналитического формирования эталонных цен) к каждому из предложенных критериев может быть описано в рамках одной из альтернатив:

- базовая цена (базовые цены) для расчета эталонной цены сформирована (сформированы) с учетом критерия;
- базовая цена (базовые цены) для расчета эталонной цены сформирована (сформированы) без учета критерия, однако критерий принимается во внимание и учитывается аналитически при расчете эталонной цены;
- базовая цена (базовые цены) для расчета эталонной цены сформирована (сформированы) без учета критерия.

Вероятность выполнения первой альтернативы для всех критериев можно оценить как относительно низкую. Каждый из критериев накладывает дополнительные ограничения на набор вероятных цен для сопоставления, все более сужая поле доступных возможностей, и «компромиссная» цена, удовлетворяющая всем критериям, может и не существовать — хотя ее нахождение позволило бы интерпретировать результаты оценки как всесторонне надежные.

Выбор третьей альтернативы для конкретного критерия — то есть отказ от его учета де-факто — повышает уязвимость выводов оценки, хотя в ряде случаев этот отказ может пройти без ущерба для интерпретации результатов оценки как надежных. Это касается случаев, когда для товара выполнение определенных критериев не требуется, а именно:

- спрос и предложение товара не подвержены влиянию географических и природно-климатических факторов;

- спрос и предложение товара не подвержены влиянию сезонности (табл. 1).

Для многих товаров такая интерпретация интуитивно очевидна или требует минимального обоснования (например, для товаров первой необходимости, спрос на которые повседневный).

В ряде случаев вопрос о выполнении критериев может быть снят за счет использования для целей сопоставления цен того же рынка — например, его биржевого сегмента. Таким образом реально преодолеть проблемы возможных экзогенных различий цен в связи с природно-климатическими и географическими факторами, сезонностью, фазой делового цикла, а также составом, структурой и доступом участников. Все эти критерии в целом автоматически соблюдаются при использовании для целей сопоставления цен, сформированных в рамках других трансакций того же рынка, ведь перечисленные базовые условия рынка все равно являются одними и теми же.

В случае использования для бенчмаркинга цен связанных рынков при наличии значительных перетоков товаров между рынками и возможности оперативной адаптации рынков к сезонным изменениям и изменениям делового цикла (при обосновании этих обстоятельств) вопрос о выполнении соответствующих критериев — критериев сезонности и использования цен на той же фазе делового цикла — также может быть снят, как и вопрос о выполнении критерия единых географических и природно-климатических условий. За счет взаимосвязанности — по аналогии с сообщающимися сосудами — повышение цены на одном из связанных рынков приведет к перемещению товара на него, результатом станут рост предложения и снижение цены на этом рынке и одновременно снижение предложения и рост цены на другом взаимосвязанном рынке вплоть до выравнивания уровня цен.

Поэтому несоблюдение указанных критериев не станет фактором принципиальной невозможности использования цен связанного рынка в качестве базовых цен для расчета эталона. Невыполнение перечисленных критериев не должно становиться основой для интерпретации результатов оценки как недостоверных или неполных при условии обоснования описанных выше свойств связанных рынков.

В остальных случаях отказ от применения выделенных критериев отбора базовой цены (табл. 1) требует интерпретации полученных результатов как неполных и связанных с заметными рисками ошибок I и II рода. Однако эти риски могут быть снижены при определении роли неиспользованных критериев и компенсации их вклада в несопоставимость цен за счет применения аналитических методов.

Невыполнение критерия географических и природно-климатических факторов может быть компенсировано за счет применения корректирующих коэффициентов к цене полученных на основе эмпирического анализа ценовых рядов.

Невыполнение критерия сезонности может быть компенсировано за счет применения указанных корректирующих коэффициентов в сочетании с использованием методов сезонной очистки временных рядов данных как для цен исследуемого предмета монополистического ценообразования товарного рынка, так и для цен рынка, используемых для расчета эталонной цены.

Невыполнение критерия отсутствия резких макроэкономических колебаний может быть частично компенсировано за счет внесения в ряды цен на рассматриваемых рынках корректировок, связанных с изменениями курсов, динамикой инфляции, хотя в данном случае все же сохраняются риски, связанные с отсутствием учета какого-либо фактора, порожденного макроэкономической турбулентностью, которые трудно учесть напрямую при анализе цен (например, динамики процентных ставок, используемых

для кредитования покупателей товара).

Критерий сопоставления цен в одной фазе делового цикла приобретает важность только в том случае, если макроэкономические колебания, влияющие на сравниваемые рынки, существенны относительно средних долгосрочных темпов изменения макроэкономических показателей и фазы их изменения не совпадают, поэтому во многих случаях он может иметь второстепенный характер. Невыполнение данного критерия может быть частично компенсировано за счет факторного анализа динамики цен и выделения компонента, связанного с макроэкономическими изменениями, хотя технически это может быть непростой задачей, либо за счет эмпирического обоснования отсутствия влияния циклических макроэкономических колебаний на динамику цен данного рынка.

Невыполнение критерия состава, структуры, доступа участников рынка с точки зрения как выполнения предпосылки о конкурентном ценообразовании, так и соответствия характеристик сравниваемых рынков способно стать наиболее серьезным препятствием для интерпретации результатов оценки как надежных. Дополнительная сложность состоит в том, что эти характеристики должны соответствовать, с одной стороны, условиям конкурентного ценообразования, с другой — условиям трансакции, которая исследуется именно потому, что потенциально может быть охарактеризована как неконкурентная. При интерпретации результатов оценки противоречие может быть в то же время использовано для обоснования неполного соответствия выбранной цены указанному критерию с одной или другой стороны. В любом случае невыполнение данного критерия затруднительно компенсировать аналитическими методами, поэтому его важно выполнить при отборе цен для целей сопоставления.

Критерий особенностей трансакции может сыграть роль при интерпретации ре-

зультатов оценки в том случае, если трансакция, рассматриваемая на предмет нарушения антимонопольного законодательства, заведомо обладает особыми характеристиками, существенно отличающими ее от иных трансакций на рынке, либо если такими характеристиками обладают трансакции, цены которых используются для целей сопоставления. В этом случае невыполнение критерия может существенно сказаться на интерпретации результатов оценки как надежных, однако указанный недостаток будет в значительной части компенсирован, если будет аналитически показано, что ценовые характеристики сравниваемых трансакций тем не менее могут являться сопоставимыми, или же если будет проведена аналитическая корректировка на базе эмпирических методов, учитывая отличия цен данной трансакции от рыночных цен.

Критерий конкурентного механизма ценообразования приобретает значимость, когда достоверно известно, что на рынках, используемых для поиска эталонных цен, существуют несколько механизмов ценообразования, и между ними возможны существенные различия, при этом некоторые или все механизмы могут не обладать признаками конкурентного ценообразования в зависимости от баланса спроса и предложения. Невозможность аккуратного выполнения этого критерия реально отчасти компенсировать за счет выполнения критерия состава, структуры, доступа участников рынка, что позволит обоснованно говорить об априори конкурентном характере цен на данном рынке при любом механизме ценообразования, либо за счет применения для целей сопоставления биржевых индикаторов, интерпретируемых в российской практике как наиболее близкие к конкурентным ценам.

Невыполнение критерия единообразного государственного регулирования, связанное с невозможностью отбора цен с равными характеристиками государственной поддержки, может быть компенсировано ана-

литически за счет учета разности в ценах, связанной с налогообложением или субсидированием, согласно нормативным актам, действующим на соответствующих рынках. Конечно же, это не относится к случаю прямого государственного регулирования цен, которое автоматически обуславливает непригодность сравнения регулируемых и нерегулируемых цен либо регулируемых цен между собой для анализа на предмет выявления монопольно высокой цены.

Критерий единообразных контрактных условий существуетен для интерпретации результатов оценки в тех случаях, когда в практике рассматриваемых рынков существует меню контрактов, такое что неценовые и ценовые характеристики трансакций связаны между собой, и различия в неценовых характеристиках влияют на цену. Его невыполнение может быть частично компенсировано путем учета ключевых различий в контрактах, аналитических корректировок, в том числе за счет эмпирического анализа различий в ценах при разных условиях контрактов, обоснования небольшой роли неучтенных различий в контрактных характеристиках для ценообразования на рассматриваемый товар.

Заключение

Использование метода сопоставимых рынков является нетривиальным инструментом в руках антимонопольных органов ввиду очевидной проблемы выявления таких рынков, однако решение этой проблемы для дел о монополистическом ценообразовании может быть операционализировано за счет ее сведения к выполнению ряда критериев выбора эталонных цен. В числе критериев следует обозначить критерии сходства географических и природных факторов, макроэкономической ситуации, сезонности, состава и структуры участников рынка, особенностей конкретных трансакций и их специфических контрактных условий, наличия конкурентного механизма ценообразования

на подобных рынках, их единообразного государственного регулирования.

Состав и степень важности указанных критериев не инвариантны относительно соотношения исследуемого рынка и рынков, используемых для целей сопоставления: рассматриваются ли рынки, связанные с перетоками товаров, независимые рынки или же для целей сопоставления используется цена, сформированная на другом сегменте исследуемого рынка.

Требование о выполнении всех или даже большей части перечисленных критериев выбора эталонной цены на каком-либо рынке представляется тем не менее во многих случаях затруднительным. Поэтому для целей антимонопольного расследования целе-

сообразно предусмотреть правила аналитического расчета эталонных цен с учетом корректировки на определенные критерии, обусловливающие объективные различия между рынками и установившимися на них ценами.

Список литературы / References

- Evans D. S., Padilla A. J. Excessive prices: using economics to define administrable legal rules. *Journal of competition law and economics*, 2005, vol. 1, no. 1, pp. 97–122.
- Ahlborn C., Evans D., Padilla A. J. Competition policy in the new economy: is European competition law up to the challenge? *European Competition Law Review*, 2001, vol. 22, no. 5, pp. 156–167.
- Vassolo R., Murcia M. J., Garcia-Sanchez J. The Evolution of Competition Through The Business Cycle. *Academy of Management Proceedings*, 2015, vol. 2015, no. 1, p. 11882.

*A. Kурдин, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration,
Ломоносовский государственный университет, Москва, Россия, aakurdin@gmail.com*

*A. Мелешкина, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration,
Москва, Россия, ann.meleshkina@mail.ru*

Criteria for the choice of a benchmark price in cases concerning monopolistic pricing

A critical issue for the implementation of the comparable markets method in antitrust are the criteria for choosing benchmarks. The paper focuses on the criteria for determining benchmark price levels for cases involving abuse of dominance in the form of excessive or predatory pricing. We determine the set of the most important criteria for choosing benchmark prices (such as geographical and climate conditions, standard terms of contracts, macroeconomic environment, particularities of market structures etc.) and show how the significance of specific criteria depends on the implemented form of the method and the characteristics of particular markets. The choice of criteria also introduces certain limitations on interpreting the results of comparable markets analysis, however, it is possible to soften these limitations by using additional approximations, assumptions and additional calculations.

Keywords: pricing, antitrust policy, competition, monopoly, comparable markets.

About authors:

A. Kурдин, senior research fellow, Ph. D;
A. Мелешкина, research fellow

For citation:

Kurdin A., Meleshkina A. Criteria for the choice of a benchmark price in cases concerning monopolistic pricing. *Journal of Modern Competition*, 2017, vol. 11, no. 2 (62), pp. 18–35 (in Russian, abstr. in English).